

## POSTANOWIENIE

**Dnia 26.11.2015r.**

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS.Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej wS. Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. K. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. J. s. M.** i B. z d. Z., ur. (...) w G., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego G.- P.z dnia 12.06.2014r., sygn. akt IIK 531/14 za czyn z art.280§1kk, art.13§1kk, art.197§2kk, art.91§1kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

### **o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu A. J. s. M.;
2. **zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Skazany A. J. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie wskazując, iż żałuje popełnionych czynów i zamierza żyć zgodnie z prawem. Jednocześnie podniósł, że czuje się w pełni zresocjalizowany.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

**Z wywiadu środowiskowego kuratora i policji wynika, że skazany na wolności posiada pozytywną opinię, nie sprawiał problemów wychowawczych. Pracował dorywczo i układał właściwe relacje z rodziną.**

**Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest pozytywne. Był nagradzany regulaminowo, raz był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. Skazany, karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje właściwie. Ukończył program readaptacji społecznej, a także brał udział w szkoleniu z zakresu profilaktyki i redukcji szkód uzależnień od substancji psychoaktywnych. Zarówno do popełnionych przestępstw, jak i trybu życia prowadzonego na wolności, ma krytyczny stosunek.**

**A. J. odbywa karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za dopuszczenie się przestępstw z użyciem przemocy z art.280§1kk i art.197§2kk. Niewątpliwie stopień szkodliwości społecznej dokonanych przez skazanego przestępstw jest znaczny, o czym świadczą okoliczności ich popełnienia, rozmiar wyrządzonej szkody oraz sposób działania skazanego, w tym wykazywana agresja i brutalność. Jest bezspornym, że skazany jest sprawcą w znacznym stopniu zdemoralizowanym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać dokonana szczególnie wnikliwie.**

W ocenie Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Odwołać się w tym miejscu należy do postanowienia z dnia 9.02.2012r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie AKzw 158/12, z którego wynika, że: „możliwa jest (...) odmowa udzielenia warunkowego zwolnienia wyłącznie lub przede wszystkim z uwagi na okoliczności popełnienia przypisanego przestępstwa. Choć bowiem przyjmuje się, iż czynnik ten sam w sobie nie może stanowić bezwzględniej przeszkody do zastosowania środka probacyjnego, to może być brany pod uwagę przy ocenie, na jakim etapie wykonania kary poddanie sprawcy próbie jest zasłużone i celowe”. Stanowisko to w pełni podziela Sąd penitencjarny tym bardziej, że skazany stosunkowo niedawno, bowiem w dniu 28.10.2015r. nabył uprawnienia do ubiegania się o warunkowe zwolnienie.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary jest odstępstwem od zasady odbycia jej w całości, a tylko przekonanie Sądu, który rozpoznaje wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte w oparciu o przesłanki określone w treści art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Sąd penitencjarny takiego przekonania wobec skazanego nie ma.

***Pozytywne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji penitencjarnej nie musi wcale oznaczać, że tak samo poprawnie będzie się on sprawował w warunkach wolnościowych, bez nadzoru funkcjonariuszy, gdzie wymaga się samodzielnego podejmowania decyzji i większej samokontroli. Dlatego też, zdaniem Sądu, ocena sylwetki jaką prezentuje skazany w warunkach zakładu karnego nie może stanowić determinującej okoliczności przemawiającej za sformułowaniem wniosku, że proces resocjalizacji został wobec niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego, gdyż proces jego resocjalizacji nie został jeszcze w pełni zakończony. Na obecnym etapie wykonywania kary, nie można jednoznacznie stwierdzić, że skazany przebywając na wolności, będzie funkcjonował właściwie oraz nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.***

***Właściwości i warunki osobiste skazanego (agresja i brutalność wobec pokrzywdzonej) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.***

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.