

POSTANOWIENIE

Dnia 19.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w S. Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej w S. Anny Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skaz. W. O. s. P.** i W., ur. (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w P., Wydział Zamiejscowy Z. z dnia 31.01.2013r., sygn. akt VIIIK 189/13 za czyn z art.286§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. W. O. s. P.*;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany W. O. złożył do Sądu wnioski o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, podnosząc iż spełnia przesłanki wynikające z art.77§1kk, a będąc na wolności chciałby podjąć prace i uregulować zobowiązania finansowe.

Uprawienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 18.09.2015r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu kuratora i policji, skazany w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię, mimo nadużywania alkoholu. Przestrzegał zasad współżycia społecznego, utrzymywał się z prac dorywczych.

Skazany w czasie odbywania kary nie był karany dyscyplinarnie, nie korzystał również z nagród regulaminowych. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Wobec popełnionego czynu, przejawia umiarkowanie krytyczny stosunek.

Nie uzyskanie żadnych nagród regulaminowych i brak przekroczeń dyscyplinarnych nie jest wystarczające do stwierdzenia pozytywnej prognozy kryminologicznej i wskazuje jedynie na poprawne poddanie się regulaminowi wykonywania kary, co należy do obowiązku skazanego. Taka zaś postawa skazanego nie uzasadnia stwierdzenia, że w jego osobowości doszło do trwałej i pozytywnej zmiany uzasadniającej przyjęcie, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego.

Nie można nie dostrzec i tego, że skazany odbywa karę w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. To oznacza, że skazany nie włączył się w sposób aktywny w proces resocjalizacji.

Zdaniem Sądu proces resocjalizacji skazanego w warunkach penitencjarnych powinien być w dalszym ciągu kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, brak aktywności w procesie resocjalizacji oraz umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionego przestępstwa) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny nie ma w chwili obecnej przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Podkreślić również w tym miejscu należy, że wykonywanie kary pozbawienia wolności ma na celu nie tylko wzbudzenie w skazanym woli współdziałania w kształtowaniu jego społecznie pożądanym postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego, lecz również zaspokojenie społecznego poczucia sprawiedliwości społecznej i spełnienia celów prewencji ogólnej.

Zważywszy więc na umiarkowane postępy skazanego w procesie resocjalizacji i uznając dalszy jego pobyt w warunkach izolacji więziennej za celowy, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.