

## POSTANOWIENIE

**Dnia 19.11.2015r.**

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO wS.Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej wS.del. do Prokuratury Okręgowej wS. Anny Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego G. J. s. M.** i G., ur. (...) w C., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w M.z dnia 06.11.2008r., sygn. akt IIK 575/13 za czyn z art.279§1kk, art.283kk, art.46§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w C. z dnia 11.06.2010r., sygn. akt. IIK 386/09 za czyn z art.278§1kk, art.11§2kk, art.12kk, art.178a§1kk, art.191§1kk, art.244kk na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

**na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1**

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. G. J. s. M.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazany G. J. wystąpił z wnioskiem o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, motywując go spełnieniem wszystkich wymogów niezbędnych do takiego zwolnienia i wskazując, że orzeczona mu kara spełniła swoje cele. Jednocześnie zaznaczył, że dalsza jego izolacja, nie jest potrzebna.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 28.09.2015r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu sporządzonego przez policję wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma negatywną opinię. Nadużywał alkoholu i nie stosował się do zasad współżycia społecznego. Jak wynika z ustaleń kuratora, matka skazanego nie zgłasza żadnych zastrzeżeń odnośnie jego zachowania na wolności.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest pozytywne. Nie był karany dyscyplinarnie, 9 razy korzystał z nagród regulaminowych. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Od 20.05.2015r. karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje w stopniu dobrym. Do czynów jakich się dopuścił na wolności, ma krytyczny stosunek.

Ponadto, mimo poprawnego zachowania i odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego, skazany nie korzystał dotychczas z najwyższych form nagród, tj. zezwoleń na czasowe opuszczenie zakładu karnego. To oznacza, że przełożeni skazanego nie mieli wobec niego na tyle zaufania, aby umożliwić mu wykazanie się, iż w czasie krótkiego pobytu na wolności, poza obrębem zakładu karnego jest w stanie funkcjonować prawidłowo, a w szczególności przestrzegać zasad porządku prawnego. Jednak, takie stanowisko Administracji jest w pełni zasadne, zważywszy na nadużywanie przez skazanego alkoholu oraz naruszanie zasad współżycia społecznego. Zatem, Sąd nie jest

obecnie przekonany, że skazany w przypadku warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

Z utrwalonego orzecznictwa wynika że przed udzieleniem warunkowego zwolnienia, skazanemu winno się umożliwić wykazanie, iż podczas krótkich okresów pobytu poza jednostką penitencjarną, bez nadzoru ze strony funkcjonariuszy SW potrafi przestrzegać zasad porządku prawnego. (vide: postanowienia z dnia 29.10.2012r. sygn. II AKZw 2144/12, z dnia 4.02.2013r. sygn. II AKZw 108/13, z dnia 8.04.2013r. sygn. II AKZw 670/13 oraz 9.04.2013r. sygn. II AKZw 674/13 Sądu Apelacyjnego w Gdańsku).

Dokonując oceny postawy skazanego nie można pominąć faktu iż skazany deklaruje przynależność do podkultury więziennej. Podkultura więzienna jest zjawiskiem negatywnym które nie powinno występować w jednostkach penitencjarnych. Administracja więzienna wręcz ma obowiązek podejmowania działań mających na celu wyeliminowanie tego zjawiska. Zatem, nie można bagatelizować udziału skazanych w tym zjawisku, bowiem utrwała się przekonanie wśród skazanych bycie tzw. „grypsującym” jest akceptowalne w toku odbywania kary i nie ma wpływu na ocenę prawidłowości funkcjonowania skazanego w jednostce penitencjarnej.

Z treści art.116a pkt 1 kkw wynika że skazanemu nie wolno uczestniczyć bez zgody lub wiedzy przełożonego w tego typu strukturze nieformalnej. Sąd penitencjarny podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zaprezentowane w postanowieniach z dnia: 22.07.2007r. sygn. II AKZw 983/07, 22.08.2007r. sygn. II Akzw 1080/07 i 8.07.2009r. sygn. II Akzw 877/09z dnia 22.04.2013r. w sprawie II AKZw 789/13 a nadto Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyrażone w postanowieniach z dnia: 19.07.2006r. sygn. II AKZw 495/06 oraz 20.09.2006r. sygn. II AKz 632/06, iż przynależność do podkultury więziennej nie pozwala uznać zachowania za pozytywne i prognozuje dalszy negatywny stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności za przestępstwa z art.279§1kk, art.283kk, art.278§1kk, art.178a§1kk, art.191§1kk, art.244kk. To oznacza, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym a naruszenie porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym. Za takim stanowiskiem przemawia również uprzednia karalność skazanego. Z informacji o pobytach i orzeczeniach z dnia 14.10.2015r. wynika, że skazany był karany za liczne przestępstwa, z art.158§1kk, art.245kk, art.288§1kk w sprawie IIK 378/01, z art.208dkk, 215§1dkk w sprawie IIK 140/93, z art.208dkk w sprawie IIK 42/92.

Zatem, okoliczności popełnionych przestępstw przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Podkreślić należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa tym bardziej jeśli uwzględni się fakt, że w przeszłości, tj. 1995r. i 2004r. korzystał on już z takiego zwolnienia, jednak ponownie został osadzony. To dowodzi, że skazany jest sprawcą wysoce zdemoralizowanym, wobec którego stosowane uprzednio środki związane z poddaniem go próbie nie przyniosły oczekiwanego rezultatu i nie powstrzymały go od ponownego wejścia w konflikt z prawem.

***W ocenie Sądu, na obecnym etapie wykonywania kary pozbawienia wolności, udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia byłoby niezasadne. Właściwości i warunki osobiste skazanego (tj. nadużywanie alkoholu, kontakty z osobami ze środowiska przestępczego w czasie odbywania kary oraz powrotność na drogę przestępstwa) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawcze, który powinien być kontynuowany w warunkach izolacji penitencjarnej.***

Dlatego też, uznając za celowy dalszy pobyt skazanego w zakładzie karnym, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.