

POSTANOWIENIE

Dnia 24.09.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS.Jan Filipczyk

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S.– Anny Janas oraz Z-cy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S.- Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego T. R. s. Z.** i I. z d. P.-L., ur. (...) w M., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w L. – Wydział Zamiejscowy B. z dnia 11.06.2013r., sygn. akt VIIK 278/13 za czyn z art.244kk, art.11§2kk, art.178a§2kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w L. – Wydział Zamiejscowy B. z dnia 13.02.2014r., sygn. akt VIIK 518/13 za czyn z art.278§1kk, art. 91§1kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego wB.z dnia 22.03.2012r., sygn. akt IIK 76/12 pkt 1B za czyn z art.270§1kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu T. R. s. Z.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany T. R. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go chęcią pomocy rodzinie w prowadzeniu gospodarstwa rolnego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego i policji wynika, że skazany na wolności nadużywał alkoholu, często też popadał w konflikt z prawem. Pracował w gospodarstwie rolnym.

W czasie odbywania kary, skazany kilkakrotnie korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Korzystał również z zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego w trybie art.141a§1kkw w związku z prowadzonym gospodarstwem rolnym. Z wywiadu sporządzonego przez policję wynika, że poprawnie zachowuje się w czasie korzystania z przepustek, jednakże raz powrócił z 5-dniowej przepustki do zakładu karnego spóźniony o 30 minut. Skazany, wobec przełożonych stara się przyjmować regulaminowe postawy, tym niemniej często zdarza mu się być roszczeniowym. Karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje wybiórczo. Do popełnionych czynów, ma umiarkowanie krytyczny stosunek.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu zachowania skazanego w czasie odbywania kary, mimo braku wniosków o ukaranie dyscyplinarne, nie można uznać za wyróżniające, a jedynie taka postawa może zasługiwać na warunkowe zwolnienie.

Skazany, mimo odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego w trybie nagrodowym. To zaś oznacza, że przełożeni skazanego nie obdarzyli go zaufaniem do tego stopnia, by umożliwić mu wykazanie się pozytywnym zachowaniem w czasie takiego pobytu na wolności.

T. R. jest sprawcą wyjątkowo niepoprawnym. Wielokrotnie popadał w konflikt z prawem, dopuszczając się licznych przestępstw i wykroczeń. Nie ulega wątpliwości, że naruszenie prawa przez skazanego nie było zdarzeniem jednostkowym, wręcz przeciwnie było przejawem posiadania przez niego utrwalonych skłonności do naruszania elementarnych zasad porządku prawnego. W ocenie Sądu okoliczności popełnionych czynów przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

Wprawdzie, Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany zachodzące w osobowości skazanego, tym niemniej na obecnym etapie wykonywania kary nie mają one charakteru trwałego, rokującego osiągnięcie celów orzeczonej kary. Stąd też, brak jest aktualnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego zwolnienia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego i nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Dlatego też, uznając za celowy dalszy pobyt skazanego w zakładzie karnym, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.