

POSTANOWIENIE

Dnia 5.11.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej wS. Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego H. S. s. S. i E.** z d. K., ur. (...) w D. P., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S., Wydział Zamiejscowy M. z dnia 6.06.2014r., sygn. akt XVI K 903/13 za czyn z art.207§1kk na karę roku pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu H. S. s. S.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Skazany H. S. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując na spełnienie przesłanek do ubiegania się o takie zwolnienie. Dodał również, że na wolności podejmie pracę i więcej nie wejdzie w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego kuratora i policji, skazany w miejscu zamieszkania, ma opinię negatywną. Nadużywał alkoholu a pod jego wpływem stawał się agresywny, groził żonie oraz wyzywał ją. Skazany nie stosował się do nałożonego przez Sąd zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną. Dochodziło do interwencji policji, w wyniku których skazany był zatrzymywany i osadzany w Izbie Wytrzeźwień.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary, jest poprawne. Korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę. W relacjach ze współosadzonymi jest zgodny. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje właściwie. Skazany mimo pozytywnej postawy w izolacji więziennej oraz odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. To oznacza, że administracja zakładu karnego nie znalazła podstaw do zaufania skazanemu do tego stopnia, by umożliwić mu wykazanie się, iż w czasie krótkiego pobytu na wolności jest on w stanie funkcjonować prawidłowo, w szczególności przestrzegać zasad porządku prawnego.

Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, tak jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie Sądu rozpoznającego wnioski o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. W niniejszej sprawie, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Poprawne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie on prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samokontrola. Dlatego też, zdaniem Sądu, ocena sylwetki prezentowana przez skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej nie może stanowić determinującej okoliczności dla sformułowania wniosku, że proces resocjalizacji został w stosunku do niego zakończony przed upływem okresu orzeczonej kary. Skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Należy również uwzględnić informacje psychologa z dnia 2.10.2015r., z której wynika, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że skazany nie będzie przestrzegał porządku prawnego po wyjściu na wolność.

Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany, jakie zachodzą w osobowości skazanego, niemniej jednak stwierdzić należy, że proces jego resocjalizacji w warunkach izolacji powinien być kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, przejawy agresji i groźby wobec żony) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa nie dają obecnie podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.