

POSTANOWIENIE

Dnia 19.08.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupsku del. do Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Dariusza Iwanowicza oraz Przedstawiciela administracji Zakładu Karnego w C. – J. A.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w C.wniosku **skazanego P. R. s. B.** i G. z d. J. ur. (...) w K., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w K.z dnia 05.01.2011r., sygn. akt XK 1255/10 za czyn z art.279§1kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w K. z dnia 09.07.2014r., sygn. akt XK 91/14 pkt.wł.1 za czyn z art.278§1kk, art.288§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w K. z dnia 09.07.2014r., sygn. akt XK 91/14 pkt.wł.4 za czyn z art.280§1kk, art.14§1kk, art.234kk, art.281kk, art.282kk, art.286§1kk, art.13§1kk na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu P. R. s. B.;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 147,60 zł. brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany P. R. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie, wskazując na okres odbytej kary i pozytywne swoje zachowanie.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego wynika, że skazany pochodzi z rodziny patologicznej. Na wolności utrzymywał kontakty z osobami ze środowiska przestępczego, uzależnionych od alkoholu. Ulegał negatywnym wpływom tych osób. W czasie pozostawania pod dozorem kuratora sądowego, celowo uchylał się od tego dozoru.

Zachowanie skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności oceniono jako zmienne. Był 5 razy karany dyscyplinarnie, za nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego, zakłócanie spokoju w oddziale mieszkalnym, udział w szarpaninie z innym osadzonym oraz za wulgarne zachowanie. Korzystał z 18 nagród regulaminowych. Układał właściwe relacje ze współosadzonymi. Wobec przełożonych był regulaminowy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Kontakt zewnętrzny utrzymuje głównie z siostrą w formie widzeń i korespondencji.

Zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym jest zmienne i wymaga dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji więziennej.

P. R. odbywa kary pozbawienia wolności za dopuszczenie się przestępstw głównie przeciwko mieniu, ale także z użyciem przemocy z art.280§1kk (XK91/14 SR K.). W ocenie Sądu, zachowanie skazanego na wolności oraz jego postawa w procesie resocjalizacji w warunkach zakładu karnego, jednoznacznie wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Ponadto, przeciętne zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej, a w szczególności uzależnienie od alkoholu oraz środków odurzających i brak aktywności w prowadzonych wobec niego terapiach świadczą o tym, że jego proces wychowawczy nie przebiega w sposób właściwy. Skazany w ocenie Sądu, skazany powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Brak jest obecnie podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.

Właściwości i warunki osobiste skazanego nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Z tych względów orzeczono jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163 poz.1348).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw.