

POSTANOWIENIE

Dnia 30.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodola

Protokolant Karolina Grzech

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. Grażyny Dzióbkowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego M. J. s. J.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i art.6 ust.2 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960)

postanawia:

udzielić skazanemu M. J.s. J. i E.z d. T., ur. dnia (...)w C., nr PESEL (...)zezwolenia na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 6.05.2010r., sygn. akt II K(...) za czyn z art.286§1, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w domu położonym w miejscowości **C., ul. (...)**

II. na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 1 oraz art. 10 **pkt 1, 2 i 8** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu wykonywania pracy zarobkowej – od poniedziałku do soboty w godzinach od 8.00 do 16.00;**

b) **w celu wykonywania praktyk religijnych i utrzymywania więzi rodzinnych - w każdą niedzielę w godzinach od 10.30 do 14.30,**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1 pkt 4,5 i 7kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- wykonywania pracy zarobkowej;
- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu i zażywania środków odurzających;
- unikania kontaktów ze środowiskiem przestępczym,

II. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

III. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem

zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

Skazany **M. J.** złożył do Sądu wnioski o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, podnosząc swoją trudną sytuację zdrowotną i chęć spłaty zobowiązań finansowych.

Wniosek jest zasadny.

Wyrokiem z dnia 6 maja 2010r. w sprawie II K (...) Sąd Rejonowy w C. wymierzył M. J. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, warunkowo zawieszając jej wykonanie na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie II Ko (...) Sąd Rejonowy w C. zarządził w stosunku do skazanego wykonanie powyższej kary, z uwagi na fakt popełnienia przez niego nowego przestępstwa umyślnego, podobnego z art. 286§1kk w sprawie II K (...)

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64§2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks karny oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, tj. **C., ul. (...)**, zaś osoby pełnoletnie wspólnie z nim zamieszkujące (konkubina i jej synowie) wyraziły zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie, co wynika ze złożonego stosownego oświadczenia z dnia 20.06.2013r. (k.4) załączonego do akt niniejszej sprawy. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczne – organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej „warunkami technicznymi”. Nadto, skazanemu, który nie rozpoczął odbywania kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji, a także inne szczególne okoliczności nie przemawiają za potrzebą osadzenia skazanego w zakładzie karnym.

Z wywiadów środowiskowych z dnia 26.06.2013r., z dnia 21.05.2012r. i z dnia 18.05.2011r. wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma opinię pozytywną. Prowadzi ustabilizowany tryb życia. Nie nadużywa on alkoholu, nie utrzymuje też kontaktów z osobami zdemoralizowanymi. Postrzegany jest jako osoba spokojna i bezkonfliktowa. Przestrzega zasad porządku prawnego i współżycia społecznego. Utrzymuje również właściwe relacje z członkami najbliższej rodziny. Obecnie, jak ustalono, rodzina wyraża zgodę na odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego.

W tych okolicznościach należy więc stwierdzić, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego.

Zdaniem Sądu, odbywanie przez skazanego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów. Niewątpliwie też, nałożenie na skazanego przez Sąd penitencjarny obowiązków wynikających z art. 72§1kk, jak również zakres określonych mu godzin w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, na świadczenie pracy, zrobienie zakupów, czy wykonywanie praktyk religijnych, służyć będą zrealizowaniu celów orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności.

Z tych też względów, uznając wniosek skazanego za zasadny, postanowiono jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia