

Sygn. I C 154/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Janusz Blicharski
Protokolant:	sekretarz sądowy Karina Hofman

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2017 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych N. Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko K. T.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego K. T. na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych N. Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 27.232,62 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy dwieście trzydzieści dwa złote 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 2.02.2015 r. do dnia zapłaty;
- umarza postępowanie co do kwoty 44.437,97 zł (słownie: czterdzieści cztery tysiące czterysta trzydzieści siedem złotych 97/100);
- oddala powództwo co do kwoty 59.422,61 zł (słownie: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dwadzieścia dwa złotych 61/100);
- zasądza od powoda (...) Wierzytelności Detalicznych N. Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. na rzecz pozwanego K. T. kwotę 13.560,48 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych 48/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje ściągnąć od powoda (...) Wierzytelności Detalicznych N. Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 4.916 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset szesnaście złotych) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Słupsku tytułem brakującej części opłaty od pozwu.

Na oryginale właściwy podpis.

I C 154/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od K. T. kwoty 131.093,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a nadto zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu pozwu wskazał powód, iż dochodzi od pozwanego zwrotu pożyczek, jakie pozwany zaciągnął w (...) Bank (...) S.A. na podstawie umów z 10 października 2008 r. (nr (...)) oraz z 8 września 2009 r. (nr (...)), które stały się wymagalne na skutek wypowiedzenia umów, a następnie nabyte przez powoda w wyniku przeniesienia wierzytelności (...) Bank (...) S.A.

Dnia 18 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie (...) (...) nakazał pozwanemu, by zapłacił na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem z odsetkami ustawowymi od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.259,49 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany złożył sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, podnosząc zarzuty:

- nieistnienia w części dochodzonego roszczenia i jego bezpodstawnego zawyżenia,
- spełnienia świadczenia,
- przedawnienia roszczenia o odsetki.

Po wniesieniu sprzeciwu Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania według właściwości Sądowi Okręgowemu w Słupsku, właściwemu miejscowo i rzeczowo do rozpoznania sprawy.

W toku procesu powód pismem z dnia 20 lipca 2015 r. powód ograniczył swoje żądanie do kwoty 86.655,23 zł w związku z zaliczeniem na poczet należności kwot zapłaconych przez pozwanego po dniu przeniesienia wierzytelności na powoda i po skutecznej egzekucji kwoty 8.690,18 zł w sprawie egzekucyjnej (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 października 2008 r. pozwany po zawarciu umowy z (...) otrzymał kredyt w wysokości 13.800 zł, zaś 8 września 2009 r. po zawarciu umowy z (...) Bank (...) S.A. otrzymał kredyt w wysokości 127.334,47 zł.

W dniu 31 grudnia 2012 r. na skutek połączenia (...) z (...) Bank (...) S.A. w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh i art. 494 § 1 ksh. (...) Bank (...) S.A. w W. wstąpił w ogół praw i obowiązków (...) S.A. w W..

okoliczności bezsporne

W związku z nieterminową spłatą kredytu (...) Bank (...) S.A. wydał bankowe tytuły egzekucyjne o numerach: (...) i (...), a następnie wystąpił do Sądu o nadanie powyższym tytułom egzekucyjnym klauzuli wykonalności.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Lęborku VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w B. w sprawie (...) nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) 21 listopada 2013 r. przeciwko K. T. z zastrzeżeniem kwoty, co do której poddał się egzekucji, tj. kwoty 150.000 zł.

Postanowieniem z dnia 11 września 2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Bytowie w sprawie (...) nadano klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank (...) S.A. w W. przeciwko K. T., oznaczonemu numerem (...), z zastrzeżeniem kwoty 160.000 zł jako tej, co do której dłużnik poddał się egzekucji.

dowód: akta (...) Sądu Rejonowego w Bytowie i akta (...) Sądu Rejonowego w Lęborku VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w B..

W oparciu o powyższe tytuły wykonawcze (...) Bank (...) S.A. w W. wystąpił o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi K. T..

W dniu 6 listopada 2012 r. wpłynął wniosek egzekucyjny wierzyciela, który na podstawie tytułu wykonawczego, którego podstawę stanowił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), domagał się wszczęcia egzekucji przeciwko K. T. łącznie kwoty 103.253,68 zł, w tym 94.844,14 zł należności głównej, 7.189,54 zł odsetek umownych liczonych od 20 października 2011 r. do dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, 1.220 zł tytułem odsetek podwyższonych naliczonych od 20 października 2012 r. do dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, tj. 15 maja 2012 r.

Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w powyższej sprawie pozwany otrzymał 27 maja 2014 r. Pozwany nie zaskarżył postanowienia Sądu o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

dowód: akta sprawy (...)komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bytowie W. D..

W dniu 27 lutego 2014 r. wierzyciel (...) Bank (...) S.A. wniósł do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku I. K. o wszczęcie przeciwko K. T. postępowania egzekucyjnego w oparciu o bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), któremu Sąd Rejonowy w Lęborku Zamiejscowy Wydział Cywilny w B. nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z 17 grudnia 2013 r. w sprawie (...).

Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji pozwany odebrał 6 marca 2014 r. Na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności zażalenia pozwany nie złożył.

dowód: akta sprawy(...)komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku I. K..

W dniu 8 października 2014 r. (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusz wniósł aportem do spółki (...) sp. z o.o. – spółki komandytowej wkład niepieniężny w postaci wymagalnych w stosunku m.in. do pozwanego wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów.

dowód: oświadczenie z 7 sierpnia 2015 r. o wniesieniu do spółki (...) wymagalnych wierzytelności pieniężnych k. 139 akt sprawy.

Dnia 24 października 2014 r. (...) sp. z o.o. – spółka komandytowa oraz (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawarły umowę o świadczenie w miejsce wykonania, na mocy której (...) sp. z o.o. – spółka komandytowa zwolniła się ze zobowiązania względem (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. poprzez spełnienie innego świadczenia, tj. przelew wierzytelności przysługujących (...) Bank (...) S.A., które wcześniej zostały wniesione aportem do (...) sp. z o.o. – spółki komandytowej. Wśród wierzytelności przelanych na rzecz powoda była również wierzytelność pozwanego K. T..

dowód: aneks nr (...) do umowy z 24 października 2014 r. zawartej między (...) sp. z o.o. – spółka komandytowa a powodem – k. 146/147 akt sprawy.

Podczas egzekucji prowadzonej w sprawie (...)dotyczącej bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) doszło do całkowitego pokrycia zobowiązania pozwanego w stosunku do wierzyciela.

dowód: akta egzekucyjne (...)oraz opinia biegłej z zakresu rachunkowości A. P. (obecnie W.) – k. 220 akt sprawy.

W sprawie egzekucyjnej (...) z należności głównej będącej przedmiotem cesji wierzytelności na rzecz powoda komornik wyegzekwował i przekazał powodowi kwoty:

- 31.361,26 zł w dniu 21 stycznia 2015 r.,

- 4.344,09 zł w dniu 26 stycznia 2015 r.,

- 4.346,09 zł w dniu 2 lutego 2015 r.,

Nadto w dniach 10 października 2014 r., 10 listopada 2014 r. i 19 stycznia 2015 r. pozwany dokonał bezpośrednio na konto (...) Bank (...) S.A. wpłat odpowiednio następujących kwot:

- 6.500 zł,

- 6.500 zł,

- 13.000 zł

Łącznie w związku z zawartymi, a nie spłacanymi w terminie umowami pozwany od 10 października 2014 r. do 2 lutego 2015 r. zapłacił kwotę 66.051,44 zł.

Odsetki maksymalne, które bank mógł naliczać od kwoty stanowiącej przedmiot cesji (93.284,06 zł) za okres od 19 marca 2012 r. do 8 października 2014 r. wyniosłyby – po uwzględnieniu 1.039,92 zł, płaconych na dzień dokonania cesji – 45.024,52 zł.

dowód: opinia biegłej – k. 222 – 223 akt sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Biorąc pod uwagę zarzuty jakie pozwany przedstawił w sprzeciwie najistotniejszą dla rozstrzygnięcia sprawy kwestią było ustalenie wysokości długu pozwanego wobec powoda.

Sam powód w chwili wnoszenia pozwu nie znał rzeczywistej wysokości wierzytelności wobec pozwanego czego dowodem jest ograniczenie żądania pismem z 20 lipca 2015 r. do 86.655,23 zł.

Także pozwany w toku procesu nie był w stanie precyzyjnie określić swojego długu a jedynie na rozprawie w dniu 25 listopada 2015 r. podał, iż do spłaty pozostało mu około 50.000 zł/k.155/.

Powołana przez Sąd biegła z dziedziny rachunkowości w oparciu o przedstawione w toku sprawy dowody i identycznie jak powód wartość kapitału głównego na dzień dokonania cesji wierzytelności określiła na **93.284,06 zł** / str. 6 opinii k.222 akt sprawy/, zaś odsetek maksymalnych od tej kwoty za okres od 19 marca 2012 do 8 października 2014 r. na kwotę **46.064,44 zł** a za okres od 8 Października 2014 do dnia wniesienia pozwu na kwotę **3.588,24 zł**, przy czym sumy odsetek różnią się istotnie od tych jakie wyliczył powód. Od sumy w/w kwot biegła odjęła kwoty wpłacone lub wyegzekwowane po dacie cesji /8 października 2014 r./łącznie 66.051,44 zł co w rezultacie doprowadziło ją do wniosku iż aktualnie dług pozwanego wobec powoda wynosi **75.845,38 zł**.

Wyliczenie dokonane przez biegłą nie mogło być jednak podstawą rozstrzygnięcia Sądu albowiem w **zakresie odsetek roszczenie powoda nie zostało zdaniem Sądu udowodnione**. Różnicy w wyliczeniu należnych odsetek /powód określił je na około 33.000 zł/z powodu braku aktywności powoda w procesie nie dało się wyjaśnić w oparciu o przedstawione w sprawie dowody, a biegła nie dysponując zasadniczym dowodem jakim mogła być tabela określająca wysokość odsetek od kredytu o jakiej mowa w § 12 ust. 4 regulaminu kredytu konsumpcyjnego/k. 77/, za podstawę wyliczeń przyjęła odsetki maksymalne jakie w poszczególnych okresach mógł stosować bank. Samo wyliczenia banku dowodzi, iż nie domagał się on od powoda odsetek maksymalnych, ale jednocześnie powód nie przedstawił tabeli określającej wysokość odsetek należnych od pozwanego.

Nieudowodnienie w jakiej wysokości odsetki powód miał prawo naliczać pozwanemu spowodowało, że roszczenie można było uwzględnić jedynie w wysokości różnicy pomiędzy kapitałem głównym /93.284,06 zł/ a kwotą wpłaconą lub wyegzekwowaną po dacie cesji czyli po 8 października 2014 r./66.051,44 zł/.

Różnica ta wynosiła 27.232,62 zł /93.284,06 minus 66.051,44/i taką właśnie kwotę na podstawie art. 471 k.c. i art. 69 ustawy Prawo Bankowe należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres jedynie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Co do kwoty 44.437,97 zł - wobec ograniczenia powództwa - postępowanie należało umorzyć, zaś w pozostałym zakresie z przyczyn wskazanych wyżej powództwo oddalić.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. z uwzględnieniem faktu, iż pozwany przegrał proces zaledwie w 20 %.

Łączne koszty procesu wyniosły **22.600,80 zł** /pełna opłata od pozwu 6.555 zł + zastępstwo procesowe stron 14.400 zł + koszty opinii biegłej 1645,80 zł/.

Koszt obciążający pozwanego to 4.520,16 zł ,zaś powoda 18.080,64 zł/odpowiednio 20 i 80 %/. Tytułem odpowiedniego rozdzielenia powyższych kosztów powód winien zapłacić pozwanemu 13.560,48 zł, a nadto na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Słupsku kwotę 4.916 zł tytułem brakującej części opłaty od pozwu / uwzględnionej w sumie ogólnej 22.600,80 zł/.

Na oryginale właściwy podpis.