

Sygn. I C 44/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Janusz Blicharski
Protokolant:	Małgorzata Bugiel

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. R.**

przeciwko (...) **Bank S.A. z siedzibą we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powódki kosztami procesu.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt I C 44/14

UZASADNIENIE

Powódka B. R. domagała się pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego pod postacią bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Łęborku w sprawie I Co (...). W uzasadnieniu żądania wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym wL. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko niej w sprawie z wniosku pozwanego (...) Bank S.A. we W. jako wierzyciela. Podniosła, że kwestia jej odpowiedzialności za niespłacony kredyt z umowy kredytowej zawartej pomiędzy nią a pozwanym w dniu 11 sierpnia 2008 roku będzie możliwa dopiero po zakończeniu się sprawy prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Słupsku pod sygn. akt I C (...) przeciwko Towarzystwu (...) S.A. V. (...) w W., który ubezpieczył umowę kredytu.

Pozwany (...) Bank S.A. z siedzibą we W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że powódka w żaden sposób nie wskazała okoliczności na podstawie, których zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. można by oprzeć powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego pod postacią bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Łęborku w sprawie I Co (...). Podał, że powódka powołując się na sprawę I C(...) potwierdza zasadność roszczenia jakie przysługuje pozwanemu. Nadto wskazał, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nr (...) nie nastąpiło żadne zdarzenie skutkujące wygaśnięciem zobowiązania, albo niemożnością jego egzekwowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 sierpnia 2008 roku powódka B. R. zawarła z pozwanym (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu złotowego nr (...) na zakup pojazdu samochodowego marki H. (...) w kwocie 106.784,17zł oraz umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie oraz cesji praw z polisy AC. Jednocześnie powódka złożyła w trybie art. 97 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe oświadczenie o poddaniu się egzekucji i upoważniła pozwanego do wystąpienia do Sądu o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie do 3 lat od dnia wymagalności ostatniej raty kredytu.

Bezsporne – nadto umowa kredytu złotowego z dnia 11.08.2008r. k.38-39, umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie oraz cesji praw z polisy AC z dnia 11.08.2008r. k.41-42.

W dniu 4 maja 2009 roku powódka B. R. zawarła z pozwanym (...) Bank S.A. z siedzibą we W. aneks nr (...) do umowy kredytu złotowego nr (...) z dnia 11 sierpnia 2008 roku.

Bezsporne – nadto aneks nr (...) z dnia 04.05.2009r. do umowy kredytu złotowego nr (...) z dnia 11.08.2008r.

Powódka B. R. nie spłacała pozwanemu wymaganej należności.

W dniu 21 grudnia 2010 roku pozwany w związku ze złożonym przez powódkę oświadczeniem o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 96 powołanej powyżej ustawy Prawo Bankowe, w oparciu o księgi bankowe, wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z terminem wymagalności na 16 marca 2010 roku.

Dowód: bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 21.12.2010r. k.3 akt KM (...).

W dniu 10 stycznia 2011 roku (...) Bank S.A. we W. złożył do Sądu Rejonowego w Łęborku wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 21 grudnia 2010 roku przeciwko B. R..

Postanowieniem z dnia 23 marca 2011 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I Co (...), Sąd Rejonowy w Łęborku – Referendarz Sądowy nadał klauzulę wykonalności powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko B. R..

W dniu 10 sierpnia 2011 roku B. R. złożyła skargę na postanowienie Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 23 marca 2011 roku.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Łęborku oddalił skargę B. R. na postanowienie Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 23 marca 2011 roku.

Na powyższe postanowienie B. R. złożyła zażalenie.

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia, wydanym w sprawie IV Cz(...), Sąd Okręgowy w Słupsku uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Łęborku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2014 roku, wydanym w sprawie I Co (...), Sąd Rejonowy w Łęborku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie z dnia 23 marca 2011 roku.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła B. R..

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2014 roku, wydanym w sprawie IV Cz (...), Sąd Okręgowy w Słupsku oddalił zażalenie B. R. na postanowienie Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 9 maja 2014 roku.

Dowód: wniosek z dnia 10.01.2011r. o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, postanowienie Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 23.03.2011r., 09.01.2013r. oraz z dnia 09.05.2014r., postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 02.04.2014r. oraz z dnia 07.08.2014r. – k.76.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łęborku R. T. prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt KM (...) z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. we W. przeciwko dłużniczce B. R.. Podstawą prowadzenia egzekucji w sprawie KM (...) przeciwko B. R. jest tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego klauzulą wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 23 marca 2011 roku, w sprawie I Co (...).

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 23.03.2011r. k.76, wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 21.12.2010r., zlecenie przeprowadzenia egzekucji z dnia 02.08.2011r., zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, zajęcie wierzytelności, zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat - k.77.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przesłanki uprawniające dłużnika do żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wymienia w sposób wyczerpujący art. 840 § 1 k.p.c. Zgodnie z pkt 1 cytowanego przepisu do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności może dojść jeżeli dłużnik przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym nie będącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Z kolei pkt. 2 § 1 art. 840 k.p.c. daje możliwość żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powódka jako dłużniczka banku powództwo przeciwegzekucyjne oparła na przepisie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. Przepis ten daje podstawę do pozbawienia wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności w wypadku spełnienia świadczenia jeżeli zarzut nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie lub wygaśnięcia zobowiązania.

W niniejszej sprawie powódka domagała się pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego pod postacią bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Łęborku w sprawie I Co (...) powołując się na okoliczność, iż prowadzone przeciwko niej postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono co oznacza że wygasło ono w stosunku do powódki.

W ocenie Sądu zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie świadczy o tym, iż zobowiązanie powódki względem pozwanego wygasło. Z akt egzekucyjnych KM (...) wynika jednoznacznie, że 30 czerwca 2014 r. wierzyciel/pozwany/wnióśł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego i umorzenie egzekucji ze świadczenia ZUS, rachunku bankowego, nieruchomości i innych praw majątkowych dłużniczki. Wniosek wierzyciela został przez komornika uwzględniony co jednak nie oznacza iż zobowiązanie wygasło. Do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania należą m. in. wykonanie zobowiązania przez dłużnika, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, przelew powodujący zmianę wierzyciela, przejęcie długu powodującego zmianę dłużnika. Zdarzeniem takim nie jest jednak zawieszenie postępowania na wniosek wierzyciela w sytuacji gdy dotychczasowa egzekucja okazała się bezskuteczna i umorzenie egzekucji z określonych praw majątkowych.

Powódka, aby skutecznie domagać się rozstrzygnięcia żądania winna jedynie wykazać istnienie przesłanek z art. 840 § 1 pkt. 1 lub 2 k.p.c. czemu jednak w niniejszym procesie nie sprostала. Nawet ewentualnie korzystne dla B. R. rozstrzygnięcie jej procesu z ubezpieczycielem kredytu (...) S.A. /I C (...)/ nie dawałoby jej podstawy do ubezskuteczenia tytułu wykonawczego z mocy którego stała się dłużniczką (...) Banku S.A. we W..

Mając powyższe na uwadze powództwo B. R. należało oddalić.

Z uwagi na bardzo trudną sytuację materialną powódki i jej zły stan zdrowia w trybie art. 102 k.p.c. nie obciążono jej kosztami procesu.

Na oryginale właściwy podpis.