

Sygn. I C 180/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Kopania
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Łukojko

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **I. S.**

przeciwko **Gminie Miejskiej C.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej Gminy Miejskiej C. na rzecz powódki I. S. kwotę 283.638,75zł (dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset trzydzieści osiem złotych 75/100) wraz z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym od kwot:

- 12.170,56zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.170,56zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.170,56zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.233,43zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.233,43zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.107,69zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.170,56zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 8.954,56zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 13.007,65zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.358,17zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 12.296,30zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 35.168,30zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty,

- 103.304,34zł od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty;

2. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 21.670,08zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

4. nakazuje ściągnąć od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Słupsku kwotę 2.193,23zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt IC 180/13

UZASADNIENIE

Powódka, I. S., wniosła o zasądzenie od Gminy M. C. kwoty 309.290,48 zł. wraz z ustawowymi odsetkami:

a) od kwoty 14.150,20 zł. od dnia 16 stycznia 2008 r. do dnia zapłaty;

b) od kwoty 14.150,20 zł. od dnia 16 lutego 2008 r. do dnia zapłaty;

c) od kwoty 14.150,20 zł. od dnia 16 marca 2008 r. do dnia zapłaty;

d) od kwoty 14.223,60 zł. od dnia 16 kwietnia 2008 r. do dnia zapłaty;

e) od kwoty 14.223,60 zł. od dnia 16 maja 2008 r. do dnia zapłaty;

f) od kwoty 14.076,80 zł. od dnia 16 czerwca 2008 r. do dnia zapłaty;

g) od kwoty 14.150,20 zł. od dnia 16 lipca 2008 r. do dnia zapłaty;

h) od kwoty 10.964,20 zł. od dnia 16 sierpnia 2008 r. do dnia zapłaty;

i) od kwoty 15.061,00 zł. od dnia 16 września 2008 r. do dnia zapłaty;

j) od kwoty 14.369,40 zł. od dnia 16 października 2008 r. do dnia zapłaty;

k) od kwoty 14.297,00 zł. od dnia 16 listopada 2008 r. do dnia zapłaty;

l) od kwoty 37.169,00 zł. od dnia 16 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty;

m) od kwoty 118.304,08 zł. od dnia 10 maja 2013 r. do dnia zapłaty.

Zażądała także zasądzenia od pozwanej na swą rzecz kosztów procesu.

Na uzasadnienie podała, iż dochodzona kwota stanowi wyrównanie dotacji za 2008r., która przysługiwała powódce z racji prowadzenia przez nią w tym okresie na terenie miasta C. działalności oświatowej p.n. Przedszkole Niepubliczne (...). Podniosła, iż w uchwale nr (...) Rady Miejskiej w C. z dnia 28 czerwca 2007r. Gmina M. C. uregulowała zasady udzielania dotacji dla przedszkoli niepublicznych na terenie C., ustalając, że dotacja przysługuje w wysokości 75% wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w Przedszkolu (...) nr (...), po odliczeniu wydatków ponoszonych dodatkowo na uczniów z oddziałów integracyjnych. Nadto, Burmistrz Miasta C., na podstawie tejże uchwały, wydał w dniu 27 grudnia 2007r. Zarządzenie nr (...), w którym wskazano, że od podstawy naliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych odliczane będą nie tylko wydatki poniesione na dzieci z oddziałów integracyjnych, ale również wydatki poniesione na żywność oraz doskonalenie zawodowe nauczycieli. Tymczasem, zdaniem powódki,

odliczenie od podstawy naliczenia dotacji wydatków poniesionych na żywność oraz doskonalenie zawodowe nauczycieli jest sprzeczne z art. 90 ust 2b ustawy o systemie oświaty.

Podstawą przyznania dotacji dla przedszkoli niepublicznych winny być bowiem wydatki bieżące gminy, które zostały ustalone w budżecie gminy, jako wydatki ponoszone w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W planowanych bieżących wydatkach gminy na 2008r. były ujęte wydatki na żywność, a więc wydatki te winny być uwzględnione w podstawie naliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych, w tym dla Przedszkola Niepublicznego (...) w C., prowadzonego przez powódkę. W 2008r. wydatki bieżące Gminy M. C. na jedno dziecko w Przedszkolu Gminnym zaplanowano na kwotę 628,50 zł, a więc dotacja na jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym winna wynieść 471,40 zł a nie 389 zł., jak naliczyła gmina.

Pozwana, Gmina M. C., wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na swą rzecz kosztów procesu.

Wskazała, iż obowiązkiem gminy, jako jednostki samorządowej, jest finansowanie, względnie dofinansowanie, realizacji zadań publicznych (art. 126 ustawy o finansach publicznych). W podstawie wymiaru dotacji dla przedszkoli niepublicznych nie mogą więc znajdować się wydatki wychodzące poza zakres finansowania zadań publicznych. Do zadań samorządu terytorialnego (gminy) należy m.in., zgodnie z art. 5 ust.5 ustawy o systemie oświaty, zakładanie i prowadzenie publicznych przedszkoli. Nie należy natomiast do tych zadań żywienie dzieci w przedszkolu, co wynika z art.67 a ustawy o systemie oświaty.

Sąd ustalił:

Powódka, I. S., w 2008r. prowadziła na terenie Miasta C. Przedszkole Niepubliczne (...). W 2008r. pozwana gmina wypłaciła powódce tego tytułu dotację w łącznej kwocie 879.564 zł. (**bezsporne**, nadto, potwierdzenie wykonania operacji, k. 32-48).

Pozwana gmina obliczyła wysokość dotacji oświatowej należnej powódce za 2008r. na podstawie zasad określonych w treści uchwały Rady Miasta w C. nr (...) z dnia 28 czerwca 2007r., z której wynika, iż dotacja dla niepublicznych przedszkoli na terenie miasta przysługuje w wysokości 75% wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w Przedszkolu Samorządowym nr (...), po odliczeniu wydatków ponoszonych dodatkowo na uczniów z oddziałów integracyjnych. Wysokość dotacji została przyznana i wyliczona na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta C. nr (...) z dnia 27 grudnia 2007r., tj. z uwzględnieniem naliczenia dotacji jednostkowej dla przedszkoli niepublicznych (na jedno dziecko miesięcznie) po weryfikacji z dnia 31 grudnia 2008r., po obliczeniu wydatków na żywność. Dotacja jednostkowa tak wyliczona została określona na kwotę 389 zł. miesięcznie na jedno dziecko. Wysokość dotacji pomniejszono m.in. o koszt zakupu żywności.

Dowód: uchwała nr(...) Rady Miejskiej w C. z dnia 28.06.2007r. k. 9 - 10, zarządzenie nr (...) Burmistrza Miasta C. z dnia 27.12.2007r. w sprawie wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych za okres I-XII 2008 wraz z aneksem z dn.6.05.2008r oraz naliczeniem dotacji jednostkowej, dla przedszkoli niepublicznych po weryfikacji – k. 11-13, zeznania świadków: J. Z., 00:10:11, 00:11:24, 00:19:30, 00:23:34 protokół rozprawy z dnia 10 grudnia 2013r., k. 156v-157, K. P., 00:30:09, 00:34:34 protokół rozprawy z dnia 29 lipca 2013r., k. 88, B. S., 00:49:41 protokół rozprawy z dnia 29 lipca 2013r., k. 88v.

Powódka winna otrzymać dotację oświatową za prowadzenie w 2008r. Niepublicznego Przedszkole (...) w wysokości 1.046.635,77 zł. Niedopłata z tytułu dotacji oświatowej za 2008r. wyniosła zatem kwotę 167.071,71 zł. i tak:

- za styczeń 2008r. to kwota 12.170,56 zł.;

- za luty 2008r. to kwota 12.170,56 zł.;

- za marzec 2008r. to kwota 12.179,56 zł.;

- za kwiecień 2008r. to kwota 12.233,43 zł.;

- za maj 2008r. to kwota 12.233,43 zł.;
- za czerwiec 2008r. to kwota 12.107,69 zł.;
- za lipiec 2008r. to kwota 12.170,56 zł.;
- za sierpień 2008r. to kwota 8.984,56 zł.;
- za wrzesień 2008r. to kwota 13.007,65 zł.;
- za październik 2008r. to kwota 12.358,17 zł.;
- za listopad 2008r. to kwota 12.296,30 zł.;
- za grudzień 2008r. to kwota 35.168,30 zł.;

W związku z zamknięciem roku budżetowego za 2008r. powódka winna otrzymać dodatkowo dopłatę wyrównawczą w kwocie 13.262,64 zł.

Dowód: opinia biegłej sądowej, M. L., k. 231-254.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013r. powódka wezwała pozwaną gminę do zapłaty kwoty 190.368,40 zł. tytułem niedopłaty dotacji dla Przedszkola Niepublicznego (...) należnej za 2008r., powiększonej o odsetki w kwocie 116.394,57 zł.

Dowód: pismo powódki z dnia 17 kwietnia 2013r., k. 31.

Sąd zważył:

Powództwo jest słuszne co do zasady.

Wskazać należy, iż co do zasady stan faktyczny między stronami jest bezsporny. Nie było bowiem kwestionowane to, że powódka w 2008 roku prowadziła na terenie C. przedszkole niepubliczne (...) oraz, że w związku z tym otrzymała za ten rok dotację w wysokości łącznej 879.564 zł. oraz, że od podstawy naliczenia dotacji odliczone zostały wydatki na zakup żywności. Kwestionowana była natomiast prawidłowość naliczania tej dotacji.

Kwestia podstawy naliczania dotacji oświatowej dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych w 2008r. na terenie miasta C. była przedmiotem oceny prawnej dokonanej przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie (...). Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w całości podziela pogląd przedstawiony przez ten Sąd w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 stycznia 2014r. w sprawie (...).

Wprost za Sądem Apelacyjnym w Gdańsku stwierdzić należy, iż dla określenia wysokości dotacji należnej powódce za 2008r. pozostała bez wpływu treść Zarządzenia Burmistrza z dnia 27 grudnia 2007r., wydanego w wykonaniu uchwały Rady Miejskiej w C. nr (...) z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez inne organy niż Gmina Miejska C. funkcjonujących na terenie miasta. Powyższa uchwała nie weszła w życie wobec jej nieopublikowania w dzienniku urzędowym (tak wyrok WSA z dnia 03.08.2011r., w sprawie (...)/Gd (...), k. 20-22, wyrok NSA z dnia 20.03.2013r. w sprawie IIGSK (...), k. 23-25 i wyrok WSA w Gdańsku z dnia 12.10.2011r. w sprawie I SA/Gd (...), k. 14-16). Uznać więc należy, że uchwała Rady Miejskiej C. z dnia 28 czerwca 2007r. nie istnieje w obrocie prawnym, przez to nie mogła stanowić podstawy wydania zarządzeń wykonawczych, w tym Zarządzenia Burmistrza C. z dnia 27 grudnia 2007r. Okoliczność ta, jak wskazał Sąd Apelacyjny w Gdańsku, nie ma jednak wpływu na wysokość roszczenia powódki, albowiem art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty stanowi dostateczną podstawę prawną roszczenia o należną przedszkolu niepublicznemu dotację oświatową.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 stycznia 2014r. dokonał wykładni art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Wskazał, że „interpretacja tego przepisu była już przedmiotem wypowiedzi, zarówno sądów administracyjnych, jak i Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 26 marca 2013r., w sprawie II CSK (...) (Lex nr (...)) NSA stwierdził, iż kwota wydatków stanowiąca podstawę do obliczania dotacji, o jakiej mowa w art. 90 ust. 2b ustawie o systemie oświaty, to ogólna kwota wydatków zaplanowanych w budżecie jako tych, które są ponoszone na utrzymanie jednego ucznia w przedszkolu publicznym. Kwota ta nie podlega zmniejszeniu o sumy stanowiące równowartość dochodów przeznaczonych na pokrycie danego wydatku. Uzasadniając to stanowisko Naczelny Sąd Administracyjny zważył, iż zgodnie z treścią artykułu 90 ust. 1 ustawy z dnia 1 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., nr 256, poz. 2572 ze zm.) niepubliczne przedszkola, w tym specjalne szkoły podstawowe i gimnazja z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych oraz szkół podstawowych artystycznych, otrzymują dotacje z budżetu gminy. Natomiast w myśl art. 90 ust. 2b dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych przy szkołach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia (...)”. Dalej w uzasadnieniu wyroku wskazano, że „analiza przytoczonego przepisu wskazuje, że ustawodawca określając podstawy przyznawania dotacji dla przedszkoli niepublicznych odwołał się do pojęcia wydatków gminy. Określenie, które z wydatków stanowią źródło obliczenia dotacji zostało zdefiniowane poprzez wskazanie, że mają być to wydatki bieżące, które zostały ustalone w budżecie gminy jako wydatki ponoszone w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Pojęcie „wydatków bieżących” zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem powinno być interpretowane tak jak termin ten rozumiany jest na gruncie ustawy o finansach publicznych, tj. art. 165 a ust. 6 uprzednio obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm. art. 263 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz.U. nr 156, poz. 1240) (por. wyrok NSA z dnia 24 marca 2009r. (...) (...)). Będą to zatem wydatki jednostki samorządu terytorialnego niebędące wydatkami majątkowymi z wyłączeniem wydatków ponoszonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego. Określając podstawę obliczenia dotacji ustawodawca wskazał na te wydatki, które zostały ustalone w budżecie gminy i wyodrębnione ze względu na konkretny cel. Oznacza to, że odwołał się do wydatków zaplanowanych, związanych z funkcjonowaniem przedszkoli publicznych. Podstawę obliczenia dotacji stanowi więc taka suma, która w budżecie gminy została zakwalifikowana jako kategoria wydatków na określony cel (na funkcjonowanie przedszkola publicznego), a nie jako kategoria dochodów przeznaczonych na ich pokrycie. Z tego zaś wynika, że przy ustalaniu podstawy obliczenia dotacji nie jest dopuszczalne uwzględnienie dochodów, które służą finansowaniu wydatków. Podsumowując NSA stwierdził, że omawiany przepis art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, jako podstawę obliczenia dotacji należnej niepublicznym placówkom przedszkolnym wskazuje kwotę ustaloną, a zatem zaplanowaną jako ogół wydatków ponoszonych w przedszkolach publicznych. Kwota stanowiąca podstawę obliczenia dotacji powinna odpowiadać tak ustalonej w budżecie w sumie, a jej wysokość nie może być zmieniona i podlegać weryfikacjom poprzez korygowanie o wysokość dochodów uzyskiwanych na pokrycie wydatków. (...) wydatków jest rozdzielona od strefy źródeł finansowania ustalonych i zaplanowanych wydatków. Zatem fakt, że część wydatków związanych z funkcjonowaniem przedszkoli publicznych znajduje swe pokrycie w przychodach pochodzących np. z opłat uiszczanych przez rodziców, nie może prowadzić do zmiany ogólnej przewidzianej w budżecie kwoty wydatkowanej przez gminę na utrzymanie przedszkola publicznego”. Wprawdzie wyrok powyższy dotyczył uiszczania czesnego, to jednak, zdaniem Sądu Apelacyjnego, rozważania poczynione w jego uzasadnieniu mają odpowiednia zastosowanie w niniejszej sprawie. Zarówno bowiem wpłaty rodziców dzieci z tytułu czesnego, jak i wpłaty z tytułu wyżywienia dzieci (zakupu środków żywności) w przedszkolach publicznych są dochodami gminy przeznaczonymi na pokrycie konkretnego wydatku, który zgodnie z wyżej zaprezentowanym poglądem - nie może pomniejszać ogólnej kwoty wydatków zaplanowanych w budżecie gminy jako tych, które są ponoszone na utrzymanie jednego ucznia w przedszkolach publicznych.

Również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 kwietnia 2013r. w sprawie IV CSK (...) (Lex nr (...)) przyjął, iż zawarte w art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty sformułowanie „ustalone w budżecie gminy wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych”, wskazuje że chodzi o wydatki bieżące przedszkoli publicznych, które ponosi gmina i które przewidziane są na ten cel w jej budżecie. Zwrócił przy tym uwagę, że w stanie prawnym mającym

zastosowanie także w niniejszej sprawie przedszkola publiczne prowadzone były w formie zakładów budżetowych lub jednostek budżetowych, a wybór formy ich prowadzenia należał do gminy (art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty). Zasady finansowania tych placówek określają przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Jednostki samorządu terytorialnego mogą być finansowane metodą brutto lub netto. Metodą brutto finansowane są jednostki budżetowe, których wydatki i dochody objęte są planem budżetowym w całości. Nie posiadają one samodzielności budżetowej, wykonują budżet jednostki samorządowej. Całość ich dochodów jest odprowadzana do budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a całość wydatków jest finansowana z tego budżetu. Natomiast dochody samorządowych zakładów budżetowych finansowanych wg metody netto nie są odprowadzane do budżetu, ale przeznaczone na sfinansowanie kosztów ich funkcjonowania (art. 15 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Odnosząc powyższe do zawartego w treści art. 90 ust. 2 b ustawie z o systemie oświaty sformułowania „ustalone w budżecie danej gminy wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych” przyjąć należy, iż chodzi tu o wydatki przewidziane w budżecie danej gminy na funkcjonowanie przedszkoli publicznych. W konsekwencji, w podstawie naliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych powinny być uwzględniane wszystkie wydatki bieżące ponoszone na funkcjonowanie przedszkoli publicznych (prowadzonych przez gminę), które zostały ujęte w planie finansowym. Są to zarówno wydatki pokrywane z dochodów własnych gmin, jak i opłat wnoszonych przez rodziców bez względu na to, z jakich źródeł dochodów konkretne wydatki będą finansowane.” (tezy przywołane wyżej pochodzą wprost z uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku ze sprawy VACa (...)).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że publiczne przedszkole w C. prowadzone jest w formie jednostki budżetowej. Oznacza to, że podstawę obliczenia kwoty dotacji dla przedszkola niepublicznego stanowią wszystkie wydatki na bieżące cele ponoszone na funkcjonowanie przedszkola publicznego, w tym także te przeznaczone na zakup żywności. Zgodnie zatem z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, kwoty wydatkowane z budżetu Gminy Miejskiej C. na wyżywienie dzieci uczęszczających do przedszkola publicznego, mieszczą się w kategorii wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolu publicznym w przeliczeniu na jednego ucznia. Zawarte w art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty sformułowanie „ustalone w budżecie wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych” wskazuje, że chodzi o te wydatki bieżące przedszkoli publicznych, które ponosi gmina i które przewidziane są na ten cel w budżecie. Jej wysokość nie może być zmieniona i podlegać weryfikacjom poprzez korygowanie o wysokość dochodów uzyskiwanych na pokrycie wydatków. Wobec tego, że pozwana gmina nieprawidłowo wyliczyła dotację oświatową dla powódki za 2008r., gdyż odliczyła wydatki na żywność (gdyż w założeniu są to wydatki pokryte przez rodziców dzieci), w sprawie stało się konieczne się skorzystanie z wiadomości specjalnych celem wyliczenia należnej powódce dotacji oświatowej.

W tym celu sąd dopuścił dowód opinii biegłego sądowego z zakresu ekonomiki i organizacji przedsiębiorstw na okoliczność ustalenia wysokości dotacji należnej powódce za prowadzenie niepublicznego przedszkole (...) za 2008r., mając na uwadze treść art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty. Sąd skierował zlecenie do wydania opinii do biegłej sądowej, wskazanej przez powódkę, tj. M. L..

Tymczasem pozwana, pismem procesowym z dnia 28 kwietnia 2014r. sprzeciwiła się temu, by to właśnie M. L. sporządzała opinię, podając, że sugerowanie osoby biegłego budzi wątpliwości co do bezstronności tej opinii. Sąd jednak nie podzielił obaw pozwanej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż sąd wyznacza biegłego po wysłuchaniu stron. Powódka wskazała osobę biegłego sądowego. Tymczasem pozwana, poza podniesieniem wątpliwości co do bezstronności biegłej wskazanej przez powódkę, nie przedstawiła innej osoby, która posiadałaby merytoryczną wiedzę niezbędną do sporządzenia opinii sądowej.

Nadto, podkreślić należy, iż biegła, M. L., pismem dnia 16 maja 2014r., złożyła oświadczenie, że nie zna powódki, nie pozostaje z nią w żadnym stosunku osobistym, rodzinnym, zawodowym, ani prywatnym. Wskazała także, iż powódka nie ma żadnej możliwości, by wpływać na pracę biegłej i nie ma wpływu na treść opinii wydanej w sprawie (k. 195).

Podkreślenia wymaga okoliczność, że M. L. jest biegłym sądowym z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie (k. 190). Fakt ten dodatkowo wzmacnia rzetelność i obiektywizm tej osoby.

W konsekwencji powyższego, stwierdzić należy, iż nie zaistniały żadne przesłanki ku temu, by uznać za uzasadnione podejrzenia pozwanej wobec bezstronności biegłej, M. L..

Biegła sądowa, w oparciu o przedłożone przez obie strony dokumenty, stosując zasadę obliczenia dotacji zaprezentowaną przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 czerwca 2014r., IACa (...), wyliczyła należną powódce dotację na kwotę 1.046.635,77 zł. Niedopłata z tytułu należnej powódce dotacji wyniosła zatem kwotę 167.071,77 zł. Biegła wskazała niedopłatę na każdy z miesięcy 2008r. z osobna. Nadto przedstawiła wartość dotacji wyrównującej, mając na uwadze wynik finansowy pozwanej gminy za 2008r. oraz ilość dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powódkę.

Z opinią nie zgodziła się pozwana, przy czym zarzuty do opinii miały charakter polemiki z poglądami biegłej sądowej, tak w zakresie pojęcia „wydatki bieżące”, jak i interpretacji przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych. Pozwana jednocześnie załączyła do akt odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2009r. w sprawie IACa (...) wraz z uzasadnieniem, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 lutego 2013r., w sprawie IICa (...) oraz odpis ekspertyzy prawnej sporządzonej przez prof. dr hab. B. B. oraz dr P. K. na zlecenie pozwanej.

W odpowiedzi na zarzuty pozwanej biegła sądowa, M. L. podtrzymała w całości swą pisemną opinię, podkreślając, że jej zadaniem w sprawie było wyliczenie należnej powódce dotacji oświatowej za 2008r. zgodnie ze zleceniem sądu, tj. na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, a nie dokonywanie oceny prawnej problemu prawnego z tym związanego.

Pozwana w piśmie procesowym z dnia 9 września 2014r. złożyła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego sądowego. Sąd wniosek ten oddalił, albowiem zarzuty pozwanej miały charakter polemiczny. Wynikały one z tego, że biegła nie podzieliła stanowiska pozwanej w zakresie zasad wyliczania wysokości dotacji oświatowych. Sąd oddalił również wnioski dowodowe pozwanej o dopuszczenie dowodu z orzeczeń sądowych wydanych w innych sprawach oraz z prywatnej opinii sporządzonej na zlecenie pozwanej, albowiem dokumenty te pozostawały bez wpływu na ustalenia faktyczne w tej sprawie. Sąd nie uwzględnił także wniosku powódki o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, albowiem stan faktyczny był między stronami w zasadzie bezsporny (oparty został na dokumentach złożonych do sprawy), a rozstrzygnięcie sporu sprowadziło się oceny prawnej zgłoszonego żądania.

Reasumując, Sąd w całości dał wiarę opinii sądowej biegłej, M. L.. Uznał ją za rzetelną, pełną i logiczną. Biegła oparła się na danych przedstawionych przez pozwaną gminę, m.in. zestawieniu ilości dzieci uczęszczających do Przedszkola Niepublicznego (...) w 2008r. (k. 226), danych dotyczących dochodów budżetu gminy na 2008r. (k. 212-218) i sprawozdaniu z realizacji budżetu Miasta C. za 2008r. (k. 219-225). Zatem niewątpliwie opinia ta ma ona również obiektywny charakter.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze wnioski zawarte w opinii biegłej sądowej, sąd na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty, zasądził od pozwanej gminy na rzecz powódki kwotę 180.334,41 zł. tytułem brakującej części dotacji oświatowej za prowadzenie przez powódkę niepublicznego przedszkola (...) w 2008r.

W zakresie kwoty brakującej dotacji oświatowej, wyliczonej przez powódkę w pozwie, a przekraczającej wyliczenie biegłej, sąd oddalił powództwo.

Do kwoty brakującej części dotacji oświatowej sąd doliczył również kwotę skapitalizowanych odsetek, których powódka domagała się w pozwie. Kwota należnych odsetek została naliczona przez sąd za każdy miesiąc opóźnienia osobno. Mając na uwadze, że dotacja winna została zapłacona do 15 – go dnia każdego miesiąca (okoliczność bezsporna), sąd uznał, że stan opóźnienia powstał dla każdej brakującej dotacji miesięcznej od 16 – go dnia każdego miesiąca. Skapitalizowanie odsetek nastąpiło do dnia 10 maja 2013r. (zgodnie z żądaniem powódki), przy czym

powódka kwotę z powyższego tytułu wyliczyła na kwotę 118.304,08 zł. Tymczasem z wyliczeń sądu wynika, że jest to kwota 103.304,34 zł. W zakresie tej nadwyżki sąd oddalił powództwo.

W konsekwencji powyższego, dalsze odsetki ustawowe od każdej miesięcznej dotacji oświatowej sąd, na podstawie art. 481 k.c., zasądził w wyroku od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty.

Wobec tego, że powódka, pomimo, że dochodziła w pozwie skapitalizowanych odsetek ustawowych od każdej dotacji miesięcznej osobno, to zgłosiła żądanie odsetkowe dla każdej dotacji miesięcznej od 16 – go dnia każdego miesiąca 2008r., to roszczenie w zakresie odsetek ustawowych tak określone należy uznać za niezasadne, W tym zakresie również nastąpiło oddalenie powództwa.

Zatem roszczenie powódki zostało uwzględnione w kwocie 180.334,41 zł. tytułem brakującej dotacji oświatowej za 2008r. oraz w kwocie 103.304,34 zł. tytułem skapitalizowanych odsetek od każdej dotacji miesięcznej liczonej od 16-go dnia danego miesiąca do dnia 10 maja 2013r. oraz w zakresie odsetek ustawowych liczonych od każdej dotacji miesięcznej od dnia 11 maja 2013r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 par 1 i par 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. w zw. z par 6 pkt 7 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 490), mając na uwadze, że powódka wygrała niniejszy spór w 92 %. Na koszty powódki złożyły się: opłata od pozwu w wysokości 15.465 zł., wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 7.200 zł., opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. oraz zaliczka na wynagrodzenie biegłego sądowego w wysokości 1.500 zł. Na wydatki pozwanej złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 7.200 zł. oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Na oryginale właściwy podpis