

Sygn. akt IIIRC 153/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Małgorzata Wasiniewska

Protokolant sekretarz Monika Jeleń

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2017 roku w Starogardzie Gdańskim

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko mał. K. i K. K. (2) zastępowanym przez matkę A. K.

o obniżenie alimentów

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami postępowania w zakresie opłaty od pozwu obciąża powoda i uznaje je za uiszczone.

III. Zasądza od powoda R. K. na rzecz przedstawiciela ustawowego mał. powodów – A. K. kwotę 4.800,00 zł (cztery tysiące osiemset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód R. K. wniósł do tut. Sądu pozew przeciwko małoletnim K. K. (3) i K. K. (2) zastępowanym przez matkę A. K. o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem S. (...) z dnia (...) r. sygn. akt (...) z kwoty po 900,00 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich tj. z łącznej kwoty 1.800,00 zł miesięcznie do kwoty po 450,00 zł miesięcznie na każde dziecko.

W odpowiedzi na pozew małoletni pozwani zastępowani przez matkę A. K. wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Małoletni pozwani K. K. (3) ur. (...) i K. K. (2) ur. (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego R. i A. K..

Wyrokiem S. (...) w G. (...) z dnia (...) sygn. akt (...) orzeczono separację pomiędzy R. K. i A. K., wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron powierzono obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu małoletnich przy matce. Kosztami utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron obciążono oboje rodziców w następujący sposób: udział R. K. na rzecz małoletnich K. i K. rodzeństwa K. ustalono na kwotę po 600,00 zł miesięcznie na każde z dzieci, łącznie kwotę 1.200,00 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki dzieci A. K.. Pozostałymi kosztami utrzymania i wychowania dzieci obciążono A. K.. Sąd uregulował również kontakty powoda z małoletnimi dziećmi.

Kolejno wyrokiem S. (...) w G. (...) z dnia (...) sygn. akt (...) rozwiązano przez rozwód związek małżeński R. i A. K. z winy obu stron, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron pozostawiono obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu małoletnich przy matce. Kosztami utrzymania i wychowania małoletnich K. i K. K. (2) obciążono oboje rodziców w następujący sposób: udział R. K. ustalono na kwotę po 900,00 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, tj. łącznie kwotę 1.800,00 zł miesięcznie płatną z góry do rąk matki - A. K. do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności każdej raty (tym samym zmieniono punkt III - ci wyroku

S. (...)w G. (...)z dnia (...)r. sygn. akt (...)). Pozostałymi kosztami utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron obciążono A. K.. Powyższym wyrokiem uregulowano również kontakty powoda z małoletnimi dziećmi.

W dacie orzekania obowiązku alimentacyjnego w 2013 r. małoletnia K. K. (3) miała 9 lat, natomiast małoletni K. K. (2) miał niespełna 8 lat. Małoletni uczęszczali do II klasy Szkoły Podstawowej w Z..

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego K. K. (2) wynosił około 1.400,00 zł miesięcznie. Na powyższą kwotę składały się następujące wydatki: wyżywienie - 540,00 zł, środki higieniczne - 65,00 zł, edukacja - 404,00 zł, lekarstwa, opieka lekarska - 140,00 zł, odzież i obuwie - 196,00 zł.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej K. K. (3) wynosił około 1.400,00 zł miesięcznie. Na powyższą kwotę składały się następujące wydatki: wyżywienie - 540,00 zł, środki higieniczne - 65,00 zł, edukacja - 404,00 zł, lekarstwa, opieka lekarska - 140,00 zł, odzież i obuwie - 207,00 zł.

Początkowo małoletni zamieszkiwali wraz z matką u rodziców A. K. w miejscowości Z., po pewnym czasie wyprowadzili się wraz z matką i zamieszkali we własnym mieszkaniu.

A. K.miała wówczas 35 lat, zatrudniona była w A. (...)w S.na stanowisku (...) i otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 1700,00 zł netto miesięcznie. Matka małoletnich posiadała zobowiązanie kredytowe w wysokości 400,00 zł miesięcznie. Koszt utrzymania mieszkania, w którym małoletni zamieszkiwali wraz z matką wynosił około 650,00 zł (opłaty mieszkaniowe oraz koszty opału) miesięcznie.

R. K.miał 37 lat, prowadził własną działalność gospodarczą P.P.U.H. (...) R. K.w P., zajmującą się (...). Z prowadzenia wyżej wymienionej działalności gospodarczej powód zanotował w 2012 r. stratę w wysokości 15.177,41 zł. Dodatkowo powód zajmował się (...). Spłacał kredyty firmowe oraz leasing.

R. K. posiadał samochód osobowy m-ki A. (...) rok produkcji 2007, 4 samochody dostawcze firmowe, 2 quady. Ponadto był właścicielem 4 działek, w tym jednej o pow. 4000 m² zabudowanej budynkiem firmy i domem, w którym zamieszkiwał. W 2013 r. R. K. zamieszkiwał wraz z partnerką i jej dzieckiem. Koszty utrzymania mieszkania wynosiły 600,00 zł miesięcznie.

Powód kontaktował się z małoletnimi dziećmi w co drugi weekend, w ustalonych przez Sąd terminach.

Od orzeczenia alimentów na rzecz małoletnich pozwanych wyrokiem S. (...)w G. (...)z dnia(...). sygn. akt (...) minęły 3 lata i 4 miesiące.

W chwili obecnej powód nadal prowadzi działalność gospodarczą P.P.U.H. (...)R. K.w P.. Zatrudnia 23 pracowników. Od września 2015 r. powód dodatkowo sprzedaje (...). Ponadto prowadzi sklep z (...).

Powód jest właścicielem następujących nieruchomości: działki o pow. 4000 m² położonej w P. zabudowanej zakładem produkcyjnym, niezabudowanej działki o pow. 3.000 m² położonej w P., działki rolnej o pow. 1.80.00 ha położonej w P., działki gruntu zabudowanej domem mieszkalnym w stanie surowym położonej w P., która w chwili obecnej jest wystawiona na sprzedaż. Powód posiada także 98% udziałów w niezabudowanej działce gruntu o powierzchni 820 m² położonej w S., która również została przeznaczona do sprzedaży przez R. K.. Obie działki powód zgłosił do sprzedaży w Biurze (...) w S..

Powód wynajmuje pracownikowi lokal znajdujący się w miejscowości P. przy ul. (...) za kwotę 200 zł miesięcznie.

R. K. samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe, posiada mieszkanie w budynku swojego przedsiębiorstwa. Poza małoletnimi pozwanymi nie posiada innych osób na utrzymaniu.

W 2016 r. powód był wraz z dziećmi 5 dni w Danii w L. oraz kilka dni w domku letniskowym. R. K. kupił dzieciom laptopy. Płaci także abonament za telefony dzieci, łącznie 60,00 złotych miesięcznie.

W 2013 r. powód osiągnął z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej P.P.U.H. (...) R. K. w P. dochód w wysokości 265.905,84 zł, natomiast w 2014 r. dochód w wysokości 304.173,37 zł.

W 2015 r. z wyżej wymienionej działalności gospodarczej powód osiągnął stratę w wysokości 20.568,46 zł.

Kolejno w 2016 r. powód osiągnął z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej P.P.U.H. (...) następujące dochody:

- w styczniu: strata 85.993,31 zł
- w lutym: strata 161.743,94 zł
- w marcu: strata 12.041,49 zł
- w kwietniu: strata 27.309,23 zł
- w maju: strata 30.227,62 zł
- w czerwcu: dochód 49.340,88 zł
- w lipcu: strata 39.895,74 zł
- w sierpniu: strata 60.428,02 zł
- we wrześniu: strata 50.995,11 zł
- w październiku: strata 185.887,86 zł
- w listopadzie: dochód 118.323,81 zł
- w grudniu: dochód 135.172,39 zł

Powód posiada następujące zobowiązania leasingowe:

- wynikające z umowy leasingu nr (...), którego miesięczna rata wynosi 3159,60 zł
- wynikające z umowy leasingu nr (...), którego miesięczna rata wynosi 1.231,21 zł
- wynikające z umowy leasingu nr (...), którego miesięczna rata wynosi 3.588,65 zł
- wynikające z umowy oraz aneksu do umowy leasingu nr (...), którego miesięczna rata wynosi od sierpnia 2016 roku 4.590,95 zł

R. K. posiada kredyt w wysokości 50.000,00 zł oraz kredyt w wysokości 400.000,00 zł na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej.

Powód wystąpił o zgodę na dobudowę (...)wraz z (...)oraz o budowę (...) w miejscowości P., których jest właścicielem.

Latem 2015 r. powód uczestniczył w wyprawie kładowej C. - Polska.

Powód posiada dwa quady: marki K. (...) o wartości 5.000 zł - 6.000 zł oraz marki H. (...) o wartości 12.000 zł - 15.000 zł. R. K. jest również właścicielem samochodu marki H. rok produkcji 2006 o wartości około 25.000 zł.

W styczniu 2017 r. powód otrzymał przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 509.832,00 zł z tytułu naruszenia przez P.P.U.H. (...) R. K. majątkowych praw autorskich - nielegalnego oprogramowania, które zostało zainstalowane na komputerach w/w przedsiębiorstwa.

A. K. w dalszym ciągu zatrudniona jest w (...) w S. i otrzymuje średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2.400 zł netto miesięcznie. Matka małoletnich od lutego 2016 r. prowadzi również (...), z którego osiąga dochód w wysokości 150 zł miesięcznie. A. K. otrzymuje świadczenie wychowawcze 500+ na jedno dziecko.

Miesięczne koszty utrzymania małoletniej K. K. (3) wynoszą około 1.500,00 zł. Na powyższą kwotę składają się następujące wydatki: szkoła - 254,00 zł, środki czystości - 80,00 zł, wyżywienie - 450,00 zł, odzież i obuwie - 220,00 zł, leczenie - 150,00 zł, rozrywka/kultura - 150,00 zł, opłaty mieszkaniowe - 228,00 zł.

Dodatkowo na roczne wydatki utrzymania małoletniej składają się koszty związane z feriami zimowymi - 2.100,00 zł, feriami letnimi - 650,00 zł, wyjazdami wakacyjnymi - 1.500,00 zł, wyjazdami weekendowymi - 100,00 zł.

Miesięczne koszty utrzymania małoletniego K. K. (2) wynoszą około 1.500,00 zł. Na powyższą kwotę składają się następujące wydatki: szkoła - 254,00 zł, zajęcia dodatkowe - 10,00 zł, środki czystości - 60 zł, wyżywienie - 450,00 zł, odzież i obuwie - 220,00 zł, leczenie - 150,00 zł, rozrywka/kultura - 130,00 zł, opłaty mieszkaniowe - 228,00 zł.

Dodatkowo, na roczne wydatki małoletniego składają się koszty związane z feriami zimowymi - 2.100,00 zł, feriami letnimi - 650,00 zł, wyjazdami wakacyjnymi - 1.500 zł, wyjazdami weekendowymi 100,00 zł.

/dowody: wyrok z dnia (...) r. k. 47-48 akt (...), wyrok z dnia (...) r. 124-127 akt (...), oświadczenie o wysokości rat leasingu k. 6, PIT-36L za 2015 r. k. 7-9, za 2014 rok k. 91-93, za 2013 rok k. 97-99, PIT/B k. 10-12, k. 94-95, k. 100-101, zaświadczenie k. 14, k. 45, k. 79, k. 89-90, k. 118, kopie umów leasingu k. 15-16, k. 17-23, k. 26-27, podsumowanie przychodu i rozchodu k. 24, k. 25, k. 102, faktury k. 46, wydruk e-mail k. 47, zestawienie wydatków k. 48-49, broszura k. 50-55, pismo k. 56-57, zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 59, decyzja k. 81-84, wydruk k. 85-88, aneks do umowy leasingu k. 103-104, aneks do umowy o kredyt k. 105-107, kopia umowy o udzielenie kredytu k. 108-109, przedsądowe wezwanie do zapłaty - kopia k. 116 - 116v, decyzja k. 117, zeznania R. K. k. 119-120, 110-111, zeznania A. K. k. 120-121, 111 - 112, zeznania R. K. i A. K. złożone w sprawie (...) oraz dokumenty i zaświadczenia odzwierciedlające sytuację materialną R. K. i A. K. złożone do sprawy (...)/

Stan faktyczny przedmiotowej sprawy Sąd ustalił w oparciu o dokumenty urzędowe w postaci wyroków S. (...) w G. (...) z dnia (...) wydanego w sprawie (...) oraz z dnia (...) r. wydanego w sprawie (...), a także dokumenty prywatne przedłożone przez strony w postaci oświadczeń, umów leasingowych i kredytowych, zaświadczeń o osiągniętych dochodach i zarobkach, faktur, decyzji administracyjnych, których prawdziwości, rzetelności i wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała. Sąd nie miał również żadnych zastrzeżeń, co do ich rzetelności, prawdziwości i wiarygodności. W ocenie Sądu dokumenty prywatne przedstawione przez strony odzwierciedlały rzeczywisty stan rzeczy.

Sąd dał wiarę zeznaniom A. K. w zakresie kosztów utrzymania małoletnich, albowiem koszty te mieszczą się w kategorii usprawiedliwionych potrzeb i są adekwatne do kosztów utrzymania dzieci w obecnym wieku małoletnich. Sąd dał również wiarę zeznaniom matki małoletnich dotyczącym kosztów utrzymania domu, w którym wspólnie zamieszkuje z K. i K., a także zeznaniom powoda R. K., co do kosztów jego zamieszkiwania.

Sąd odmówił wiary zeznaniom powoda R. K. dotyczącym jego złej sytuacji majątkowej, albowiem nie znalazły one pokrycia w zebranych przez Sąd materiale dowodowym.

Przede wszystkim należy podnieść, że powód posiada znaczny majątek. Jest on właścicielem działki o pow. 4000 m² położonej w P. zabudowanej zakładem produkcyjnym, niezabudowanej działki o pow. 3.000 m² położonej w P., działki rolnej o pow. 1.80.00 ha położonej w P., działki gruntu zabudowanej domem mieszkalnym w stanie surowym położonej w P.. Powód posiada także 98% udziałów w niezabudowanej działce gruntu o powierzchni 820 m² położonej w S.. Dwie ostatnie z wymienionych działek powód przeznaczył na sprzedaż. R. K. posiada również dwa quady: marki K. (...) o wartości 5.000,00 zł - 6.000,00 zł oraz marki H. (...) o wartości 12.000,00 zł - 15.000,00 zł. Powód jest także właścicielem samochodu marki H. rok produkcji 2006 o wartości około 25.000,00 zł. Utrzymanie tych pojazdów kosztuje. Nikt nie trzymałby dwóch quadów i H., gdyby nie stać go było na ich utrzymanie.

Gdyby prowadzona przez powoda działalność gospodarcza, w tym sprzedaż (...), (...), (...), faktycznie była w takiej złej kondycji finansowej, jak próbował przedstawić to Sądowi powód, to R. K. nie występowałby o pozwolenie na (...). Taka inwestycja to spore wyzwanie, ale przede wszystkim koszty, które trzeba ponieść na jej realizację. Skoro powód podjął kroki zmierzające do zainwestowania w rozbudowę, to znaczy, że posiada środki finansowe na realizację tego celu, a nawet jeżeli ich nie posiada, to liczy na otrzymanie kredytu na realizację inwestycji, a skoro tak, to musi mieć tzw. zdolność kredytową. Powyższe świadczyć może o tym, że przedstawiona przez powoda jego sytuacja finansowa i majątkowa jest nierzetelna i niewiarygodna. Nie można wykluczyć, że powód ukrywa przed Sądem swój rzeczywisty stan finansowo - majątkowy.

Powództwo R. K. o obniżenie obowiązku alimentacyjnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 138 krio zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można żądać tylko wtedy, gdy nastąpiła zmiana stosunków. Zmiana ta musi dotyczyć okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, który związany jest z jednej strony usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego, z drugiej zaś - z zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego (art. 135 § 1 krio). Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane wyznacza treść art. 96 krio, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są zobowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, leczenia) jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego), dostarczania rozrywek, wypoczynku.

Rozstrzygnięcie o żądaniu obniżenia alimentów wymagało zatem w przedmiotowej sprawie ustalenia, czy zaszła istotna i trwała zmiana stosunków pomiędzy stronami, która uzasadniałaby obniżenie alimentów na rzecz małoletnich pozwanych.

Zdaniem Sądu, zmiana tego rodzaju nie miała miejsca.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż w ocenie Sądu, brak jest podstaw by uznać, że sytuacja materialna powoda pogorszyła się w takim stopniu, by zasadnym było uwzględnienie jego powództwa o obniżenie alimentów. Aktualnie powód jest właścicielem działki o pow. 4000 m² położonej w P. zabudowanej zakładem produkcyjnym, niezabudowanej działki o pow. 3.000 m² położonej w P., działki rolnej o pow. 1.80.00 ha położonej w P., działki gruntu zabudowanej domem mieszkalnym w stanie surowym położonej w P.. Powód posiada także 98% udziałów w niezabudowanej działce gruntu o powierzchni 820 m² położonej w S.. Dwie ostatnie z wymienionych działek powód przeznaczył na sprzedaż. R. K. posiada również dwa quady: marki K. (...) o wartości 5.000,00 zł - 6.000,00 zł oraz marki H. (...) o wartości 12.000,00 zł - 15.000,00 zł. Powód jest również właścicielem samochodu marki H. rok produkcji 2006 o wartości około 25.000,00 zł. Od września 2015 r. R. K. sprzedaje także (...), prowadzi sklep (...) oraz (...). Zatrudnia 23 pracowników. Rozszerzył od 2013 roku zakres prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Wprawdzie powód przedstawił dokumenty, z których wynika, że prowadzona przez niego działalność gospodarcza przynosi większe straty, niż w dacie orzekania obowiązku alimentacyjnego przez Sąd w 2013 roku, jednakże, w ocenie Sądu, powyższe nie odzwierciedla faktycznej kondycji finansowej powoda. Podkreślić trzeba, że w roku 2013 i 2014 działalność gospodarcza prowadzona przez powoda przyniosła "dodatni" dochód, odpowiednio: 265.905,84 zł oraz 304.173,37 zł. W roku 2015 powód odnotował stratę 20.568,46 zł, a mimo to wybrał się na wyprawę na quadach na trasie C. - Polska, która trwała prawie miesiąc. Kosztu wyprawy powód nie podał. Doświadczenie życiowe wskazuje, że nie była to tania eskapada. W 2016 roku R. K. zabrał dzieci na 5 dniową wyprawę do L. w Danii. Gdyby nie było go stać, nie uczyniłby tego. Oczywiście zapewnianie dzieciom dodatkowych atrakcji powiązanych z dodatkowymi wydatkami, poza płaceniem alimentów, zasługuje na aprobatę, jednakże, gdyby rzeczywista sytuacja materialno - finansowa powoda była faktycznie taka zła, jak próbował to powód przedstawić w toku postępowania, to nie stać byłoby powoda na kosztowne atrakcje dla dzieci. R. K. na ten moment obsługuje wszystkie swoje zobowiązania, "przymierza się" do inwestycji, "utrzymuje 2 quady i H.", nie planuje zawieszenia "przynoszącej straty" działalności

gospodarczej, co może świadczyć o tym, że ukrywa on przed Sądem swoją faktyczną sytuację materialną. Prowadzenie działalności gospodarczej nie można sprowadzić tylko do różnicy pomiędzy "przychodami" i "kosztami uzyskania przychodów", albowiem, zdaniem Sądu, powyższe nie odzwierciedla faktycznej kondycji finansowej podmiotu. W działalności gospodarczej "koszty zawsze można zrobić". Przychód powoda w 2013 roku to kwota 3.782.853,86 zł (k.97), w 2014 roku to kwota 4.123.476,88 zł (k.91), a w roku 2015 to kwota 4.567.091,64 zł, z roku na rok jest to wyższa kwota. Przychodu za 2016 roku powód nie przedstawił Sądowi. Przedstawił wyłącznie miesięczną stratę/dochód (k.118).

Sąd nie uwzględnił w aktualnej sytuacji materialnej powoda przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 04 stycznia 2017 r. na kwotę 509.832,00 zł (k.116-116v), albowiem nie miało ono żadnego znaczenia dla oceny kondycji finansowej R. K.. Jeżeli pracownicy powoda korzystali bez jego wiedzy i aprobaty z nielegalnych programów, to powód, jako pracodawca ma prawo dochodzić od swoich pracowników na gruncie przepisów kodeksu pracy, pokrycia szkody, którą poniesie z tego tytułu. Powyższy fakt nie ma wpływu na zakres obowiązku alimentacyjnego powoda wobec małoletnich dzieci.

Obowiązek alimentacyjny na równi winien być pokrywany przez powoda z innymi jego zobowiązaniami. Nie można przyjąć, iż powód winien w pierwszej kolejności pokryć wszystkie swoje zobowiązania, a dopiero jak zostaną mu jakieś pieniądze może uiszczać alimenty. R. K. jako osoba zobowiązana do alimentacji winien każdą decyzję podejmować z uwzględnieniem ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, iż spłacane przez powoda zobowiązania nie uniemożliwiają mu prawidłowego wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. To powód winien, w sposób szczegółowy i wyczerpujący, wyjaśnić swoją sytuację materialną, czego jednak nie uczynił, z przyczyn wskazanych przez Sąd wyżej w uzasadnieniu.

W tym miejscu zauważyć wypada, że przy ustalaniu wysokości obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę możliwości finansowe zobowiązanego, a nie faktycznie uzyskiwane dochody. Nie decyduje zatem ostatecznie, jeśli chodzi o osobę zobowiązanego, jaka jest wysokość jego zarobków i dochodów, lecz jakie są jego możliwości w tym względzie. Zakres obowiązku alimentacyjnego może i powinien być większy od wynikającego z faktycznych zarobków i dochodów zobowiązanego, jeżeli przy pełnym i właściwym wykorzystaniu jego sił zarobki i dochody byłyby większe, a istniejące warunki społeczno-gospodarcze i ważne przyczyny takiemu wykorzystaniu nie stoją na przeszkodzie (orzeczenie SN z 9 stycznia 1959 r., 3 CR 212/58, OSPiKA 1960, nr 2, poz. 41; wyrok SN z 16 maja 1975 r., III CRN 48/75, L..pl nr (...); zob. też postanowienie SA w Warszawie z 26 marca 2013 r., VI ACz 590/13, niepubl.). Zdaniem Sądu, R. K. powinien podejmować szczególne działania zmierzające do zaspokajania potrzeb materialnych swoich dzieci, które w miarę upływu czasu rosną, a nie maleją. W ocenie Sądu kwota po 900,00 zł alimentów zasądzonych od powoda na rzecz dzieci jest kwotą adekwatną i nie stanowi ona takiego obciążania dla powoda, którego nie byłby on w stanie opłacić.

Odnosząc się do usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych, zauważyć trzeba, że z pewnością nie uległy one zmniejszeniu. Alimenty na poziomie 900,00 zł ustalone zostały w 2013 roku, a więc ponad 3 lata temu. Z doświadczenia życiowego wiadomym jest, że rozwój fizyczny pozwanych oraz ich wiek determinują wzrost ich wydatków na codzienne utrzymanie. Wraz z upływem lat i rozwojem dzieci ich koszty utrzymania rosną, a nie maleją. Nie może bowiem budzić wątpliwości, iż potrzeby dorastających dzieci są większe.

Sąd miał na uwadze okoliczność, że obowiązek alimentacyjny obciąża także drugiego z rodziców - matkę A. K., która powinna również partycypować w kosztach utrzymania dzieci - co zresztą stara się czynić w większym wymiarze niż powód, zwłaszcza, że w stosunku do małoletnich sprawuje bezpośrednią pieczę i bierze czynny udział w ich codziennym wychowaniu, a czego nie czyni sam powód.

Uwzględniając powyższe rozważania Sąd, w oparciu o art. 138 krio, art. 135 § 1 krio, art. 96 krio - powództwo oddalił.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 98 kpc, mając na uwadze zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu oraz na mocy § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie- Dz. U. z dnia 05 listopada 2015 roku poz.1800 i § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie - Dz. U. z dnia 12 października 2016 roku, poz. 1668 (wejście rozporządzenia zmieniającego w życie w dniu 27 października 2016 roku, sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 19 kwietnia 2016 roku). Na koszty te złożyła się kwota 540,00 zł z tytułu opłaty od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 4.800,00 zł - punkt II - gi i III - ci wyroku.