

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodnicząca Sędzia Sądu Rejonowego Agata Gronkiewicz

Protokolant sekretarz Kinga Kamińska-Niedziela

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016 r. w Starogardzie Gdańskim

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. Hurtowni Spółki Komandytowej z siedzibą w G.

przeciwko J. i S. W. (1)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. Ustanawia rozdzielność majątkową między J. W. (1) a S. W. (1) wynikającą z zawartego przez nich związku małżeńskiego w dniu (...). przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w O., akt małżeństwa numer(...)(...) z dniem 31.07.2015r.

II. Zasadza od pozwanych J. W. (1) i S. W. (1) na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. Hurtowni Spółki Komandytowej z siedzibą w G. kwotę 200 /dwieście/ złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

III. Odstępuje od obciążania pozwanych J. W. (1) i S. W. (1) kosztami procesu w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 31.07.2015 r., przeciwko J. i S. małżonkom W. powódka - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Hurtownia spółka komandytowa z siedzibą w G. domagała się ustanowienia rozdzielności majątkowej pozwanych z dniem wniesienia pozwu (k. 53, 57). W uzasadnieniu strona powodowa podała, że w ramach postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko J. W. (1) powódka nie uzyskała zaspokojenia, z uwagi na fakt, że jedynym składnikiem majątkowym dającym możliwość zaspokojenia się jest prawo własności nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego małżonków.

Sąd ustalił i zważył, co następuje

J. W. (1) i S. W. (1) pozostają w związku małżeńskim od (...). Nie zawierali umowy małżeńskiej majątkowej. W skład majątku wspólnego stron wchodzi nieruchomości gruntowe położone w miejscowości S., dla których Sąd Rejonowy w S. (...) prowadzi księgi wieczyste nr (...).

Pozwana w przeszłości prowadziła działalność gospodarczą - Sklep (...) i z tego tytułu posiada względem powódki zobowiązania w wysokości 11.178,95 zł.

Sąd Rejonowy (...) w P.X Wydział Gospodarczy nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia (...) r. sygn. (...) zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 11.178,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami, kwotę 139,75 zł tytułem kosztów procesu oraz kwotę 2.417 zł tytułem zastępstwa procesowego.

W dniu 20.12.2013 r. powódka złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. (...) wniosek egzekucyjny dotyczący wyegzekwowania wszystkich kwot zasądzonych nakazem zapłaty.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. (...) wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi J. W. (1) na wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. Hurtownia Sp.k.

Następnie postanowieniem z dnia (...) r. Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne z ruchomości, wynagrodzenia za pracę i rachunku bankowego pozwanej, z uwagi na brak majątku osobistego J. W. (1).

Pismem z dnia 05.02.2015 r. Komornik poinformował pełnomocnika powódki, że J. W. (1) jest współwłaścicielem nieruchomości na prawach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Postanowieniem z dnia (...) r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. (...) umorzył egzekucję z nieruchomości KW nr (...), z uwagi na to, iż wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnych do dalszego prowadzenia postępowania i nie złożył tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom.

Postanowieniem z dnia (...) r. Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

dowody: akt małżeństwa k. 39, nakaz zapłaty k. 11-12, dane z ewidencji gruntów k. 15, wydruki ksiąg wieczystych k. 16-19, postanowienie Komornika k. 34, postanowienie Komornika k. 4-6, zeznania J. W. k. 48-49, k. 72-73, zeznania S. W. k. 73, akta Km 21/14,

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie oparł się w głównej mierze na dokumentach załączonych do akt sprawy, których prawdziwość nie budzi wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony. Sąd również wziął pod uwagę zeznania pozwanych, które zdaniem Sądu należy uznać za wiarygodne, albowiem są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają.

W ocenie Sądu żądanie pozwu ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy małżonkami J. i S. W. (1) należało uznać za uzasadnione.

Z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. (art. 31§ 1 krio). Natomiast zgodnie z treścią art. 52 §1 krio - z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. Legitymację czynną do wystąpienia z takim powództwem ma również wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków (art. 52§ 1a krio).

Sąd rozstrzygając przedmiotową sprawę stwierdził, że według stanu na dzień wniesienia pozwu jak również na chwilę zamknięcia rozprawy pomiędzy pozwanymi istniała wspólność ustawowa majątkowa, zaś jedno z małżonków - J. W. (1) jest dłużnikiem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Hurtownia spółka komandytowa z siedzibą w G.. Pomimo składania deklaracji przez pozwanych o woli spłaty zadłużenia, spłata nie nastąpiła. Z drugiej zaś strony powódka wykazała, że dysponuje prawomocnym tytułem wykonawczym przeciwko pozwanej J. W. (1) i dotychczasowe kroki zmierzające do wyegzekwowania należności okazały się bezskuteczne. W ocenie Sądu powódka w sposób wystarczający uprawdopodobniła, że zaspokojenie wierzytelności, która jej przysługuje od pozwanej na podstawie przedłożonego tytułu wykonawczego wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków. Natomiast okoliczność podnoszona przez pozwanych, że zamierzają dokonać spłaty zadłużenia może mieć jedynie wpływ na zakres przedmiotu ewentualnego postępowania egzekucyjnego. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał żądanie pozwu jako zasadne i na podstawie cytowanych wyżej przepisów uwzględnił powództwo w całości, przyjmując dzień ustanowienia rozdzielności majątkowej w dniu wniesienia pozwu (vide k. 57).

Na marginesie jedynie dodać można, że jeżeli rozdzielność majątkowa została ustanowiona na żądanie wierzyciela, zawarcie przez małżonków majątkowej umowy małżeńskiej (wprowadzającej ustrój wspólności majątkowej) jest

możliwe gdy spełniony zostanie jeden z warunków np. gdy wierzyciel uzyska zaspokojenie wierzytelności lub upłynie co najmniej 3 lata od ustanowienia rozdzielności majątkowej.

Ponadto wobec przegrania sprawy przez pozwanych na podstawie art. 98 kpc Sąd zasądził na rzecz strony powodowej zwrot poniesionej opłaty sądowej. Jednocześnie na mocy art.102 kpc mając na uwadze sytuację materialną, rodziną i osobistą pozwanych Sąd odstąpił od obciążania ich kosztami procesu w pozostałym zakresie.