

Sygnatura akt IIIRC 288/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Orlikowski

Protokolant sekretarz Hanna Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2016 r. w Starogardzie Gdańskim

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko I. B.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. Ustanawia rozdzielność majątkową między K. B.a I. B.z domu G.wynikającą z zawartego przez nich związku małżeńskiego w dniu (...) roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w S., akt małżeństwa numer (...)z dniem (...)

II. Kosztami sądowymi obciąża powoda K. B. i uznaje je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

K. B. pozwem skierowanym przeciwko I. B. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej wynikającej z zawartego przez strony małżeństwa z datą wniesienia pozwu, uzasadniając, iż między stronami nastąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego i nie istnieje żadna więź gospodarcza.

Pozwana na rozprawie w dniu 9 listopada 2015 r. i 24.10.2016r. w odpowiedzi na pozew wyraziła zgodę na ustanowienie rozdzielności majątkowej, ale z datą wstecz od dnia (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. B. oraz I. B. pozostają w związku małżeńskim

od dnia (...) r. Ze związku małżeńskiego strony posiadają trójkę dzieci: O.– lat 14, J.– lat 11, K.– lat 11.

Powód K. B., lat 41, z zawodu jest (...), prowadzi działalność gospodarczą handlową i transportową – PPHU (...)oraz jest współnikiem w spółce cywilnej (...), osiągając dodatni wynik finansowy. Na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w S. (...)w dniu (...)r. w sprawie o sygn. akt (...)powód ma obowiązek alimentacyjny w wysokości po 600 zł miesięcznie na każde dziecko. Ponadto powód wraz z żoną mają obciążenia z tytułu zaciągniętych kredytów w bankach (...), (...), BS S.– wszystkie kredyty są obsługiwane na bieżąco. Powód jest właścicielem samochodów: marki S. (...)rocznik 2004, R. (...)rocznik 2006 oraz F. (...)rocznik 2005. Na majątek wspólny małżonków składają się m.in. nieruchomości : działka budowlana wraz z domem w S.przy ul. (...), lokal w S.przy ul. (...), dom przy ul. (...), działki budowlane w D., działka w S.przy ul. (...), mieszkanie w G.przy ul. (...), działka w S.przy ul.(...), dom w T.przy ul.(...). W zakresie ustroju majątkowego małżeńskiego strony pozostają w ustawowej wspólności majątkowej – nie zawierali w tym zakresie umowy. Podejmowali rozmowy w sprawie ustanowienia rozdzielności majątkowej i podziału majątku wspólnego, ale nie doszli do porozumienia.

Pozwana I. B., lat 42, jest zawodu (...) prowadzi działalność gospodarczą Firmę Handlowo-Usługową (...) - sklep w S..
Pozwana zamieszkuje wraz z dziećmi w S.w domu należącego do majątku wspólnego małżonków.

K. B. wyprowadził się z domu w marcu 2015 r. i mieszka w miejscowości B. razem z nową partnerką. Od tego momentu strony pozostają w faktycznej separacji, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, nie utrzymują kontaktów, nie podejmują wspólnych decyzji w zakresie spraw majątkowych.

Pomiędzy K.i I. B.toczy się w chwili obecnej sprawa o rozwód - pozwem z dnia (...)r. pozwana wystąpiła do Sądu Okręgowego w G. (...)o rozwiązanie małżeństwa stron przez rozwód. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt (...). Wyrokiem z dnia (...). Sąd orzekł o rozwiązaniu małżeństwa bez orzekania o winie. W skutek apelacji złożonej przez I. B.w/w wyrok został uchylony i w chwili obecnej sprawa rozwodowa nadal jest w toku.

/ dowody: kopia aktu małżeństwa k. 4, kopia pozwu o rozwód k.5, ugoda zawarta w sprawie (...) k.7, kopia apelacji w sprawie rozwodowej k.8, wypis z ewidencji działalności gospodarczej k.19-21, kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów k. 23-25, dokumenty potwierdzające zobowiązania k.26-33, informacje z ewidencji ksiąg wieczystych k.34-117, zeznania stron k.118-119/

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie oparł się w głównej mierze na dokumentach załączonych do akt spraw, których prawdziwość nie była skutecznie zakwestionowana, a także zeznaniach stron w zakresie ich sytuacji, relacji między nimi, a zwłaszcza współdziałania w zarządzie wspólnym majątkiem i daty powstania separacji faktycznej między małżonkami.

Roszczenie powoda K. B. jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 31 krio, z chwilą zawarcia związku małżeńskiego powstaje między małżonkami, z mocy ustawy, wspólność majątkowa obejmująca ich dorobek (wspólność ustawowa). Ustrój wspólności ustawowej, obejmujący dorobek obojga małżonków, służy realizacji podstawowych zasad prawa rodzinnego, w szczególności zasady równouprawnienia mężczyzny i kobiety oraz zasady ochrony małżeństwa i rodziny, przyczyniając się do umocnienia pozycji małżonka słabszego ekonomicznie oraz do stabilizacji sytuacji materialnej założonej przez małżonków rodziny. Jest więc rozwinięciem normy artykułu 18 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U.97.78.483).

Według art. 52 krio każdy z małżonków może jednak z ważnych powodów żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej; rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych przypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ustanowienie rozdzielnosci majątkowej przez sąd jest zatem dopuszczalne tylko w razie istnienia ku temu ważnych powodów. Przez ważne powody rozumie się okolicznosci, które powodują, że w konkretnej sytuacji faktycznej wspólność ustawowa przestaje służyć dobru drugiego z małżonków oraz dobru założonej przez małżonków rodziny.

Wyłączenie wspólności ustawowej małżeńskiej może być uzasadnione nie tylko względami o charakterze majątkowym, ale również okolicznosciami, które ze względu na rozdzielnosc natury osobistej uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonywanie zarządu majątkiem wspólnym przez każdego z małżonków.

Ważnym powodem ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej jest m.in. separacja faktyczna małżonków, uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja taka stwarza, bowiem z reguły zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków. Pojęcie ważnych powodów z art. 52 § 1 k.r.o. stanowi klauzulę generalną. Sposób jego rozumienia kształtują zatem doktryna i judykatura, odwołując się do okolicznosci konkretnych danej sprawy. Jako przykłady ważnych powodów wskazuje się na takie sytuacje,

jak trwonienie majątku wspólnego na skutek hulawczego trybu życia, alkoholizmu, hazardu, zaciąganie długów przez małżonka lub dopuszczanie się przestępstw, co może narażać majątek wspólny na egzekucję, uchylanie się od przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, separacja faktyczna małżonków, jeżeli jest wynikiem trwałego rozkładu pożycia, a ustanowienie rozdzielnosci majątkowej nie pozostaje w sprzeczności z dobrem rodziny, a nadto gdy uniemożliwia ona małżonkom lub znacznie im utrudnia współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym .

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie jednoznacznie zaś wynika, że powód i pozwana nie są w stanie porozumieć się w nawet bieżących sprawach i nie podejmują wspólnie żadnych decyzji, w tym i tych dotyczących ich wspólnego majątku. Pomiędzy stronami doszło do całkowitego rozkładu pożycia, ustała pomiędzy nimi więź emocjonalna, fizyczna i gospodarcza. Obecnie toczy się sprawa o rozwód. Ponadto, jak wynika z przedstawionych dokumentów, strony posiadają dosyć duży majątek wspólny, oboje prowadzą działalność gospodarczą z której uzyskują dochód i w takiej sytuacji nie zachodzi obawa, że orzeczenie rozdzielnosci majątkowej będzie z pogwałceniem praw wierzycieli – zwłaszcza banków, które udzieliły kredytów stronom. Natomiast dla ustalenia istnienia ważnych powodów ustanowienia rozdzielnosci majątkowej między małżonkami nie ma zasadniczego znaczenia, który z małżonków zawinił i kto doprowadził do powstania tych okoliczności. Jednakże bezsporną okolicznością było to, że strony pozostają od dłuższego czasu w separacji faktycznej. Samo istnienie separacji faktycznej pomiędzy stronami stanowi zagrożenie ich interesów majątkowych. W ocenie Sądu powyższy stan faktyczny pozwala zatem stwierdzić, iż istnieją ważne powody uzasadniające żądanie ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej, co również przyznała sama pozwana na rozprawie.

W związku z powyższym, ustanowienie pomiędzy nimi rozdzielnosci majątkowej zgodnie z żądaniem powoda od dnia wniesienia pozwu w ocenie Sądu jest zasadne. Sąd na mocy wyżej wymienionych przepisów orzekł jak na wstępie. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.102 kpc z uwagi na uznanie powództwa przy pierwszej czynności obciążył nimi powoda.