

Sygnatura akt IIIRC 324/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodnicząca Sędzia Sądu Rejonowego Małgorzata Wasiniewska

Protokolant sekretarz Aurelia Salewska

po rozpoznaniu w dniu 04.04.2017 roku w Starogardzie Gd.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. A. (1)

przeciwko K. B.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego K. B. na rzecz powódki M. A. (1) tytułem alimentów za miesiąc kwiecień 2014r. kwotę 800,00zł /osiemset złotych 00/100/ płatną do 10 maja 2014r. do rąk powódki M. A. (1) z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności.

II. Zasądza od pozwanego K. B. na rzecz powódki M. A. (1) tytułem alimentów kwotę po 1.200,00zł /jeden tysiąc dwieście złotych 00/100/ miesięcznie, płatną do rąk powódki M. A. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01.05.2014r.

III. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

IV. Zasądza od pozwanego K. B. na rzecz powódki M. A. (1) kwotę 1.928,80zł / jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia osiem złotych 80/100/ tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

V. Zasądza od pozwanego K. B. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Starogardzie Gd. kwotę 720,00zł / siedemset dwadzieścia złotych 00/100/ tytułem części opłaty od pozwu od uiszczenia której powódka była zwolniona.

VI. Odstępuje od obciążania powódki M. A. (1) zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego K. B..

VII. Wyrokowi w pkt I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

M. A. (1) wystąpiła do tutejszego Sądu z pozwem o alimenty w kwocie 1500,00 złotych miesięcznie przeciwko ojcu K. B. - poczynając od dnia 11 kwietnia 2014 roku. Wniosła także o stosowne obciążenie pozwanego kosztami przedmiotowego postępowania. W uzasadnieniu pozwu powódka podała, iż jej rodzice - A. B. (1) i K. B. są w trakcie sprawy rozwodowej. Na skutek awantur wywoływanych przez pozwanego powódka musiała wraz z matką opuścić mieszkanie w Z. przy ul. (...) i zamieszkały w wynajętym mieszkaniu w S.. Swój koszt utrzymania powódka określiła na kwotę 2.000,00- 2500,00 złotych miesięcznie, zaś dochody pozwanego na kwotę 30.000,00 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew pozwany K. B. uznał powództwo do kwoty po 600,00 złotych miesięcznie.

Przed pierwszą rozprawą powódka wystąpiła o zabezpieczenie tymczasowe alimentów w kwocie 1500,00 złotych.

W odpowiedzi na wniosek o udzielenie zabezpieczenia pozwany wniósł o jego oddalenie podnosząc, że dobrowolnie łoży na córkę kwotę po 600,00 złotych miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 18 września 2014 roku Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie tymczasowe alimentów.

Na rozprawie w dniu (...) roku matka powódki, będąca jednocześnie jej pełnomocnikiem, ponowiła wniosek o zabezpieczenie tymczasowe alimentów na czas postępowania w sprawie w wysokości 1500,00 złotych miesięcznie twierdząc, że pozwany jedynie raz zapłacił na utrzymanie córki deklarowaną kwotę 600,00 złotych.

Postanowieniem tutejszego Sądu z dnia (...) r. udzielono zabezpieczenia na czas trwania postępowania w ten sposób, że zobowiązano pozwanego K. B. do łożenia na utrzymanie powódki M. A. (1) kwoty po 600,00/sześćset/ złotych miesięcznie płatnej do rąk powódki poczynając od dnia 01 sierpnia 2014 roku do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej raty.

Powódka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie.

Postanowieniem Sądu O. (...) z dnia 26 stycznia 2015 roku wydanym w sprawie(...) Sąd zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielił zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego K. B. do łożenia na utrzymanie powódki M. A. (1) kwoty po 850,00 złotych miesięcznie poczynając od dnia 01 września 2014 roku płatnej do rąk powódki do dnia 10-ego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej raty, w miejsce alimentów ustalonych w postanowieniu Sądu A. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...), którym zmieniono punkt 1 postanowienia Sądu O. (...) z dnia(...) roku w sprawie (...).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 04 kwietnia 2017 rku pozwany uznał powództwo do kwoty po 750,00 złotych miesięcznie poczynając od kwietnia 2014 roku.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

M. A. (1) urodzona w dniu (...) jest córką K. B. i A. B. (1) (A.).

Przed Sądem O. (...) toczyło się postępowanie w sprawie o sygn. akt (...) z powództwa A. B. (1) przeciwko K. B. o rozwód. W toku wyżej wymienionego postępowania, postanowieniem Sądu O. (...) z dnia (...) roku udzielono zabezpieczenia przez zobowiązanie K. B. do łożenia kwoty 1.000,00 złotych miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniej wówczas powódki, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki A. B. (1) poczynając od dnia 01 września 2012 roku.

W dacie udzielania zabezpieczenia przez Sąd O. (...) pozwany zajmował mieszkanie na piętrze w domu swoich rodziców położonym w Z.. Opłaty, które pozwany ponosił za użytkowanie tego mieszkania wynosiły 120,00 złotych miesięcznie za energię elektryczną, 150,00 złotych miesięcznie za ogrzewanie, 30,00 złotych miesięcznie za wodę i 20,00 złotych miesięcznie za wywóz śmieci. Pozwany prowadził działalność gospodarczą -(...) i jego miesięczne dochody wynosiły od 1.000,00 do 3.000,00 zł netto miesięcznie, w zależności od pory roku.

Usprawiedliwiony, miesięczny koszt utrzymania powódki, wynosił wówczas około 1.500,00 złotych miesięcznie.

A. B. (1) i K. B. od połowy lipca 2012 roku prowadzili działalność gospodarczą - (...) i z tego tytułu osiągały dochód w kwocie od 1.500 zł do 2.000 zł netto miesięcznie. Pozwany kilka razy w roku świadczył (...) C. i z tego tytułu osiągał dochód brutto w kwocie 500,00 - 700,00 złotych za jeden kurs.

Postanowieniem z dnia (...) roku wydanym w sprawie (...) Sąd A. (...) zmienił postanowienie Sądu O. (...) z dnia (...) roku - sygn. akt (...) o tyle, że udzieloną kwotę zabezpieczenia w wysokości po 1.000,00 złotych miesięcznie obniżył do kwoty po 750,00 złotych miesięcznie.

W chwili obecnej jest w toku postępowanie o(...) A. B. (1) i K. B.. Przedmiotem podziału jest (...) położona w Z. o pow. 700 m<sup>2</sup> i wartości 300.000,00 złotych, (...) z prowadzonych przez A. B. (1) (...), wartość sprzedanych przez A. B. (1) (...) oraz (...).

W dacie wniesienia pozwu w niniejszej sprawie powódka M. A. (1) miała 18 lat i była (...) S.. Naukę pobierała w trybie dziennym, zamieszkiwała z matką. Od pozwanego otrzymywała kwotę 600,00 złotych miesięcznie, pozostałe koszty jej utrzymania ponosiła matka A. B. (1).

Na koszty utrzymania M. A. (1), gdy uczęszczała ona do L. (...) składały się następujące wydatki: 700,00 złotych - opłaty mieszkaniowe przypadające na powódkę, wyżywienie - 400,00 złotych miesięcznie, odzież i obuwie - 200,00 złotych miesięcznie, środki czystości i kosmetyki - 100,00 złotych miesięcznie, przybory szkolne i książki - 60,00 złotych miesięcznie, opłata za Internet- 80,00 złotych miesięcznie, korepetycje z języka angielskiego i matematyki - 800,00 złotych miesięcznie, bilet miesięczny - 33,00 złote miesięcznie, kieszonkowe - 100,00 złotych miesięcznie, specjalistyczne kosmetyki dermatologiczne - 100,00 złotych miesięcznie, wizyty u dermatologa - 80,00 złotych trzy razy w roku, opłata za telefon komórkowy - 100,00 złotych miesięcznie.

W 2012 roku M. A. (1) pozostawała pod opieką lekarzy specjalistów: ortodonta, ortopedy oraz dermatologa.

Obecnie powódka pozostaje pod opieką lekarza dermatologa, gdyż choruje na atopowe zapalenie skóry. Kosz leczenia to kwota około 200,00 złotych miesięcznie.

M. A. (1) nadal pozostaje pod opieką lekarza ortodonta. Koszt leczenia to kwota 150,00 złotych za jedną wizytę( powódka udaje się na wizytę dwa do trzech razy w roku).

Powódka ma wadę wzroku i w związku z powyższym nosi okulary. Z uwagi na chorobę (...) powódka przyjmuje leki, których koszt wynosi 60,00 złotych miesięcznie.

Powódka ma problemy z (...), dlatego też pozostaje również pod opieką lekarza endokrynologa.

W październiku 2015 roku M. A. (1) rozpoczęła studia stacjonarne I stopnia na kierunku(...) na Wydziale Studiów (...). Czesne to kwota 390,00 złotych miesięcznie

Na I roku studiów powódka zamieszkiwała w G. w wynajmowanym mieszkaniu, za które czynsz wynosił 750,00 złotych miesięcznie. Obecnie zamieszkuje wraz z matką w S. i dojeżdża na zajęcia do G..

W chwili obecnej na miesięczne koszty utrzymania powódki składają się następujące wydatki: wyżywienie - 400,00 złotych, leki/leczenie - 260,00 złotych, środki czystości i kosmetyki - 100,00 złotych, odzież i obuwie - 200,00 złotych, opłata za Internet - 80,00 złotych, abonament za telefon komórkowy - 80,00 złotych, przybory szkolne i książki - około 70,00 złotych, bilet miesięczny - 156,31 złotych, leczenie ortodontyczne - 38,00 złotych, 700,00 złotych - opłaty mieszkaniowe przypadające na powódkę, opłata za studia - 390,00 złotych. Łącznie miesięczny koszt utrzymania powódki wynosi około 2.500,00 złotych miesięcznie.

Powódka nigdy nie pracowała i nie szuka obecnie pracy. W dni wolne od zajęć na uczelni uczy się.

Babcia i ciocia powódki udzielają M. A. (2) oraz jej matce pomocy finansowej.

Matka powódki A. B. (1) z zawodu jest (...). W dniu (...) roku wyprowadziła się od pozwanego K. B. i od tego momentu zamieszkuje wraz z córką w wynajmowanym mieszkaniu, za które czynsz wynosi 900,00 zł miesięcznie plus opłaty za prąd, wodę, gaz, wywóz śmieci tj. łącznie 500,00 złotych miesięcznie. A. B. (1) prowadzi działalność gospodarczą polegającą na(...) - posiada (...) w S.. Przychód z prowadzonej przez A. B. (1) działalności gospodarczej w 2014 roku wyniósł 463.197,66 złotych, zaś koszty uzyskania przychodu wyniosły 447.413,88 złotych.

Matka powódki jest współwłaścicielką wraz z pozwanym zabudowanej nieruchomości położonej w Z..

A. B. (1) w 2014 roku sprzedała (...) M. (...), (...) O. (...) oraz (...) za kwotę 1.000,00 złotych i 2.500,00 złotych. Powyższe pojazdy stanowiły współwłasność małżeńską A. B. (1) i K. B..

W chwili obecnej matka powódki ma w leasingu samochód marki A. rok produkcji 2011 o wartości 100.000,00 złotych. Samochodu tego A. B. (1) używa w ramach i do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Rata leasingowa za samochód wynosi 3.000,00 złotych miesięcznie. Matka powódki wlicza kwotę raty leasingowej w koszty prowadzonej działalności gospodarczej.

Pozwany K. B. ma lat 42, z zawodu jest (...). Zatrudniony jest w firmie prowadzonej przez (...) „ (...) H. B.” w Z.. Od stycznia 2015 roku do kwietnia 2015 roku zatrudniony był na 1/8 etatu ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 175,38 zł, od maja 2015 roku do czerwca 2015 roku zatrudniony był na ? etatu z wynagrodzeniem w wysokości 368,62 zł miesięcznie. Obecnie pozwany deklaruje zatrudnienie w miesiącach maj, czerwiec, lipiec każdego roku w wymiarze ? etatu, natomiast w pozostałych miesiącach w wymiarze 1/8 etatu z wynagrodzeniem w wysokości 170,00 złotych miesięcznie. W powyższej firmie pozwany zajmuje się usługami w zakresie(...).

K. B. zatrudniony jest również w firmie (...) T. P. na stanowisku (...) z wynagrodzeniem w wysokości 1.286,16 złotych netto miesięcznie.

Wcześniej, od 16 września 2013 roku do 07 maja 2014 roku pozwany K. B. zatrudniony był w firmie (...) Sp. z o.o. w K. ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 967,00 złotych netto, a następnie od 16 czerwca 2014 roku w firmie (...) Sp. z o.o. w S. ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 1.005,00 złotych netto.

Pozwany zamieszkuje wraz z rodzicami, którzy zapewniają mu również wyżywienie. Pozwany przekazuje rodzicom na swoje miesięczne utrzymanie kwotę 500,00 złotych miesięcznie. K. B. nie ponosi żadnych, innych kosztów związanych z mieszkaniem i wyżywieniem. Na pozostałe miesięczne koszty utrzymania pozwanego składają się: odzież i środki higieniczne - około 100,00 złotych, telefon- 30,00 złotych oraz lekarstwa- 50,00 złotych.

Pozwany choruje na reumatyzm i w tym kierunku też jest leczony.

K. B. poza córką M. A. (1) nie posiada innych osób na utrzymaniu.

Pozwany od 09 stycznia 2010 roku do 28 czerwca 2013 roku prowadził działalność gospodarczą K. - (...) - Serwis (...) dotyczącą (...). Pozwany nie prowadzi powyższej działalności, z uwagi na to, iż była żona A. B. (1) (...)

W okresie od dnia 23 października 2012 roku do dnia 10 marca 2013 roku K. B. zarejestrowany był w PUP w S. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku i utracił status bezrobotnego z powodu niestawienia się w wyznaczonym terminie oraz w okresie od dnia 10 lutego 2015 roku do dnia 19 lutego 2015 roku pozwany zarejestrowany był jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku i utracił status bezrobotnego z powodu podjęcia (...) ul. (...), (...)-(...) S..

W 2015 roku pozwany osiągnął dochód w wysokości 19.390,70 złotych.

Pozwany jest właścicielem (...) (...) z roku 1961 o wartości 500,00 złotych.

W 2013 roku K. B. sprzedał ojcu (...) C. za kwotę 6.000,00 - 7.000,00 złotych. Pieniądze ze sprzedaży powyższego(...) pozwany przeznaczył na alimenty dla córki.

Pozwany posiada(...) w serwisie (...), z których dokonał(...).

W 2015 roku rodzice pozwanego przekazali mu tytułem darowizny kwotę 151.000,00 złotych na spłatę zaciągniętego przez K. B. i A. B. (1) kredytu.

Pozwany nie utrzymuje kontaktu z córką, nie stara się o kontakty z nią, nie uczestniczy w życiu powódki.

Powiatowy Urząd Pracy w T. dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 1.680,00 złotych brutto miesięcznie.

Powiatowy Urząd Pracy w G. dysponował 3 ofertami pracy dla mężczyzn bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem kształtującym się od 10,00 do 12,00 złotych za godzinę oraz w wysokości 2.300,00 złotych brutto miesięcznie, 1 ofertą pracy na stanowisku (...) z wynagrodzeniem w wysokości od 2.000,00 do 2.200,00 złotych brutto miesięcznie oraz 1 ofertą pracy na stanowisku (...) z wynagrodzeniem w wysokości 2.750,00 złotych brutto.

Powiatowy Urząd Pracy w S. dysponował ofertami pracy dla mężczyzn bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem kształtującym się na poziomie od 1.750,00 do 2.100,00 złotych brutto miesięcznie.

Powiatowy Urząd Pracy w G. dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem w wysokości od 1. (...) do 2.000,00 złotych brutto miesięcznie.

/dowody: zaświadczenie k. 4, 63, k. 189, 190, wnioski o zmianę nazwiska k. 5, decyzja k. 6, odpis skrócony aktu urodzenia k. 7, wydruk fotografii k. 12 - 14, k. 36 - 40, 127 - 133,, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 32, 33, 34, potwierdzenia nadania k. 35, dowód wpłaty k. 50, umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 51 - 53, faktura k. 54, 95 - 95v, oświadczenie k. 55, 59, 62, dokumentacja medyczna k. 56 - 57v, 200 - 202, 204, paragony k. 58, k. 203, pismo k. 60, zeznania świadka A. B. k. 68-70, 195 - 196, rozliczenie gazu i wody k. 94, informacje z PUP k. 114, 173, 174, 175, postanowienie k. 138, 139, uzasadnienie k. 140 - 143, postanowienie k. 144, uzasadnienie k. 145 - 147, oświadczenie k. 191, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za 2014 rok k. 192, zaświadczenie k. 210, k. 215, paragony k. 211, potwierdzenie przelewu k. 224 - 225, dowód wpłaty k. 226, fotokopia umowy najmu lokalu mieszkalnego k. 227 - 229, potwierdzenia wykonania operacji k. 230 - 233, wydruk k. 234 - 249, umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 250 - 255, k. 265 - 266, informacja Grupy (...) k. 270 - 286, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu k. 297 - 300, zaświadczenie k. 301, pismo PUP k. 314, pismo k. 315, notatka k. 316, wydruk k. 317-319, rozkład zajęć powódki k. 320, 322 - 326, k. 389-395, zeznania świadka H. B. k. 378-379, zaświadczenie k. 386, potwierdzenia przelewu k. 387 - 388, bilet miesięczny k. 396, zeznania powódki M. A. (1) k. 399 - 402, 67 - 68, zeznania pozwanego K. B. k. 404 - 406, 102 - 104, kserokopie materiałów z akt postępowania (...) k. 414 - 435, zaświadczenie k. 445, wydruk k. 446, umowa kredytu k. 447, aneks do umowy k. 448, zawiadomienie k. 449, wniosek k. 450 - 455, postanowienie k. 464, protokoły k. 465 - 480, dokumenty k. 482 - 486/

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na dowodach z dokumentów prywatnych przedstawionych przez strony (paragonach, fakturach VAT, zaświadczeniach, oświadczeniach, umowach najmu lokalu, decyzjach administracyjnych), które nie były wzajemnie przez strony kwestionowane, jak również nie wzbudziły wątpliwości Sądu co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Stan faktyczny przedmiotowej sprawy Sąd oparł również na dokumentach zgromadzonych w postępowaniu rozwodowym K. B. i A. B. (1) zawisłym przed Sądem O. (...) sygn. akt(...), a także na informacjach z Allegro.

Sąd mając na uwadze wiek powódki oraz kierując się zasadami doświadczenia życiowego zweryfikował wskazane przez powódkę oraz jej matkę koszty utrzymania M. A. (2) i uznał je za zawyżone i nieusprawiedliwione ponad kwotę: 400,00 złotych za wyżywienie, 200,00 złotych za odzież i obuwie, 100,00 złotych za środki czystości. Pozostałe koszty utrzymania powódki były w ocenie sądu przekonujące i zawierały kwoty nie budzące wątpliwości. Dotyczyło to przede wszystkim kosztów korepetycji w klasie maturalnej, z przedmiotów maturalnych, w tym wypadku z języka angielskiego i matematyki. Koszt 50,00 złotych za 1 godzinę korepetycji w warunkach S., nie był wygórowany (2 godziny matematyki i 2 godziny j. angielskiego w tygodniu to 200,00 złotych tygodniowo, czyli 800,00 złotych miesięcznie). Powszechnie wiadomym jest, że korepetytorzy nie wystawiają rachunków, bo gdyby takowe chcieli wystawić, to koszt korepetycji byłby znacznie wyższy. W ocenie Sądu wskazane przez powódkę ceny prywatnych wizyt lekarskich też nie były zawyżone. Należy podkreślić, że pozwany nie zakwestionował konieczności korzystania przez powódkę z wizyt u dermatologa, ortodonta, okulisty, czy też ortopedy.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego w zakresie kosztów jego utrzymania, gdyż nie były one wygórowane, jak również nie były kwestionowane przez stronę przeciwną.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego K. B. w zakresie jego możliwości zarobkowych i majątkowych.

Sąd pominął w ocenie materiału dowodowego zeznania świadka G. O., albowiem nie miały one żadnego znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Roszczenie powódki jest zasadne i jako takie zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Zgodnie z art.133§1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Jak podkreślił SN w wyroku z dnia 14 maja 2002 r., V CKN 1032/00 (LEX nr 55514): "Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie określa w sposób definitywny chwili (lub zdarzenia), w której ustaje obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka". Zdaniem sądu: "Oznacza to, że zarówno sam fakt osiągnięcia przez dziecko pełnoletności, jak i uzyskiwanie przez nie środków finansowych z tytułu pracy zawodowej, renty inwalidzkiej czy zasiłku dla bezrobotnych, nie pociąga za sobą automatycznie ustania obowiązku alimentacyjnego ciążącego na rodzicach". Wykładnia gramatyczna art. 133 § 1 krio pozwala na wyciągnięcie wniosku, zgodnie z którym obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka wygasa z chwilą, kiedy jest ono w stanie utrzymać się samodzielnie lub kiedy dochody z majątku dziecka wystarczają na jego utrzymanie i wychowanie. Trudno jest wskazać konkretne zdarzenie oraz ścisłą datę, kiedy ustał obowiązek alimentacyjny. Usamodzielnianie się dziecka stanowi proces ciągły, składający się z wielu zdarzeń pozwalających na osiągnięcie stanu, kiedy to dziecko może utrzymać się samodzielnie. Jednorazowe dochody nie pozwalają na stwierdzenie wystąpienia przedmiotowej przesłanki.

Dziecku, które podjęło wyższe studia, przysługuje w stosunku do rodziców roszczenie alimentacyjne w zasadzie do ich ukończenia. Tak jest z reguły wtedy, gdy dziecko, nie mając jeszcze określonego zawodu, podejmuje wyższe studia od razu po ukończeniu szkoły średniej (wyrok SN z 17 grudnia 1976 r., III CRN 280/76, LexisNexis nr (...), OSPiKA 1977, nr 11-12, poz. 196), względnie czyni to po jakimś czasie, w trakcie którego nawet wykonuje pracę, która jednak - z uwagi na brak kwalifikacji możliwych do zdobycia przez to dziecko - nie zapewnia mu odpowiedniego poziomu życia (wyrok SN z 11 lutego 1986 r., II CRN 439/85, LexisNexis nr 310358, OSPiKA 1987, nr 4, poz. 85, z krytyczną w tym zakresie glosą T. Smyczyńskiego, OSPiKA 1978 r., nr 4, s. 178).

Zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają zgodnie z treścią 135 § 1 krio dwa czynniki: usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego mierzone posiadanymi przez niego kwalifikacjami zawodowymi, sytuacją na rynku pracy, stanem zdrowia, miejscem zamieszkania itp. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Dopiero więc ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, następnie zaś porównanie tych wartości oraz ich łączna ocena umożliwi ustalenie, czy i w jakim zakresie potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r. w sprawie III CRN 350/69 opubl. (...) z 1970 r., nr 2, poz.15).

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 krio, według którego rodzice zobowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka oraz przygotować je na życie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy i do samodzielnego życia. Pod pojęciem usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego rozumieć należy zatem nie tylko środki utrzymania zaspokajające uprawnionemu jego potrzeby fizyczne i mieszkanie, wyżywienie zapewniające jego prawidłowy rozwój, odzież, środki higieny osobistej, edukację, czy opiekę lekarską w wypadku choroby, ale także potrzeby duchowe i kulturalne, a także środki wychowania. Usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego nie należy także utożsamiać z minimum utrzymania. Zalicza się do nich bowiem także możliwość

rozwoju zainteresowań i uzdolnień, dostarczanie rozrywek i wypoczynku. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19.05.1975 r. w sprawie III CRN 55/75 opubl. OSNCP z 1976 r., poz. 133 oraz uchwała całej Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r. w sprawie III CZP 91/86 opubl. OSNC z 1988 r., z. 4, poz. 42).

Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy i badając, które potrzeby M. A. (1) uznać należy za usprawiedliwione, istotnym była ich ocena w świetle możliwości zarobkowych pozwanego.

K. B. jest osobą w sile wieku i posiada stałą pracę. Pozwany posiada (...) oraz doświadczenie (...), jak również (...). W ocenie Sądu, aktualnie wykazywane przez pozwanego dochody nie odzwierciedlają w pełni jego rzeczywistych możliwości zarobkowych. Pozwany nie wykazał, aby szukał lepiej płatnej pracy. Zdaniem Sądu nie jest tym zainteresowany. Wygodnie jest pozwanemu, który w dużej części korzysta z pomocy finansowej swoich rodziców. Rodzice pozwanego są w bardzo dobrej sytuacji materialnej - w trakcie przedmiotowego postępowania przekazali nawet pozwanemu darowiznę pieniężną na kwotę ponad 150.000,00 złotych, aby ten mógł spłacić kredyt zaciągnięty przez pozwanego i jego ówczesną żonę A. B. (1), co też pozwany uczynił, a skoro tak, to spłata ta, jako nakład z majątku osobistego pozwanego na majątek wspólny K. B. i A. B. (1) podlegać będzie rozliczeniu w (...) A. B. (1) i K. B.. K. B. przysługuje wobec A. B. (1) roszczenie o zwrot połowy kwoty 150.000,00 złotych. Zważyć ponadto należy, iż powódka jest jedynym dzieckiem K. B.. Pozwany jako ojciec powinien wykorzystać wszystkie swoje siły i umiejętności, aby zapewnić jej godziwe warunki bytowe i zdobycie jak najlepszego wykształcenia. Skoro córka pozwanego chce zdobyć wyższe wykształcenie, to pozwany, jako ojciec, powinien wspierać ją w dążeniu do osiągnięcia tego celu, zwłaszcza, że (...). Wspiera powódkę matka A. B. (1). Powódka jest zdeterminowana i konsekwentna w swoim działaniu. Chce ukończyć dzienne studia i nie można robić jej z powyższego zarzutu. Nawet, jeżeli nauka "nie przychodzi M. A. (1) łatwo", to należy docenić jej starania. Stawia naukę na pierwszym miejscu. Zalicza poszczególne semestry. Nie ma czasu na pracę, zwłaszcza teraz, jak studiuje dziennie w G. i musi codziennie dojeżdżać na zajęcia ze S. i po zajęciach wracać do miejsca stałego zamieszkania, bo nie stać jej na wynajęcie lokum w G..

Po przeanalizowaniu sytuacji finansowej pozwanego i po uwzględnieniu wszystkich jego wydatków, a także mając na uwadze bardzo dużą (...) (pozwany nie udowodnił - art 6 kc, aby przedmiotowe (...) H. B.) Sąd doszedł do przekonania, iż uiszczanie przez niego na rzecz powódki kwoty po 1.200,00 złotych miesięcznie, stanowiącej niespełną połowę usprawiedliwionych kosztów utrzymania M. A. (1) - nie przekracza jego możliwości finansowych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązek alimentacyjny względem M. A. (1) obciąża oboje rodziców, w równym stopniu, albowiem w okresie objętym sporem powódka była już pełnoletnia, a zatem nie trzeba było czynić osobistych starań o jej wychowanie.

W ocenie Sądu matka powódki - A. B. (1), wywiązywała się i wywiązuje się ze swojego obowiązku alimentacyjnego wobec córki. A. B. (1) prowadzi własną działalność gospodarczą. Przychód z tej działalności w 2014 roku wyniósł 463.197,66 złotych, zaś koszty uzyskania przychodu wyniosły 447.413,88 złotych. Prowadzenia działalności gospodarczej nie można sprowadzić tylko do różnicy pomiędzy "przychodami" i "kosztami uzyskania przychodów", albowiem, zdaniem Sądu, powyższe nie odzwierciedla faktycznej kondycji finansowej podmiotu. W działalności gospodarczej "koszty zawsze można zrobić". Matka powódki w koszty prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wlicza, między innymi (...), za (...) A. (...) o wartości (...) złotych. Skoro dysponuje takim (...) i "obsługuje" w takiej kwocie (...), tzn., że stać ją na to, a skoro tak, to stać było i jest A. B. (1) także na utrzymanie córki M. A. (1), w ramach usprawiedliwionych potrzeb powódki wskazanych szczegółowo przez Sąd wyżej w uzasadnieniu i to nie tylko w zakresie przypadającym na A. B. (1), ale także ponad kwotę, początkowo 750,00 złotych płaconą przez pozwanego w ramach udzielenia zabezpieczenia od dnia (...) roku, a następnie ponad kwotę 850,00 złotych, płaconą od dnia (...) roku przez pozwanego w ramach zabezpieczenia powództwa o alimenty. Usprawiedliwione potrzeby powódki nie przewyższały możliwości zarobkowych i majątkowych jej matki w okresie objętym postępowaniem w przedmiotowej sprawie.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, na mocy powołanych w uzasadnieniu przepisów, Sąd orzekł jak w punkcie II - gim wyroku, jednocześnie oddalając powództwo ponad kwotę 1.200,00 złotych miesięcznie - punkt III - ci wyroku. Za miesiąc kwiecień 2014 roku, Sąd zasądził alimenty na rzecz powódki za 2/3 miesiąca (żądanie powódki obejmowało okres od dnia 11 kwietnia 2014 roku), a skoro tak, to 2/3 kwoty 1.200,00 złotych, to 800,00 złotych - punkt I - szym wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na mocy art. 100 kpc i kosztami tymi w 80,00 % został obciążony pozwany (w takiej części "przegrał" on proces), dlatego też Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1928,80 złotych (80% z kwoty 2.400,00 złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego - § 2.1, 2.2, 4.1, § 7 pkt 1 podpunkt 11, § 7 pkt 4, § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu - tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 461 oraz § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie - Dz. U. z 2015 roku, poz. 1800 ze zm. (data wniesienia pozwu 22 lipiec 2014 rok) punkt IV - ty wyroku. Sąd obciążył także pozwanego częścią opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona, czyli kwotą 720,00 złotych (wartość przedmiotu sporu 18.000,00 złotych, przy miesięcznych alimentach 1.500,00 złotych, 80% z kwoty 18.000,00 złotych to kwota 14.400,00 złotych i 5% z kwoty 14.400,00 złotych daje 720,00 złotych - art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku poz. 1025 ze zm.) - punkt V - ty wyroku i odstąpił od obciążania powódki zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego - punkt VI - ty wyroku (20% z kwoty 60,00 złotych z uwagi na brzmienie § 7 pkt 11 w zw. z § 7 pkt 4 w/w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku)

Jednocześnie, z mocy art. 333 § 1 pkt 1 Sąd nadał wyrokowi w punkcie I - szym i II - gim rygor natychmiastowej wykonalności - punkt VII - my wyroku.