

sygn. akt I Ns 325/22

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2022 r. w Kwidzynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) S.A. w D.

z udziałem K. B. (1), A. K. (1) i (...) w M.

o stwierdzenie nabycia spadku po A. K. (2)

postanawia:

I. stwierdzić, że spadek po A. K. (2)(s. J. i T.), zmarłym dnia 05 stycznia 2021r. w G., którego ostatnim miejscem stałego pobytu była G., na podstawie ustawy nabyła córka spadkodawcy A. K. (1)(c. A. W. i K.) w całości z dobrodziejstwem inwentarza.

II. kosztami postępowania obciążyć wnioskodawcę, uznając je za uiszczone w całości.

sędzia Danuta Kozikowska

sygn. akt I Ns 325/22

UZASADNIENIE

(...) S.A. z siedzibą w G. wnosił o stwierdzenie, że spadek po A. K. (2), zmarłym w dniu 5 stycznia 2021r. nabyli na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza ojciec J. K. oraz matka T. K. każde z nich w 1/2 części.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że zmarły był dłużnikiem wnioskodawcy i zmarł przed spłatą całości zadłużenia, w związku z czym obowiązek spłaty spoczywa na spadkobiercach zmarłego. Z informacji które posiada wnioskodawca wynika, że w chwili śmierci A. K. (2) był kawalerem. Ponadto wnioskodawca nie posiadał informacji, aby zmarły posiadał dzieci. Jako uczestników postępowania wnioskodawca wskazał wyżej wymienionych rodziców spadkodawcy oraz K. B. (1), która zdaniem wnioskodawcy jako partnerka zmarłego powinna posiadać informacje na temat kręgu potencjalnych spadkobierców zmarłego oraz ewentualnie pozostawionego testamentu.

Uczestnicy J. K., T. K. i K. B. (1) nie złożyli odpowiedzi na wniosek, nie zajmując merytorycznego stanowiska w niniejszej sprawie.

W toku postępowania Sąd postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestniczki postępowania A. K. (1) będącą córką spadkodawcy.

Małoletnia uczestniczka A. K. (1) reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego, tj. matkę K. B. (1) w odpowiedzi na wniosek podniosła, że uczestnicy J. K., T. K. i K. B. (1) nie są spadkobiercami zmarłego A. K. (2). Jediną

spadkobierczynią jest córka spadkodawcy – uczestniczka A. K. (1). Sąd rodzinny i opiekuńczy w postępowaniu pod sygnaturą III Nsm 719/21 wyraził zgodę na złożenie oświadczenia o przyjęciu spadku przez małoletnią.

W toku postępowania wnioski o dopuszczenie do udziału w niniejszej sprawie złożyła (...) z siedzibą w M., swój interes prawny uzasadniając okolicznością, że zmarły był jego pożyczkobiorcą, a obecnie jego konkubina nie reguluje spłaty należności, do czego się zobowiązała i początkowo czyniła.

Sąd postanowieniem z dnia 19 lipca 2022 r. zezwolił na udział w sprawie w charakterze uczestnika (...) z siedzibą w M..

Na rozprawie w dniu 25 lipca 2022 r. uczestniczka A. K. (1) wniosła o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie, podnosząc, że w skład spadku wchodzi przedsiębiorstwo, nad którym jest prowadzony zarząd sukcesyjny, który upłynie 5 stycznia 2023 r. Partnerka zmarłego K. B. (1) ma zamiar złożyć wnioski o przedłużenie tego zarządu. Kontynuowana jest linia przedsiębiorstwa w spadku.

Postanowieniem z dnia 01 sierpnia 2022 r. Sąd Rejonowy w Kwidzynie zwolnił z udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania J. K. i T. K..

W końcowym stanowisku wnioskodawca wniósł o stwierdzenie, że spadek po A. K. (2) nabyła córka A. K. (1) w całości z dobrodziejstwem inwentarza.

Uczestnik (...) z siedzibą w M. poparł stanowisko wnioskodawcy, wnosząc nadto o nieprzychylenie się do wniosku o zawieszenie postępowania oraz o zasądzenie od uczestniczki kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd ustalił, co następuje:

A. K. (2) w dniu 22 listopada 2017 roku zawarł z (...) S.A. z siedzibą w D. umowę pożyczki nr (...). (...) w kwocie 150.000 zł, udzielonej na finansowanie działalności gospodarczej mikro lub małego przedsiębiorcy prowadzonej na terenie województwa (...).

Przedmiotowa pożyczka miała zostać spłacona w 54 miesięcznych ratach płatnych w okresie od 22 czerwca 2018 r. do 23 listopada 2022 r.

/dowód: umowa pożyczki nr (...). (...) – k. 11 – 14 v, harmonogram spłat kredytu – k. 15 – 15 v/

W dniu 17 kwietnia 2019 r. A. K. (2) zawarł z (...), reprezentowanym na podstawie pełnomocnictwa przez (...) z siedzibą w M. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 600.000 zł na okres od dnia 17 kwietnia 2019 r. do 19 kwietnia 2029 r.

/dowód: umowa pożyczki nr (...) – k. 59 – 60/

A. K. (2), syn J. T. i T. (zd. S.), urodzony w dniu (...) w K. zmarł w dniu 05 stycznia 2021 r. o godzinie 07:15 w G.. W chwili śmierci był kawalerem, jednakże pozostawał w nieformalnym związku z K. B. (1), z którą miał córkę A. K. (1), urodzoną w dniu (...)

/dowód: odpis skrócony aktu zgonu A. K. (2) – k. 16, odpis skrócony aktu urodzenia A. K. (1) – k. 54/

A. K. (2) na stałe przed śmiercią zamieszkiwał w miejscowości G.. A. K. (1) była jego jedynym dzieckiem. Spadkodawca nie miał dzieci przysposobionych.

Ww. zmarły nie pozostawił testamentu. Przedstawicielka ustawowa małoletniej uczestniczki nie złożyła oświadczenia spadkowego. Nie zawarła ze spadkodawcą umowy o zrzeczenie się dziedziczenia ani nie została uznana za niegodną dziedziczenia. Nie toczyło się dotychczas postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po A. K. (2). Nie został również sporządzony akt poświadczenia dziedziczenia ani zapis windykacyjny.

/dowód: zapewnienie spadkowe K. B. (2), przedstawicielki ustawowej małoletniej uczestniczki A. K. (1) – k. 69 v, e – protokół z dnia 25 lipca 2022 r. (00:12:33 – 00:22:02)/

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zapewnienia spadkowego złożonego przez przedstawicielkę ustawową małoletniej spadkobierczyni oraz dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy. Wiarygodności tych dokumentów nie kwestionował żaden z uczestników. Sąd również nie znalazł podstaw, by odmówić im wiarygodności.

Zgodnie z art. 1025 § 1 zd. 1 k.c. Sąd na wniosek osoby mającej w tym interes stwierdza nabycie spadku przez spadkobiercę. W niniejszej sprawie wniosek o stwierdzenie nabycia spadku został złożony przez wierzyciela, który przedstawił pisemny dowód wiarygodności należnej od spadkodawcy w postaci umowy pożyczki nr (...). (...). Interes prawny wnioskodawcy nie budził zatem wątpliwości.

Zgodnie z art. 926 § 1 i § 2 k.c. powołanie do spadku wynika z ustawy albo z testamentu, przy czym dziedziczenie ustawowe co do całości spadku następuje wtedy, gdy spadkodawca nie powołał spadkobiercy albo gdy żadna z osób, które powołał, nie chce lub nie może być spadkobiercą.

W niniejszej sprawie spadkodawca nie sporządził testamentu.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie ma miejsce dziedziczenie ustawowe. Zgodnie z art. 931 § 1 k.c. w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek; dziedziczą oni w częściach równych.

W chwili zamknięcia rozprawy upłynęło ponad 6 miesięcy od chwili otwarcia spadku po A. K. (2).

Zgodnie z art. 1015 § 1 i 2 k.c. oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone w ciągu sześciu miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania. Brak oświadczenia spadkobiercy w ww. terminie jest jednoznaczny z przyjęciem spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

W chwili otwarcia spadku A. K. (2) nie pozostawał w związku małżeńskim, a przy życiu pozostawała jego córka A. K. (1). Matka córki spadkodawcy w terminie sześciu miesięcy od otwarcia spadku nie złożyła w imieniu małoletniej oświadczenia spadkowego (pomimo zawartej w odpowiedzi na wniosek informacji o wystąpieniu ze stosownym wnioskiem do sądu rodzinnego), co oznacza, że wyżej wskazana małoletnia córka nabyła spadek z dobrodziejstwem inwentarza jako jedyna spadkobierczyni.

Mając na uwadze powyższe Sąd o nabyciu spadku orzekł w punkcie I. postanowienia w oparciu o art. 931 § 1 k.c., stwierdzając, że spadek po A. K. (2) na podstawie ustawy nabyła córka spadkodawcy A. K. (1) (c. A. W. i K.) w całości z dobrodziejstwem inwentarza.

Orzeczenie o kosztach zawarte w punkcie II. postanowienia ma swoje uzasadnienie w art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. Koszty postępowania w postaci opłaty sądowej od wniosku zostały w całości uiszczone przez wnioskodawcę.

Podkreślić należy, że Sąd mimo zgłoszonego przez uczestniczkę wniosku nie znalazł podstaw do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie. Podstawy zawieszenia procesu cywilnego uregulowane są w przepisach zawartych w art. 173 – 178 k.p.c., które to przepisy stosuje się w postępowaniu nieprocesowym na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. Żadna z ustawowych przesłanek nie zaistniała w niniejszej sprawie. W szczególności podkreślić należy, że zgodnie z art. 174 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli zarządca sukcesyjny przestał pełnić tę funkcję albo zarząd sukcesyjny wygasł, w przypadku gdy postępowanie toczyło się z udziałem zarządcy sukcesyjnego. W niniejszej sprawie przedsiębiorstwo spadkodawcy zostało wprawdzie objęte zarządem sukcesyjnym (vide wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), a zarządca sukcesyjny K. B. (1) była uczestniczką niniejszego

postępowania, jednakże zgodnie z oświadczeniem złożonym przez pełnomocnika uczestniczki na rozprawie w dniu 25 lipca 2022 r. zarząd miał upłynąć w dniu 5 stycznia 2023 r. Na dzień zamknięcia rozprawy, tj. 23 września 2022 r. nie ziszcila się zatem przesłanka wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego ani zaprzestania pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego.

sędzia Danuta Kozikowska