

Sygn. akt I C 878/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Ostafińska-Kołacka

Protokolant: stażysta Ewelina Gadomska

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 roku w Kwidzynie

na rozprawie

z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko G. W.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sędzia Sądu Rejonowego

Halina Ostafińska - Kołacka

Sygn. akt I C 878/16

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w W. wnosił o zasądzenie od pozwanej G. W. kwoty 11.198,15 złotych wraz z odsetkami ustawowymi maksymalnymi od kwoty 4497,46 zł (w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 6700,69 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powód wnosił ponadto o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego i innymi kosztami, do uiszczenia których powód został zobowiązany przez sąd.

W uzasadnieniu pozwu podał, że w dniu 02 października 2008 roku pozwana G. W. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w K. umowę prostej pożyczki gotówkowej. Wobec braku spłaty zadłużenia wierzytelność wynikająca z umowy została sprzedana na rzecz powoda na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 22 kwietnia 2015 r. Zdaniem powoda bieg terminu przedawnienia został przerwany przez wystawienie przez poprzedniego wierzyciela bankowego tytułu egzekucyjnego, a następnie wszczęcie postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego, które nie doprowadziło do wyegzekwowania całości należności.

Powód pismem procesowym z dnia 26 lipca 2016 r. cofnął pozew co do kwoty 465,76 zł, wnosząc o zasądzenie od pozwanej kwoty 11.164,63 zł wraz z odsetkami maksymalnymi od kwoty 4497,46 zł (w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 6.667,17 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty

Pozwana G. W. wnosila o oddalenie powództwa w calosci, nie wyrazajac zgody na cofniecie pozwu co do kwoty 465,76 zł oraz podnoszac zarzut przedawnienia roszczenia. Zarzucila rowniez powodowi, ze nie wykazal, w jaki sposob wyliczyl kwote dochodzona pozvem, w tym zasad naliczania odsetek. Zdaniem pozwanej kwota dochodzona pozvem jest za wysoka. Pozwana zaprzeczyla rowniez, aby kiedykolwiek prowadzone bylo postepowanie egzekucyjne w celu wyegzekwowania wierzytelnosci z umowy pozyczki z dnia 02 pazdziernika 2008 roku.

Sąd ustalil i zwazyl co nastepuje:

W dniu 02 pazdziernika 2008 roku pomiedzy (...) Bank S.A. z siedziba w K. a G. W. zostala zawarta umowa prostej pozyczki gotowkowej numer (...).

Z dniem 04 stycznia 2010 r. na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 ksh nastapilo polaczenie (...) Bank S.A. (spolka przejmowana) z (...) Bank S.A. (spolka przejmujaca). Na podstawie art. 494 § 1 ksh (...) Bank S.A. wstapila z dniem polaczenia we wszystkie prawa i obowiazki (...) Bank S.A.

Z dniem 01 czerwca 2012 r. na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 ksh nastapilo przeniesienie calogo majatku (...) Bank S.A. z siedziba w W. (spolka przejmowana) na (...) Bank S.A. z siedziba w W. (spolka przejmujaca). Na podstawie art. 494 § 1 ksh (...) Bank S.A. wstapil z dniem polaczenia we wszystkie prawa i obowiazki (...) Bank S.A.

Od dnia 01 czerwca 2012 r. (...) Bank S.A. zmienila nazwe na (...) Bank S.A.

W zwiazku z niesplaceniem zadluzenia przez pozwana wierzyciel pierwotny wypowiedzial zawarta z nia umowe. Wierzytelnosc zostala postawiona w stan wymagalnosci.

(...) Bank S.A. w K. w dniu 08 wrzesnia 2009 r. wystawil przeciwko pozwanej bankowy tytul egzekucyjny nr (...), ktoremu Sąd Rejonowy w Kwidzynie postanowieniem z dnia 15 wrzesnia 2009 r. nadal klauzule wykonalnosci (I Co 2959/09).

Postanowieniem z dnia 12 maja 2010 r., sygn. akt I Co 1756/10 Sąd Rejonowy w Kwidzynie nadal w/w bankowemu tytulowi egzekucyjnemu klauzule wykonalnosci na nowego wierzyciela, tj. (...) Bank S.A. w W..

Na mocy umowy przelewu wierzytelnosci z dnia 22 kwietnia 2015 r. powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej od pierwotnego wierzyciela.

Wierzyciel pierwotny w dniu 22 kwietnia 2015 r. wyslal do pozwanej zawiadomienie o przelewie wierzytelnosci, zaš powód w dniu 05 maja 2015 r. wezwanie do dobrowolnej splaty zadluzenia. Pozwana nie odpowiedziala na wezwanie powoda.

(**dowód:** odpis umowy prostej pozyczki gotowkowej z dnia 02.10.2008 roku – k. 51 - 54, 64 – 65, 70 – 73, dyspozycja uruchomienia pozyczki – k. 74, wniosek o udzielenie prostej pozyczki gotowkowej – k. 75, karta informacyjna pozyczkobiorcy – k.76, odpis umowy przelewu wierzytelnosci - k. 12 - 14, odpis KRS wierzyciela pierwotnego – k. 15 – 20, 21 – 25, odpis bankowego tytul egzekucyjnego – k. 61, 77, odpis postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalnosci bankowemu tytulowi egzekucyjnemu – k. 78 – 79, k. 80 – 81, odpisy pism kierowanych przez wierzyciela pierwotnego i powoda do pozwanej – k. 27 – 28)

Sąd ustalil powyższy stan faktyczny na podstawie wyzej wymienionych dokumentów. Dokumenty te nie byly przez strony kwestionowane, Sąd rowniez nie znalazl podstaw aby odmowic im wiarygodnosci.

Sąd uznal, ze powództwo nie zasluguje na uwzględnienie. Nalezy bowiem podzielic stanowisko pozwanej, ze roszczenie jest przedawnione.

Powód nie wskazal wprawdzie daty wypowiedzenia umowy kredytu pozwanej i postawienia roszczenia w stan wymagalnosci, jednakze zgodnie z ustaleniami Sądu wierzyciel pierwotny (...) Bank S.A. w K. w dniu 08 wrzesnia

2009 r. wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), któremu Sąd Rejonowy w Kwidzynie postanowieniem z dnia 15 września 2009 r. nadał klauzulę wykonalności (I Co 2959/09). Powyższe okoliczności pozwalają domniemywać, że roszczenie stało się wymagalne najpóźniej w dniu 08 września 2009 r.

Powód powoływał się na przerwanie biegu przedawnienia roszczenia w związku z wystawieniem powyższego bankowego tytułu egzekucyjnego oraz wszczęciem na jego podstawie postępowania egzekucyjnego. Nie wskazał jednak daty wszczęcia ani umorzenia tego postępowania egzekucyjnego i nie wskazał też Komornika i sygnatury akt egzekucyjnych. Pozwana zaprzeczyła faktowi prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej trzy lata.

Z powyższego wynika, że roszczenie dochodzone pozwem przedawniło się wobec powoda najpóźniej wraz z upływem trzech lat po nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, tj. z dniem 15 września 2012 r.

Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony do Sądu dopiero w dniu 21 marca 2016 roku. Powód nie wykazał skutecznie, wbrew swemu obowiązkowi wynikającemu z przepisu art. 6 k.c., że w międzyczasie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia.

Jedynie na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2016 r., sygn. III CZP 29/16 nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.).

W niniejszej sprawie powód z całą pewnością nie jest bankiem, lecz funduszem inwestycyjnym. Zatem postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego przerwało bieg przedawnienia jedynie w stosunku do wierzyciela pierwotnego.

W związku z powyższym Sąd na podstawie przepisu art. 118 k.c. orzekł jak wyżej.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł na zasadzie przepisu art.98 par.1 k.c.

Powodowi jako przegrywającemu sprawę w całości nie należy się zwrot kosztów postępowania od pozwanej.