

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	973/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu , sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1			
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	E. G. A. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Trzymanie psa w sposób stały na uwięzi, na zbyt krótkim łańcuchu w sposób skutkujący wrośnięciem obroży z łańcucha w tkankę części grzbietowej i szyi na głębokości 0,5 cm i długości ok 15 cm, gdy karabińczyk od obroży przebijał skórę szyi od strony podbrzuszej, co sprawiało dotkliwy ból i wymagało chirurgicznego usunięcia w znieczuleniu ogólnym, nie zapewnienie psu dostępu do wody pitnej i schronienia przed warunkami atmosferycznymi, wyczerpuje znamiona znęcania się nad zwierzęciem ze szczególnym okrucieństwem tj. czynu z art. 35 ust.2 ustawy o ochronie zwierząt. O szczególnym okrucieństwie świadczy rozmiar cierpień</p>			

odczuwanych przez zwierzę			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>E. G. A. M.</p>	<p>I</p>		<p>Wymierzając oskarżonym karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd orzekł karę w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, albowiem przy przyjętej kwalifikacji prawnej nie dopatrył się okoliczności obciążających a jedynie okoliczności łagodzące. W ocenie Sądu, okolicznością łagodzącą jest czasokres znęcania. Czasokres nie został precyzyjnie ustalony, jednakże z zeznań lekarza weterynarii wynika, iż wrośnięcie łańcucha w tkankę to kwestia kilku lub kilkunastu dni. Sąd wziął pod uwagę, iż zwierzę wróciło do zdrowia i obecnie jest w bardzo dobrej kondycji. Sąd wziął pod uwagę, iż zadanie zwierzęciu najdotkliwszych cierpień było efektem jednego działania- nieprawidłowego uwiązania. W pozostałym zakresie, znęcanie wynikało z rażącego zaniedbania, a nie celowego pastwienia się nad zwierzęciem.</p>

E. G. A. M.	II		Sąd skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, albowiem oskarżeni nie byli dotychczas karani i po raz pierwszy popadli w konflikt z prawem. Ich postawa podczas procesu, wskazująca na ich wstyd, żal i skruchę wskazuje, iż cele kary zostaną osiągnięte pomimo jej nie wykonania.
E. G. A. M.	III		Sąd orzekł środek karny w postaci zakazu posiadania zwierząt na okres 5 lat, albowiem oskarżeni swoimi działaniami i zaniechaniami wykazali, iż nie są zdolni do prawidłowego sprawowania opieki nad zwierzętami, które traktują przedmiotowo
E. G. A. M.	IV		Sąd orzekł od każdego z oskarżonych nawiązkę na cel związany z ochroną zwierząt, celem wymierzenia im odczuwalnej dolegliwości w warunkach zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Wysokość nawiązki jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynu oraz odpowiednio dolegliwa, biorąc pod uwagę ich sytuację majątkową i możliwości zarobkowe. E. G. utrzymuje się z renty o wysokości 770zł. A. M. utrzymuje się z pracy dorywczej, ma

			troje małoletnich dzieci na utrzymaniu.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Sąd obciążył oskarżonych kosztami sądowymi w całości. Mając na uwadze nieznaczną wysokość kosztów, ich uiszczenie nie będzie dla oskarżonych zbyt uciążliwe		
1.1Podpis			