

Sygn. akt IIK 973/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2020r.

Sąd Rejonowy w Kartuzach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Aleksandra Śledzińska

Protokolant: Beata Grunwald - Piask

Przy udziale Prokuratora Beaty Mering

po rozpoznaniu na rozprawie 14 października 2020r. sprawy

E. G. - urodz. (...) w G., syna F. i G. z domu K.

**oskarżonego o to, że:**

***W nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 23 lipca 2019r. w miejscowości B., gm. K., wspólnie i w porozumieniu z A. M. znęcał się ze szczególnym okrucieństwem nad psem w ten sposób, że trzymał psa na uwięzi w sposób stały na zbyt krótkim łańcuchu poniżej 3 metrów, w sposób skutkujący wrośnięciem obroży z łańcucha w tkankę w części grzbietowej szyi na głębokości około 0,5 cm na długości około 15 cm, ponadto karabińczyk od obroży przebijał skórę szyi od strony podbrzuszej, co sprawiało zwierzęciu dotkliwy ból i wymagało chirurgicznego usunięcia w znieczuleniu ogólnym, ponadto nie zapewnił psu dostępu do wody pitnej i schronienia przed warunkami atmosferycznymi***

**tj. o czyn z art. 35 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt**

A. M. - urodz. (...) w K., córki E. i I. z domu R.

**oskarżonej o to, że:**

***W nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 23 lipca 2019r. w miejscowości B., gm. K., wspólnie i w porozumieniu z E. G. znęcała się ze szczególnym okrucieństwem nad psem w ten sposób, że trzymała psa na uwięzi w sposób stały na zbyt krótkim łańcuchu poniżej 3 metrów, w sposób skutkujący wrośnięciem obroży z łańcucha w tkankę w części grzbietowej szyi na głębokości około 0,5 cm na długości około 15 cm, ponadto karabińczyk od obroży przebijał skórę szyi od strony podbrzuszej, co sprawiało zwierzęciu dotkliwy ból i wymagało chirurgicznego usunięcia w znieczuleniu ogólnym, ponadto nie zapewniła psu dostępu do wody pitnej i schronienia przed warunkami atmosferycznymi***

**tj. o czyn z art. 35 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt**

**orzeka:**

I. Oskarżonych E. G. i A. M. uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im oskarżeniem czynu, i za to na mocy art. 35 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt skazuje każdego z nich na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 69§1i 2 k.k., art. 70§1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona oskarżonym E. G. i A. M. na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

III. Na mocy art. 35 ust. 3b w zw. z art. 35 ust. 4b ustawy o ochronie zwierząt, orzeka wobec oskarżonych E. G. i A. M. środek karny w postaci zakazu posiadania wszelkich zwierząt na okres 5 (pięciu) lat;

IV. Na mocy art. 35 ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, orzeka od każdego z oskarżonych nawiązkę w wysokości 1.500 (tysiąca pięciuset) złotych na rzecz (...) ul. (...), (...)-(...) B., na cel związany z ochroną zwierząt;

V. na mocy art.626§1, art.627 kpk oraz art. 1, art. 2.1 pkt.2 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych / DZ.U.Nr 83 poz.223/obciąża oskarżonych kosztami sądowymi: każdego z nich kwotą 80 (osiemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwota 120 (stu) dwudziestu złotych tytułem opłaty.