

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kartuzach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Stella – Borkowicz

Protokolant: Martyna Lis

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kartuzach -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2018 r., 25 września 2018 r. i 23 października 2018 r. sprawy:

T. G.

urodz. (...) w K.

syna J. i R. z domu W.

oskarżonego o to, że:

W okresie najpóźniej od 13 marca 2014r. do dnia 28 czerwca 2016r. w S., gm. K., woj. (...) znęcał się nad zwierzętami tj. 25 sztukami bydła (w tym o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...)) oraz 14 sztukami trzody chlewnej przez świadome zadawanie im cierpień w ten sposób, że utrzymywał je w stanie rażącego zaniedbania i w niewłaściwych warunkach bytowania bez zapewnienia im należytej pielęgnacji, w stanie brudu i bez odpowiedniej ilości karmy oraz dostępu do wody pitnej (nie spełniającej kryteria przydatności do spożycia) a także przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla danego gatunku, co doprowadziło do niedożywienia, wychudzenia oraz powstania ran u tych zwierząt

tj. o czyn z art. 35 ust.1a Ustawy o ochronie zwierząt

orzeka:

1. Ustalając, że **T. G.** dopuścił się czynu polegającego na tym, że w okresie od 13 marca 2014r. do dnia 27 kwietnia 2016r. w S., gm. K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znęcał się nad zwierzętami tj. 25 sztukami bydła (w tym o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...)) oraz 14 sztukami trzody chlewnej, w ten sposób, że utrzymywał je w niewłaściwych warunkach bytowania, w stanie rażącego zaniedbania, bez odpowiedniego pokarmu oraz wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, tj. bez stałego dostępu do wody pitnej, co doprowadziło do niedożywienia, wychudzenia oraz powstania ran u tych zwierząt tj. dopuścił się popełnienia czynu z art. 35 ust.1a Ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 12 kk i przyjmując, że wina oskarżonego oraz społeczna szkodliwość tego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 §1 k.k. w zw. z art. 67 §1 k.k. warunkowo umarza postępowanie na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.
2. na mocy art. 67 § 2 k.k. w okresie próby oddaje T. G. pod dozór kuratora sądowego.
3. Na mocy art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeka wobec T. G. świadczenie pieniężne w wysokości 500 (pięciuset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.
4. Na mocy art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt.1 k.k. zobowiązuje T. G. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

5. Na podstawie art. 626 §1 kpk, art. 629 kpk w zw. z art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł (siedemdziesiąt złotych) oraz na podstawie art. 1, art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) opłatę w wysokości 60 (sześćdziesiąt) złotych.