

UZASADNIENIE

zarządzenia z dnia 14 stycznia 2022 roku w przedmiocie zwrotu wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

W pozwie z dnia 28 października 2021 roku, sprecyzowanym pismem z datą w nagłówku „dnia 19 listopada 2021 roku” (data prezentaty: 2011-11-22, k. 68-70 akt), powód (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 22 584,30 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 178 złotych za okres od dnia 10 kwietnia 2020 roku do dnia zapłaty, 178 złotych za okres od dnia 05 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty, 615 złotych za okres od dnia 28 listopada 2020 roku do dnia zapłaty, 3 690 złotych za okres od dnia 15 stycznia 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 16 lutego 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 r. do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia zapłaty, 1 537,50 złotych za okres od dnia 18 września 2021 roku do dnia zapłaty i 1 537,50 zł za okres od dnia 09 listopada 2021 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

Pismem z datą w nagłówku „dnia 09 grudnia 2021 roku” (data prezentaty: 2021-12-14, k. 74-76 akt) powód (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zapłatę, tj. należności głównej w kwocie 22 584,30 złotych; odsetek od kwot: 178 złotych za okres od dnia 10 kwietnia 2020 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 178 złotych za okres od dnia 05 czerwca 2020 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 615 złotych za okres od dnia 28 listopada 2020 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 3 690 złotych za okres od dnia 15 stycznia 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 16 lutego 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 r. do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 18 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia i 1 537,50 zł za okres od dnia 09 listopada 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia; przewidywanych kosztów postępowania (opłata sądowa w kwocie 1 130 złotych, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2 400 złotych i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych) poprzez zajęcie ruchomości w postaci naczepy kontenerowej o numerze rejestracyjnym (...) i zajęcie wierzytelności znajdujących się na dwóch wskazanych rachunkach bankowych.

Zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2021 roku zarządzono zwrot powyższego wniosku o zabezpieczenie z uwagi na brak wskazania sumy zabezpieczenia.

W odpowiedzi na powyższe powód (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. z zachowaniem ustawowego terminu pismem z datą w nagłówku „dnia 11 stycznia 2022 roku” (data prezentaty: 2022-01-13) wskazał w sposób następujący sumę zabezpieczenia: należność główna w kwocie 22 584,30 złotych; odsetki od kwot: 178 złotych za okres od dnia 10 kwietnia 2020 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 178 złotych za okres od dnia 05 czerwca 2020 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 615 złotych za okres od dnia 28 listopada 2020 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 3 690 złotych za okres od dnia 15

stycznia 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 16 lutego 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 r. do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 15 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, 1 537,50 złotych za okres od dnia 18 września 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia i 1 537,50 zł za okres od dnia 09 listopada 2021 roku do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia i przewidywane koszty postępowania w kwocie 1 130 złotych (opłata sądowa w kwocie 1 130 złotych, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2 400 złotych i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych).

Zarządzeniem z dnia 14 stycznia 2022 roku zarządzono ponownie zwrot wniosku o zabezpieczenie z uwagi na brak wskazania sumy zabezpieczenia.

Zgodnie z treścią art. 736 § 1 k.p.c. wniosek o udzielenie zabezpieczenia powinien odpowiadać wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego, a nadto zawierać wskazanie sposobu zabezpieczenia, a w sprawach o roszczenie pieniężne także wskazanie sumy zabezpieczenia (pkt 1). Wskazanie sumy zabezpieczenia jest zatem wymogiem formalnym wniosku o udzielenie zabezpieczenia w sprawach o roszczenia pieniężne (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 14 lutego 1975 roku, sygn. akt V PZP 1/75), przy czym wskazanie sumy zabezpieczenia należy wyłącznie do wnioskodawcy, a nie Sądu, choć Sąd poddaje ją kontroli pod kątem zgodności z treścią § 3 art. 736 k.p.c. Samą sumę zabezpieczenia rozumieć należy zaś jako określoną kwotowo wartość, która nie może być wyższa od dochodzonego roszczenia liczonego wraz z odsetkami, przy czym suma ta może obejmować także przewidywane koszty postępowania. W niniejszej sprawie powód reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego mimo że wskazał, co składa się na sumę zabezpieczenia, nie wskazał jej wartości jako sumy tychże składowych (nie wyliczył jej), a także nie dokonał wyliczenia wartości żądanych odsetek. Tymczasem rolą Sądu nie jest samodzielne wyliczenie i ustalenie sumy zabezpieczenia, wyznacza ona bowiem granice żądanego przez powoda zabezpieczenia, których wskazanie należy do jego wyłącznej kompetencji. Wreszcie, oznaczenie sumy zabezpieczenia stanowi element konstrukcyjny wniosku o udzielenie zabezpieczenia, gdyż ma istotne znaczenie praktyczne. Stosownie bowiem do art. 742 k.p.c. jeżeli obowiązano złoży na rachunek depozytowy Ministra Finansów sumę zabezpieczenia żadaną przez uprawnionego we wniosku o udzielenie zabezpieczenia, zabezpieczenie upada. Oznaczenie sumy zabezpieczenia w treści każdego postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia pieniężnego jest zatem konieczne, a jednocześnie określenie jej wysokości (jako sumy składowych) jak już wskazano należy wyłącznie do kompetencji powoda.

Mając na uwadze, że powód (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. nie wskazał sumy zabezpieczenia, a jedynie wysokość poszczególnych jej składowych w postaci należności głównej, odsetek (jednakże bez ich kwotowego wyliczenia) oraz przewidywanych kosztów postępowania, na podstawie art. 130^{1a} § 1 i § 2 k.p.c. w zw. z art. 736 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 130 § 2 k.p.c. ponownie zwrócono wniosek powoda (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia (z uwagi na brak wskazania sumy zabezpieczenia).

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)

4. (...)

5. (...)

6. (...)

7. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 20 kwietnia 2022 roku