

Sygn. akt I Co 457/18

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący: SSR Sławomir Splitt

Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2019 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy egzekucyjnej z wniosku **Banku (...) S.A. w W.**

przeciwko **M. L. i A. G.**

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego

postanawia:

1. **oddalić wniosek;**

2. **zasądzić od wnioskodawcy Banku (...) S.A. w W. na rzecz uczestnika M. L. kwotę 137,00 złotych (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**

Sygn. akt: **I Co 457/18**

UZASADNIENIE

Wnioskodawca złożył wniosek o ponowne wydanie mu tytułu wykonawczego zamiast utraconego, obejmującego nakaz zapłaty w sprawie o sygn. akt I Nc 6364/10 wraz z klauzulą wykonalności oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, iż tytuł wykonawczy został doręczony wierzycielowi prawidłowo, a dnia 16 marca 2011 roku odnotowano jego wpływ w systemie informatycznym. Do zaginięcia tytułu doszło najprawdopodobniej na etapie sortowania i przygotowywania dokumentów do wysyłki pomiędzy poszczególnymi jednostkami merytorycznymi banku. Pomimo podjętych czynności nie doszło do odnalezienia przedmiotowego tytułu wobec czego wierzyciel nie może wszcząć czynności wobec dłużnika, który dotąd nie wykonał ciążącego na nim zobowiązania.

(wniosek – k. 3-4)

Uczestniczka M. L. wniosła o oddalenie wniosku i zwrotu na jej rzecz kosztów postępowania. W jej ocenie wnioskodawca nie wykazał, że doszło do utraty przez niego tytułu wykonawczego, będącego przedmiotem postępowania.

(pismo – k. 29-31)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 30 listopada 2010 roku Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt I Nc 6343/10 wydał nakaz zapłaty z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. przeciwko pozwanemu R. G..

(okoliczność bezsporna ustalona w oparciu o: nakaz zapłaty – k. 65)

Dnia 26 stycznia 2011 roku Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt I Nc 6434/10 wydał postanowienie w przedmiocie nadania z urzędu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Gdyni w dniu 30 listopada 2010 roku w stosunku do pozwanego R. G., zaznaczając, że orzeczenie podlega wykonania jako prawomocne.

(dowód: postanowienie – k. 65)

Powyższe postanowienie zostało doręczone wnioskodawcy z pouczeniem dnia 18 lutego 2011 roku. Zgodnie z zarządzeniem do postanowienia, po złożeniu przez powoda wniosku o doręczenie tytułu wykonawczego miał zostać doręczony wnioskodawcy odpis tego postanowienia wraz z nakazem zapłaty opatrzonym pieczęcią klauzuli wraz z pouczeniem. Taki wniosek nie wpłynął, więc wnioskodawcy nie został doręczony tytuł wykonawczy.

(dowód: potwierdzenie odbioru – k. 67-67v., akta sprawy I Nc 6364/10)

Dnia 2 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt VII Ns 1062/15 stwierdził, że spadek po zmarłym R. G. na podstawie ustawy nabyli po 1/2 części spadku jego małżonka M. L. oraz jego syn A. G. – uczestnicy postępowania.

(okoliczność bezsporna ustalona w oparciu o: postanowienie – k. 5)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił po rozważeniu całego zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów urzędowych w postaci postanowień, nakazu zapłaty oraz dowodu doręczenia przesyłki. Przez art. 244 § 1 k.p.c. korzystają one z domniemania prawdziwości danych w nich zawartych. Pozostałe dowody ze względów wskazanych poniżej nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym dowód z przeprowadzenia świadka J. Ł..

Zgodnie z treścią art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu.

Po pierwsze należy jedynie nad faktem, że wnioskodawca nie przeprowadził analizy akt postępowania tutejszego Sądu o sygn. akt I Nc 6364/10, co sugerował Sąd zarządzeniem z dnia 26 listopada 2018 roku (vide: k. 14), w którym zobowiązał wnioskodawcę do złożenia oświadczenia, czy złożenie wniosku w niniejszej sprawie poprzedzone było analizą postępowania toczącego się pod sygn. akt I Nc 6343/10. Bowiem gdyby tak było, wnioskodawca doszedłby do przekonania, tak jak Sąd w niniejszej sprawie, że wnioskodawcy nie został doręczony tytuł wykonawczy, lecz jedynie wydane zostało z urzędu postanowienie z dnia 26 stycznia 2011 roku w przedmiocie nadania z urzędu postanowienia o nadaniu przedmiotowemu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności i ten tylko i wyłącznie odpis postanowienia został doręczony wnioskodawcy dnia 18 lutego 2011 roku. Wnioskodawca nigdy w sprawie o sygn. akt I Nc 6343/10 nie złożył wniosku o doręczenie tytułu wykonawczego.

W tej sytuacji, skoro wnioskodawcy nigdy nie został doręczony tytuł wykonawczy w sprawie o sygn. akt I Nc 6343/10, o co zresztą nigdy nie wnosił, należało uznać za niemożliwe, aby doszło do utraty przez wnioskodawcę przedmiotowego tytułu wykonawczego.

Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 776 k.p.c. tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Art. 777 k.p.c. z kolei wymienia różne rodzaje tytułów egzekucyjnych. Natomiast w art. 788 k.p.c. mowa jest o tytule egzekucyjnym nie zaś wykonawczym. Tytuł egzekucyjny (czyli w tym wypadku nakaz zapłaty

niezaopatrzonej w klauzulę wykonalności) wierzyciel może zawsze uzyskać, w dowolnych ilościach, bez jakiegokolwiek postępowania – wystarczy złożyć wniosek w sprawie, w której tytuł powstał.

Wobec powyższego na podstawie art. 794 k.p.c. a contrario w punkcie I. postanowienia oddalono wniosek o wydanie ponownego tytułu wykonawczego w zamian za utracony.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz § 8 ust. 1 pkt. 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 ze zm.). Na zasądzone koszty składają się: opłata za czynności fachowego pełnomocnika uczestniczki – radcy prawnego w stawce minimalnej (120 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).