

**Sygn. akt: I C 532/22**

## **WYROK ZAOCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 9 grudnia 2022 r.

**Sąd Rejonowy w G., I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Joanna Jank

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 grudnia 2022 r. w G.

sprawy z **powództwa (...) Bank S.A. w W.**

**przeciwko W. Ławowi P.**

**o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 31 866, 74 zł (trzydzieści jeden tysięcy osiemset sześćdziesiąt sześć złotych i siedemdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 lipca 2022 r. do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7011 zł (siedem tysięcy jedenaście złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania,

IV. wyrokowi w punktach I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

#### **UZASADNIENI**

Powód (...) Bank SA w W. domagał się zasądzenia od pozwanego W. P. kwoty 31867,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (art. 481 § 2 k.c.) od daty wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powyższa kwota wynikała z niespłaconego kredytu, którego powodowy bank udzielił pozwanemu. Z treści uzasadnienia pozwu wynikało m. in., że powód skapitalizował odsetki umowne od rat kredytu wymagalnych 17.02.2014 r., 16.03.2015 r., 15.05. (...), 21.06.2017 r., 21.07.2017 r. i 21 listopada 2017 r. i domagał się ich zasądzenia.

Pozwany nie wdał się w spór, stad wydamy wyrok ma charakter zaoczny.

#### **Stan faktyczny:**

29 listopada 2013 r. strony zawarły umowę kredytową nr (...), na podstawie której powód udostępnił pozwanemu kwotę 58360,09 zł rozłożoną na 120 równych rat kapitałowych. Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej opartej o wskaźnik WIBOR 3M i stałą marżę banku wynoszącą 8,25 pkt %. Zadłużenie przeterminowane oprocentowane było według stopy maksymalnych odsetek ustawowych za opóźnienie i nie mogło jej przekraczać.

Pozwany opóźniał się ze spłatą poszczególnych rat kredytu, dlatego 23 marca 2022 r. został wezwany do zapłaty w dodatkowym terminie pod rygorem wypowiedzenia umowy kredytowej i poinformowany przez bank o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację kredytu.

Pismem z 2 maja 2022 r. powód wypowiedział pozwanemu umowę kredytową z powodu braku terminowej spłaty zadłużenia.

/bezsporne/

8 lipca 2022 r. powód wniósł przeciwko pozwanemu pozew o zapłatę należności dochodzonej w niniejszym postępowaniu, w elektronicznym postępowaniu upominawczym, które zostało umorzono postanowieniem z 21 lipca 2022 r. z uwagi a brak podstaw do wydania nakazu zapłaty. Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony 2 września 2022 r.

/bezsporne/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wyrok w sprawie miał charakter zaoczny, dlatego na podstawie art. 339 § 2 k.p.c. Sąd uznał za prawdziwe twierdzenia o faktach zawarte w pozwie, ponieważ nie budziły one wątpliwości sądu, a nadto zostały potwierdzone dokumentami w postaci umowy kredytowej, wezwania do zapłaty i wypowiedzenia umowy, zaś wysokość zadłużenia potwierdzał wyciąg z ksiąg banku.

Roszczenie powoda wynikało z art. 69 ustawy Prawo bankowe i co do zasady zostało uwzględnione w całości Powód wykazał bowiem, że udzielił pozwanemu kredytu oraz, że wypowiedział umowę. Wykazał też wysokość zadłużenia wyciągiem z ksiąg banku. Pozwany okoliczności tych nie zakwestionował, a zatem powództwo w tym zakresie uznano za zasadne.

Oddalenie powództwa obejmuje wyłącznie przedawnione odsetki, które, zgodnie z treścią pozwu naliczane były za okresy od 17 lutego 2014 r. do 18 lutego 2014 r. od kwoty 229, 85 zł, od 16 marca 2015 r do 16 marca 2015 r., od kwoty 348,22 zł, od 15 maja 2017 r. do 17 maja 2015 r. od kwoty 220,36 zł, od 21 czerwca 2017 r. do 21 czerwca 2017 r. od kwoty 376,97 zł oraz od 21 listopada 2017 r. do 21 listopada 2017 r. od kwoty 405,26 zł.

Odsetki od należnością głównej są świadczeniem okresowym i ulegają trzyletniemu przedawnieniu , zgodnie z przepisem art. 118 k.c. Każda z wymienionych wyżej należności przedawniła się zatem przed wniesieniem pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, co miało miejsce 8 lipca 2022 r. Zgodnie z przepisem art. 117 § 21 k.c. po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd na podstawie wskazanych przepisów, oddalił powództwo w części dotyczącej przedawnionych odsetek od należności przeterminowanych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając na rzecz powoda opłatę od pozwu poniesioną zarówno w elektronicznym postępowaniu upominawczym, jak i w niniejszej sprawie, w łącznej kwocie 1594 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 5400 zł , opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.