

**Sygn. akt. I C 615/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Mateusz Berent

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2022 r. w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 1481 §1 k.p.c.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko P. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. obciąża powódkę kosztami procesu, uznając je za uiszczone.

### UZASADNIENIE

#### **(*z<sup>1</sup> danie i podstawa faktyczna pozwu*)**

1. Powódka (...) Polska (...) w B. (...) przeciwko P. G. z powództwem o zap<sup>3</sup>atę kwoty 30.288,82 z<sup>3</sup> z umownymi odsetkami za opó#nienie w wysoko#ci dwukrotno#ci wysoko#ci odsetek ustawowych za opó#nienie od dnia 20 sierpnia 2021 roku do dnia zap<sup>3</sup>aty.

2. W pozwie powódka wywodzi<sup>3</sup>a swoj<sup>1</sup> wierzytelno#æ z weksla z dnia 10 lutego 2020 roku, w którym pozwana zobowi<sup>1</sup>za<sup>3</sup>a siê do zap<sup>3</sup>aty w dniu 19 sierpnia 2021 roku kwoty wskazanej na wekslu, to jest kwoty w wysoko#ci 30.288,82 z<sup>3</sup>.

3. Powódka wezwa<sup>3</sup>a pozwan<sup>1</sup> do wykupu weksla w dniu 20 lipca 2021 roku.

(pozew # k. 3-3v.)

4. W pi#mie z dnia 23 grudnia 2021 roku powódka wskaza<sup>3</sup>a, że od dnia wniesienia pozwu pozwana wp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup>a na rzecz powódki kwotê 1.269,00 z<sup>3</sup>. Dlatego cofnê<sup>3</sup>a powództwo w tym zakresie ze zrzeczeniem siê roszczenia.

(pismo z dnia 23.12.2021r. # k. 24-27v.)

5. Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2022 roku umorzono postêpowanie w czê#ci, tj. w zakresie z<sup>1</sup>dania zap<sup>3</sup>aty kwoty 1.269,00 z<sup>3</sup>.

(postanowienie # k. 42)

**(*stanowisko pozwanej*)**

6. Pozwana w odpowiedzi na pozew podniosła, że brak wpłat ustalonych w harmonogramie rat wynika z utraty pracy # w okresie od listopada 2020 roku do końca kwietnia 2021 roku była bezrobotna. Po wypowiedzeniu umowy (...) do porozumienia. Pozwana podjęła czynności związane ze spłatą zobowiązania. Od momentu porozumienia wpłaciła kwotę 2.538,00 zł. (...) o oddalenie powództwa w zakresie poniesienia kosztów sądowych i możliwość umorzenia odsetek karnych.

(odpowiedź na pozew # k. 45)

7. W kolejnym piśmie pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko, z tym, że od czasu porozumienia wpłaciła kwotę 3.807,00 zł.

(odpowiedź na pozew # k. 45a)

8. W piśmie z dnia 22 marca 2022 roku powódka wskazała, że od dnia wniesienia pozwu pozwana wpłaciła na rzecz powódki kwotę 5.076,00 zł. Dlatego w stosunku do tej kwoty cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie cofniętej części z odsetkami.

(pismo z dnia 22.03.2022r. # k. 52-53v.)

9. Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2022 roku umorzono postępowanie w części, tj. w zakresie udania zapłaty kwoty 3.807,00 zł.

(postanowienie # k. 59)

(...) stan faktyczny:

10. Dnia 10 lutego 2020 roku pomiędzy (...) Polska (...) z siedzibą w B.- (...) G. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej, na podstawie której pozwanej udzielono pożyczki w kwocie 20.000,00 zł (całkowita kwota pożyczki), przy jednoczesnym kredytowaniu pożyczkobiorcy kosztów udzielonej pożyczki w kwocie 20.000,00 zł.

11. Na wymienione powyżej koszty składały się: prowizja # w kwocie 17.571,00 zł, opłata przygotowawcza w kwocie 129,00 zł oraz wynagrodzenie z tytułu przyznania pozwanej usługi #Twój Pakiet# w kwocie 2.300,00 zł.

12. Pożyczka została udzielona na okres 36 miesięcy. Rata pożyczki wyniosła 1.290,00 zł. Pożyczka została oprocentowana według stałej stopy procentowej wynoszącej 9,93% w skali roku.

13. W przypadku braku płatności w terminie pożyczkodawca miał prawo do naliczania odsetek za opóźnienie równych stopie odsetek maksymalnych za opóźnienie (punkt 4.1).

14. (...) #Twój Pakiet# polegała na tym, iż pożyczkobiorcy przysługiwały dodatkowe uprawnienia w ramach umowy pożyczki polegające na:

- prawie do odroczenia maksymalnie dwóch kolejnych rat albo obniżenia o 50% maksymalnie czterech kolejnych rat pożyczki, po złożeniu uprzedniej pisemnej dyspozycji i pod warunkiem uprzedniego braku opóźnienia w płatności dotychczasowych rat,

- przyspieszeniu wypłaty pożyczki z czternastu do dziesięciu dni roboczych,

- pakiet powiadomień sms o przelewie pożyczki na konto pożyczkobiorcy, o terminie p³atno#ci raty i zaksiêgowaniu p³atno#ci raty.

(dowód: umowa pożyczki # k. 35-38v., harmonogram # k. 39, wnioski # k. 31-34)

15. Pozwana wype³ni³a deklaracjê wekslow¹, w której stwierdzono, i¿ zabezpiecza on powódkê z tytu³u zad³u¿enia wynikaj¹cego z przedmiotowej umowy, które wynosi 46.440,00 z³ oraz nale¿ne odsetki maksymalne za opó#nienie. Mo¿liwo#æ wype³nienia weksla przewidziano w sytuacji, gdy opó#nienie w p³atno#ci kwoty równej jednej pe³nej raty przekroczy trzydzie#ci dni, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zap³aty w terminie siedmiu dni od daty powstania zaleg³o#ci. (...) to podstawê do wype³nienia weksla na sumê odpowiadaj¹ca zad³u¿eniu pożyczkobiorcy wynikaj¹cemu z umowy pożyczki.

(dowód: deklaracja wekslowa # k. 6)

16. Weksel zosta³ wype³niony na kwotê 30.288,82 z³ z dat¹ p³atno#ci 19 sierpnia 2021 roku.

(dowód: weksel # k. 4)

17. Pismem z dnia 21 lipca 2021 roku powódka wypowiedzia³a pozwanej umowê pożyczki nr (...) z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia. J.#nie poinformowano pozwan¹ o wype³nieniu weksla na kwotê 30.288,82 z³, na które sk³ada³y siê: kwota niesp³aconej pożyczki # 30.216,00 z³ oraz kwota odsetek umownych z tytu³u braku sp³aty rat w terminie w kwocie 72,82 z³.

(dowód: wypowiedzenie umowy # k. 5)

18. Na poczet umowy pozwana dokona³a wp³at w ³¹cznej kwocie 20.162,00 z³, przy czym do dnia wypowiedzenia wp³aci³a kwotê 15.086,00 z³.

(dowód: zestawienie p³atno#ci pozwanej # k. 95)

(...)ý³ co nastêpuje:

19. P.¿szy stan faktyczny (...) w ca³o#ci ustal³ na podstawie dowodów z dokumentów prywatnych przed³o¿onych przez powódkê.

### **(ocena dowodów)**

20. (...) zebrany w niniejszej sprawie materia³ dowodowy (...) nie dopatrzy³ siê ¿adnych podstaw do kwestionowania wiarygodno#ci i mocy dowodowej przedstawionych dowodów w postaci: weksla, deklaracji wekslowej, umowy pożyczki, wypowiedzenia umowy oraz zestawienia wp³at. P.#liæ nale¿y, i¿ weksel wystawiony przez pozwan¹ zosta³ przed³o¿ony w oryginale, a jego forma nie budzi³a ¿adnych zastrze¿eñ. Co siê za# tyczy dowodów z³o¿onych w formie kopii (...), ¿e przy braku zarzutów strony pozwanej, przedstawiona tre#æ znajduje odzwierciedlenie w orygina³ach dokumentów.

### **(rozstrzygniêcie i podstawa prawna ¿¹dania)**

21. Powództwo nie zas³ugiwa³o na uwzglêdnienie.

22. Swoje roszczenia powódka wywodzi<sup>3</sup>a z weksla gwarancyjnego niezupe<sup>3</sup>anego w chwili wystawienia (tzw. weksla in blanco) wystawionego przez pozwan<sup>1</sup> w celu zabezpieczenia roszczeń powódki wynikaj<sup>1</sup>cych z umowy pożyczki gotówkowej (kredytu konsumenckiego) zawartej dnia 10 lutego 2020 roku, następnie wype<sup>3</sup>nionego przez powódkę na kwotę 30.288,82 z<sup>3</sup> i opatrzonego dat<sup>1</sup> p<sup>3</sup>atno#ci na dzień 19 sierpnia 2021 roku.

23. W zwi<sup>1</sup>zku z powyższym podstawę prawn<sup>1</sup> powództwa stanowi<sup>3</sup>y przepisy ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku # Prawo wekslowe (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r. poz. 282, dalej jako: Prawo wekslowe). Zgodnie z tre#ci<sup>1</sup> art. 104 Prawa wekslowego odpowiedzialno#æ wystawcy weksla w<sup>3</sup>asnego jest taka sama, jak akceptanta weksla trasowanego. Natomiast w my#l art. 28 Prawa wekslowego przez przyjęcie trasat zobowi<sup>1</sup>zuje się do zap<sup>3</sup>acenia weksla w terminie p<sup>3</sup>atno#ci.

**(tre #æ stosunku podstawowego)**

24. Powódka jako przedsiębiorca dochodzi<sup>3</sup>a roszczenia przeciwko pozwanej béd<sup>1</sup>cej konsumentem. W ramach niniejszego (...) stosunek podstawowy <sup>31</sup>cz<sup>1</sup>cy strony i z urzêdu oceni<sup>3</sup>, czy umowa <sup>31</sup>cz<sup>1</sup>ca strony zawiera<sup>3</sup>a niedozwolone postanowienia umowne.

25. W przypadku oparcia roszczenia na wekslu gwarancyjnym, należ<sup>1</sup>y wyja#niæ, że zgodnie ze stanowiskiem T. S.#ci Unii Europejskiej art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 roku w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należ<sup>1</sup>y interpretowaæ w ten sposób, iê sprzeciwia się on przepisom, pozwalaj<sup>1</sup>cym na wydanie nakazu zap<sup>3</sup>aty opartego na wekslu w<sup>3</sup>asnym, który stanowi gwarancjê wierzytelno#ci powsta<sup>3</sup>ej z umowy kredytu konsumenckiego, w sytuacji gdy s<sup>1</sup>d rozpoznaj<sup>1</sup>cy pozew o wydanie nakazu zap<sup>3</sup>aty nie jest uprawniony do zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunków tej umowy, jeżeli sposób wykonania prawa do wniesienia zarzutów od takiego nakazu nie pozwala na zapewnienie przestrzegania praw, które konsument opiera na tej dyrektywie (vide: wyrok Trybuna<sup>3</sup>u S.#ci UE z dnia 13 wrze#nia 2018 roku w sprawie C 176-17, publ. (...):EU:C:2018:711).

26. Ocena zasadno#ci powództwa w #wielu przepisów prawa materialnego, jak już wspomniano, jest uprawnieniem i jednocze#nie obowi<sup>1</sup>zkiem s<sup>1</sup>du niezaleźnie od postawy procesowej strony pozwanej. Nie moźna przy tym zapominaæ, że przepisy o niedozwolonych postanowieniach umownych zosta<sup>3</sup>y wprowadzone do kodeksu cywilnego w ramach implementacji dyrektywy 93/13/EWG w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich. Kompetencja s<sup>1</sup>du do zbadania z urzêdu tego, czy klauzula w umowie jest postanowieniem nieuczciwym, stanowi w tej sytuacji zarówno #rodek do realizacji celu okre#lonego w art. 6 dyrektywy 93/13/EWG, to znaczy uniemożliwienia zwi<sup>1</sup>zania konsumenta nieuczciwym postanowieniem, jak i do przyczynienia się do osi<sup>1</sup>gniêcia celu art. 7 tej dyrektywy, ponieważ przeprowadzenie przez s<sup>1</sup>d z urzêdu takiej oceny moźe przyczyniaæ się do zapobiegania nieuczciwym warunkom w umowach zawieranych pomiêdzy konsumentami a sprzedawcami lub dostawcami (vide: m.in. wyrok Trybuna<sup>3</sup>u S.#ci z dnia 21 listopada 2002 roku, C-473/00; wyrok Trybuna<sup>3</sup>u S.#ci z dnia 27 czerwca 2000 r, C-240/98).

27. Powódka przedstawi<sup>3</sup>a wraz z pozwem jedynie wype<sup>3</sup>nionego weksla in blanco, wypowiedzenia umowy wraz z wezwaniem do wykupu weksla oraz deklaracji wekslowej wystawcy weksla. (...) przedstawia sprawa z odes<sup>3</sup>ania prejudycjalnego przed T. S.#ci Unii Europejskiej o sygn. C-176/17 (wymienione wyżej). (...) stanowczo sprzeciwi<sup>3</sup> się przepisom krajowym, pozwalaj<sup>1</sup>cym na wydanie nakazu zap<sup>3</sup>aty opartego na wekslu w<sup>3</sup>asnym, który stanowi gwarancjê wierzytelno#ci powsta<sup>3</sup>ej z umowy kredytu konsumenckiego, w sytuacji gdy s<sup>1</sup>d rozpoznaj<sup>1</sup>cy pozew o wydanie nakazu zap<sup>3</sup>aty nie jest uprawniony do zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunków tej umowy,

jeżeli sposób wykonania prawa do wniesienia zarzutów od takiego nakazu nie pozwala na zapewnienie przestrzegania praw, które konsument opiera na tej dyrektywie.

### ***(niedozwolone postanowienia umowne)***

28. Zgodnie z treścią art. 3851 § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. W myśl art. 3851 § 3 k.c. niezgodnione indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przejętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Z kolei stosownie do brzmienia art. 3852 k.c. oceny zgodności postanowienia umowy z dobrymi obyczajami dokonuje się według stanu z chwili zawarcia umowy, biorąc pod uwagę jej treść, okoliczności zawarcia oraz uwzględniając umowę (...) w związku z umową obejmującą postanowienie będące przedmiotem oceny.

29. W myśl art. 3851 § 3 k.c. niezgodnione indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przejętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Poniżej przy tym należy, że zgodnie z treścią art. 3851 § 4 k.c. ciężar dowodu, że postanowienie zostało uzgodnione indywidualnie, spoczywa na tym, kto się na to powołuje.

30. (...) chybiony jest pogląd powódki, zgodnie z którym przepisy kodeksu cywilnego, w szczególności dotyczący abuzywności, nieważności czy wyzysku nie mają zastosowania w niniejszej sprawie skoro przepisy ustawy o kredycie konsumenckim stanowią względem nich przepisy szczególne.

31. W tym miejscu warto mieć na uwadze, że w uzasadnieniu wyroku nie ma potrzeby ani obowiązku wyrażania szczegółowego stanowiska do wszystkich poglądów prezentowanych przez strony, o ile nie miały one istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (vide: wyrok Sąd N. Łódzkiego z dnia 29 października 1998 r. w sprawie II UKN 282/98, Legalis 44600). Dopuszczalne w świetle art. 3271 § 2 k.p.c. jest odniesienie się do poszczególnych zarzutów poprzez zaprezentowanie odmiennego zapatrywania w kwestii faktów lub prawa nie pozostawiające przestrzeni dla racjonalnej obrony pozostałych zarzutów, które przy uwzględnieniu koncepcji sądu nie stają się wówczas bezprzedmiotowe (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie VI ACa 1651/15, Legalis 1733044).

### ***(usługa #Twój Pakiet#)***

32. (...) w pierwszej kolejności do postanowienia zastrzegającego obowiązek zapłaty kwoty 2.300,00 zł tytułem wynagrodzenia za usługę #Twój pakiet#, (...) do przekonania, że przedmiotowa usługa stanowiła niczym nieuzasadniony koszt, nie mający żadnego związku z faktycznymi, dodatkowymi czynnościami powódki, a także szczególnymi uprawnieniami konsumenta. Należy zauważyć, że zgodnie z pkt 15. umowy w przypadku nieskorzystania przez pożyczkobiorcę z części lub wszystkich dodatkowych uprawnień w ramach #Twojego pakietu# w całym okresie kredytowania nie ma wpływu na cenę tej usługi. Wobec tego, nawet gdyby konsument w ogóle nie korzystał z tego pakietu, a powódka nie byłaby obciążona żadnymi dodatkowymi czynnościami związanymi z obsługą pozwanej, to pozwana jako konsument i tak musiałaby ponieść wskazane koszty.

33. W przedmiotowej sprawie nie wykazano, że pozwana korzysta<sup>3</sup>a z uprawnień wynikaj<sup>1</sup>cych z tego pakietu. Nadto, w tre<sup>#</sup>ci umowy wskazano, że skorzystanie z tej us<sup>3</sup>ugi umożliwia<sup>3</sup>o konsumentowi otrzymanie #rodków w przyspieszonym o 10 dni roboczych terminie. Na podstawie zasad do<sup>#</sup>wiadzczenia życiowego i logicznego rozumowania można jednak stwierdzić, iż w ramach oferowanych na rynku produktów finansowych wyp<sup>3</sup>ata pożyczki zazwyczaj następuje szybciej, niż w terminie 14 dni (pkt 1.6), a zatem powyższa us<sup>3</sup>uga nie jest dla konsumenta żadnym przywilejem czy korzy<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> w stosunku do innych produktów.

34. (...) ta mia<sup>3</sup>a uprawniać pożyczkobiorcę do obniżenia maksymalnie czterech kolejnych rat o 50 % lub odroczenia maksymalnie dwóch kolejnych terminów p<sup>3</sup>ratno<sup>#</sup>ci, przy czym wymaga<sup>3</sup>o to z<sup>3</sup>ożenia dodatkowej deklaracji. Nie by<sup>3</sup>o to szczególnie korzystne uprawnienie konsumenta zestawiaj<sup>1</sup>c ze sob<sup>1</sup> wysoko<sup>#</sup>æ op<sup>3</sup>aty za us<sup>3</sup>ugę (2.300,00 z<sup>3</sup>) z wysoko<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> miesięcznej raty (zw<sup>3</sup>aszcza po wyeliminowaniu abuzywnych zapisów umownych). O wiele korzystniejsze by<sup>3</sup>oby dla konsumenta uiszczenie pe<sup>3</sup>nej raty za #rodki przeznaczone docelowo na zap<sup>3</sup>atę tej us<sup>3</sup>ugi, tym bardziej, że odroczone raty lub czê<sup>#</sup>ci mia<sup>3</sup>y zostac<sup>æ</sup> sp<sup>3</sup>acone w dodatkowym okresie kredytowania. W #wietle powyższego należa<sup>3</sup>o uznać, że powyższy pakiet w żadnym stopniu nie wprowadzi<sup>3</sup> udogodnień dla pozwanej, a skutkowa<sup>3</sup> jedynie zawyżeniem kosztów pożyczki i stanowi<sup>3</sup> dodatkowe wynagrodzenie powódki.

35. Godzi się zauważać, że kwota obci<sup>1</sup>żenia powinna odpowiadać okresowi korzystania z us<sup>3</sup>ugi, a nie ca<sup>3</sup>emu okresowi trwania stosunku pożyczki. Tymczasem w niniejszym przypadku czas korzystania z us<sup>3</sup>ugi nie mia<sup>3</sup> żadnego znaczenia dla wysoko<sup>#</sup>ci wynagrodzenia. W kontek<sup>#</sup>cie niniejszej sprawy produkt ten by<sup>3</sup> nieodpowiedni dla konsumenta, gdyż poza dodatkowym kosztem obiektywnie nie przedstawia<sup>3</sup> odpowiedniego ekwiwalentu poniesionej ceny.

(wysoko<sup>#</sup>æ prowizji)

36. W odniesieniu do wynagrodzenia prowizyjnego w kwocie 17.571,00 z<sup>3</sup>, powódka nie wskaza<sup>3</sup>a z czego wynika tak znaczny koszt prowizji.

37. Na podstawie zaoferowanych dowodów nie można w żaden sposób ustalić, za jakie szczególne czynno<sup>#</sup>ci powódka zastrzeg<sup>3</sup>a dla siebie tak znaczne wynagrodzenie odpowiadaj<sup>1</sup>ce niemalże kwocie kapita<sup>3</sup>u pożyczki. Twierdzenia powódki w tym zakresie nie zosta<sup>3</sup>y poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami, które pozwala<sup>3</sup>aby ustalić sens przyznania profesjonalnej instytucji finansowej wynagrodzenia w tak takiej wysoko<sup>#</sup>ci. Za ustaleniem tak wysokiej prowizji nie przemawia<sup>3</sup>y żadne szczególne okoliczno<sup>#</sup>ci zwi<sup>1</sup>zane z sytuacj<sup>1</sup> maj<sup>1</sup>tkow<sup>1</sup> pozwanej ani koszty poniesione przez powódk<sup>1</sup> w zwi<sup>1</sup>zku z zawarciem i wykonaniem tej umowy, w tym koszty po<sup>#</sup>rednika finansowego. We wniosku wskaza<sup>3</sup>a na maj<sup>1</sup>tek w postaci w<sup>3</sup>asno<sup>#</sup>ci lokalu, z którego powódka mog<sup>3</sup>aby zaspokoiać ewentualnie niesp<sup>3</sup>acon<sup>1</sup> należno<sup>#</sup>æ. Poza tym zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim kredytodawca przed zawarciem umowy o kredyt konsumencki jest zobowi<sup>1</sup>zany do dokonania oceny zdolno<sup>#</sup>ci kredytowej konsumenta. Ocena ta dokonywana jest nie tylko na podstawie informacji uzyskanych od konsumenta, ale także na podstawie informacji pozyskanych z odpowiednich baz danych lub zbiorów danych kredytodawcy (ust. 2).

38. Żądanie tak wysokiego wynagrodzenia bez odniesienia do konkretnych, faktycznie poniesionych kosztów nie może zostac<sup>æ</sup> uznane za postępowanie uczciwe i zgodne z dobrymi obyczajami.

39. Powódka powo<sup>3</sup>a<sup>3</sup>a się na maksymaln<sup>1</sup> wysoko<sup>#</sup>æ pozaodsetkowych kosztów kredytu, które mog<sup>1</sup> być pobierane od konsumentów (art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim). W ocenie (...) wysoko<sup>#</sup>æ tych kosztów nie może być kszta<sup>3</sup>towana dowolnie i w oderwaniu od kosztów faktycznie ponoszonych w zwi<sup>1</sup>zku z realizacj<sup>1</sup> konkretnej umowy.

Niedopuszczalnym jest, aby spółka zajmująca się udzielaniem pożyczek, wykorzystując po stronie pożyczkobiorcy, generując nadmiernie zawyżone koszty.

40. W toku niniejszego postępowania powódka nie wykazała jakie konkretne czynności związane z obsługą przedmiotowej umowy (...) się z tak znacznymi kosztami. W tym stanie rzeczy należało uznać, że skoro powódka nie udowodniła, że tak znaczne koszty faktycznie zostały przez nią poniesione w związku z wykonaniem umowy czy za konkretne świadczenia dodatkowe spełnione na rzecz konsumenta, to brak podstaw do uwzględnienia wynagrodzenia prowizyjnego.

41. Zmiana przez ustawodawcę pozaodsetkowych kosztów kredytu nie oznacza, że powódce przysługiwano w każdym przypadku uprawnienie do naliczania kosztów maksymalnych i stosowania przy umowach wzorców umownych kształtujących wzajemne prawa i obowiązki stron w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego. Zamieszczony w ustawie matematyczny wzór nie może stanowić podstawy i sposobu obliczenia przepisów o odsetkach maksymalnych przez dodawanie do kwot nieuzasadnionych kosztów i nie może korzystać z ochrony prawnej. Zwiększenie na znaczny wysokość obu kosztów w stosunku do kapitału pożyczki, nie budzi wątpliwości, że postanowienia umowne przewidujące obowiązek poniesienia tych kosztów rażąco naruszają interesy konsumenta. Wynagrodzenie prowizyjne było świadczeniem ubocznym.

#### **(opłata podstawowa)**

42. Wysokość opłaty podstawowej wynosiła jedynie 129,00 zł, a zatem nie można uznać, aby była to kwota wygórowana w kontekście czynności związanych z udzieleniem pożyczki.

#### **(odsetki umowne naliczane od skredytowanych kosztów pożyczki)**

43. Nie sposób było uznać, że powódce należało się odsetki umowne za opóźnienie od nienależnie pobranych kosztów (opłaty przygotowawczej oraz usługi Twój Pakiet).

44. Poza tym powódce nie przysługiwano uprawnienie do pobierania odsetek od skredytowanych kosztów kredytu, a zatem również od kwoty opłaty przygotowawczej. W wyroku w sprawie C 377-14 ( (...):EU:C:2016:283), T. S.ści Unii Europejskiej wskazała, że jako że pojęcie "całkowitej kwoty do zapłaty przez konsumenta" zostało zdefiniowane w art. 3 lit. h dyrektywy 2008/48/WE jako "suma całkowitej kwoty kredytu i całkowitego kosztu kredytu ponieszonego przez konsumenta", wynika z tego, że całkowita kwota kredytu i całkowity koszt kredytu ponoszony przez konsumenta są pojęciami odrębnymi i, że w związku z tym całkowita kwota kredytu nie może obejmować żadnych kwot należących do całkowitego kosztu kredytu ponieszonego przez konsumenta. Art. 3 lit. I i art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48/WE, a także pkt I załącznika I do rzeczonyj dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że całkowita kwota kredytu i kwota wypłat określają całość kwot udostępnianych konsumentowi, co wyklucza kwoty powiązane przez kredytodawcę z pokryciem kosztów związanych przez kredytodawcę z udzieleniem odnośnego kredytu, które to kwoty nie są w rzeczywistości wypłacane konsumentowi. Na tak wykładnię powołano się także (...) Należy w uzasadnieniu wyroku z dnia

30 stycznia 2019 roku, w sprawie o sygn. akt I NSK 9/18 (LEX nr 2643248). Z kolei w wyroku Sdu Apelacyjnego w W. z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. akt VI ACa 560/16 (LEX nr 2279527) wskazano wprost, że na tle art. 5 pkt 7 u.k.k. całkowita kwota kredytu oznacza rodki faktycznie udostępnione konsumentowi, a to oznacza, że w konsekwencji konsument jest zobowiązany do uiszczenia odsetek naliczanych tylko od rodków faktycznie

udostępnionych konsumentowi, a więc od #ca<sup>3</sup>kowej kwoty kredytu#. Brak więc podstaw do obci<sup>1</sup>żania konsumenta odsetkami od kosztów kredytu, nawet w wypadku udzielenia kredytu w celu sfinansowania tych kosztów#.

45. Przy czym powyższe orzeczenia zachowuj<sup>1</sup> aktualno#æ również wobec zmian definicji ustawowych stopy oprocentowania, która pierwotnie odnosi<sup>3</sup>a się do #ca<sup>3</sup>kowej kwoty kredytu#, a obecnie odwo<sup>3</sup>uje do #kwoty wyp<sup>3</sup>aconej#. (...) w orzecznictwie (...) oraz s<sup>1</sup>dów krajowych ugruntowany jest pogl<sup>1</sup>d, że ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu stanowi wy<sup>31</sup>cznie #rodki wyp<sup>3</sup>acone do swobodnej dyspozycji konsumenta, a więc tylko od tej kwoty (o ile wskazana jest w sposób prawidł<sup>3</sup>owy) mog<sup>1</sup> być naliczane odsetki.

46. Wynika to wprost z legalnej definicji stopy oprocentowania wyrażonej w art. 5 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim, w my#l której stopa oprocentowania jest wyrażona jako sta<sup>3</sup>e lub zmienne oprocentowanie stosowane do wyp<sup>3</sup>aconej kwoty na podstawie umowy o kredyt w stosunku rocznym. Bez znaczenia pozostaje powszechno#æ stosowania tej praktyki na rynku finansowym przy znacznej niewiedzy konsumentów o niedozwolonym charakterze pobierania odsetek umownych także od skredytowanych kosztów kredytu/pożyczki.

**(wysoko #æ zad<sup>3</sup>żenia pozwanej)**

47. Po ponownym przeliczeniu warto#ci należnej powódce należa<sup>3</sup>o uznać, że powódka # w czasie trwania umowy # posiada<sup>3</sup>a uprawnienie domagania się zap<sup>3</sup>łaty od pozwanej sp<sup>3</sup>łaty kapita<sup>3</sup>u (20.000,00 z<sup>3</sup>), op<sup>3</sup>łaty podstawowej (129,00 z<sup>3</sup>) oraz odsetek umownych liczonych od kwoty faktycznie wyp<sup>3</sup>aconej # kapita<sup>3</sup>u 20.000,00 z<sup>3</sup>. Zaktualizowany harmonogram sp<sup>3</sup>łaty przy za<sup>3</sup>ożeniu nominalnego oprocentowania w wysoko#ci 9,93 %, 36-miesięcznego okresu sp<sup>3</sup>łaty, równych rat kapita<sup>3</sup>owo-odsetkowych sp<sup>3</sup>acanych w systemie rat annuitetowych ustalony zosta<sup>3</sup> wed<sup>3</sup>ług metodologii poniżej przedstawionej.

48. Wysoko#æ poszczególnej raty obliczono z rachunku równania zmiennej warto#ci pieni<sup>1</sup>dza w czasie, która po przekształ<sup>3</sup>ceniu przedstawia się następuj<sup>1</sup>co:  $R = [S * l] / [1 - (1+l)^{-n}]$ , gdzie R # wysoko#æ raty, S # suma kredytu do sp<sup>3</sup>łaty, l # stopa procentowa w skali roku, n # liczba rat. Zatem podstawiaj<sup>1</sup>c:  $R = [20.000,00 z^3 * ((0, (...))/12)] / [1 - (1 + ((0, (...))/12) - 36)] = 644,69 z^3$ . Z kolei wysoko#æ czê#ci odsetkowej wynika z iloczynu sumy kredytu do sp<sup>3</sup>łaty oraz oprocentowania w skali roku, czyli stanowi licznik pierwszego wzoru: czê#æ odsetkowa =  $[S * l]$ . (...) w przypadku pierwszej raty: czê#æ odsetkowa =  $[20.000,00 z^3 * ((0, (...))/12)] = 165,50 z^3$ . W przypadku kolejnej raty zmianie ulegnie kwota kapita<sup>3</sup>u pozosta<sup>3</sup>a do sp<sup>3</sup>łaty. N.ż<sup>3</sup>o także uwzględniæ op<sup>3</sup>atê przygotowawcz<sup>1</sup> w <sup>31</sup>cznej kwocie 129,00 z<sup>3</sup>. M. z tego tytu<sup>3</sup>u do należnej raty należa<sup>3</sup>o doliczyæ 3,58 z<sup>3</sup> (129 z<sup>3</sup> / 36), przy czym w ostatniej racie w kwocie 3,70 z<sup>3</sup>. Tak ustalony harmonogram przedstawia się następuj<sup>1</sup>co:

Numer raty	Kwota kapita <sup>3</sup> u (wyp <sup>3</sup> aconej kwoty) pozosta <sup>3</sup> a do sp <sup>3</sup> łaty [z <sup>3</sup> ]	Kwota prowizji pozosta <sup>3</sup> a do sp <sup>3</sup> łaty [z <sup>3</sup> ]	Rata = czê#æ kapita <sup>3</sup> owo-odsetkowa + bezodsetkowa + prowizja [z <sup>3</sup> ]	C.#æ kapita <sup>3</sup> owa + bezodsetkowa + prowizja [z <sup>3</sup> ]	C.#æ odsetkowa [z <sup>3</sup> ]
1	20 000,00 z <sup>3</sup>	129,00 z <sup>3</sup>	644,69 z <sup>3</sup> + 3,58 z <sup>3</sup>	479,19 z <sup>3</sup> + 3,58 z <sup>3</sup>	165,50 z <sup>3</sup>



2	$19\,520,81 z^3$	$125,42 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$483,15 z^3 + 3,58 z^3$	$161,53 z^3$
3	$19\,037,66 z^3$	$121,84 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$487,15 z^3 + 3,58 z^3$	$157,54 z^3$
4	$18\,550,51 z^3$	$118,26 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$491,18 z^3 + 3,58 z^3$	$153,51 z^3$
5	$18\,059,33 z^3$	$114,68 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$495,25 z^3 + 3,58 z^3$	$149,44 z^3$
6	$17\,564,08 z^3$	$111,10 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$499,34 z^3 + 3,58 z^3$	$145,34 z^3$
7	$17\,064,74 z^3$	$107,52 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$503,48 z^3 + 3,58 z^3$	$141,21 z^3$
8	$16\,561,26 z^3$	$103,94 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$507,64 z^3 + 3,58 z^3$	$137,04 z^3$
9	$16\,053,62 z^3$	$100,36 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$511,84 z^3 + 3,58 z^3$	$132,84 z^3$
10	$15\,541,78 z^3$	$96,78 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$516,08 z^3 + 3,58 z^3$	$128,61 z^3$
11	$15\,025,70 z^3$	$93,20 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$520,35 z^3 + 3,58 z^3$	$124,34 z^3$
12	$14\,505,35 z^3$	$89,62 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$524,65 z^3 + 3,58 z^3$	$120,03 z^3$
13	$13\,980,70 z^3$	$86,04 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$529,00 z^3 + 3,58 z^3$	$115,69 z^3$

14	$13\,451,70 z^3$	$82,46 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$533,37 z^3 + 3,58 z^3$	$111,31 z^3$
15	$12\,918,33 z^3$	$78,88 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$537,79 z^3 + 3,58 z^3$	$106,90 z^3$
16	$12\,380,54 z^3$	$75,30 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$542,24 z^3 + 3,58 z^3$	$102,45 z^3$
17	$11\,838,30 z^3$	$71,72 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$546,72 z^3 + 3,58 z^3$	$97,96 z^3$
18	$11\,291,58 z^3$	$68,14 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$551,25 z^3 + 3,58 z^3$	$93,44 z^3$
19	$10\,740,33 z^3$	$64,56 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$555,81 z^3 + 3,58 z^3$	$88,88 z^3$
20	$10\,184,52 z^3$	$60,98 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$560,41 z^3 + 3,58 z^3$	$84,28 z^3$
21	$9\,624,11 z^3$	$57,40 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$565,05 z^3 + 3,58 z^3$	$79,64 z^3$
22	$9\,059,06 z^3$	$53,82 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$569,72 z^3 + 3,58 z^3$	$74,96 z^3$
23	$8\,489,34 z^3$	$50,24 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$574,44 z^3 + 3,58 z^3$	$70,25 z^3$
24	$7\,914,90 z^3$	$46,66 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$579,19 z^3 + 3,58 z^3$	$65,50 z^3$
25	$7\,335,71 z^3$	$43,08 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$583,98 z^3 + 3,58 z^3$	$60,70 z^3$

26	$6\,751,73 z^3$	$39,50 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$588,82 z^3 + 3,58 z^3$	$55,87 z^3$
27	$6\,162,91 z^3$	$35,92 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$593,69 z^3 + 3,58 z^3$	$51,00 z^3$
28	$5\,569,22 z^3$	$32,34 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$598,60 z^3 + 3,58 z^3$	$46,09 z^3$
29	$4\,970,62 z^3$	$28,76 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$603,55 z^3 + 3,58 z^3$	$41,13 z^3$
30	$4\,367,07 z^3$	$25,18 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$608,55 z^3 + 3,58 z^3$	$36,14 z^3$
31	$3\,758,52 z^3$	$21,60 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$613,58 z^3 + 3,58 z^3$	$31,10 z^3$
32	$3\,144,93 z^3$	$18,02 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$618,66 z^3 + 3,58 z^3$	$26,02 z^3$
33	$2\,526,27 z^3$	$14,44 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$623,78 z^3 + 3,58 z^3$	$20,90 z^3$
34	$1\,902,49 z^3$	$10,86 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$628,94 z^3 + 3,58 z^3$	$15,74 z^3$
35	$1\,273,54 z^3$	$7,28 z^3$	$644,69 z^3 + 3,58 z^3$	$634,15 z^3 + 3,58 z^3$	$10,54 z^3$
36	$639,40 z^3$	$3,70 z^3$	$644,69 z^3 + 3,70 z^3$	$639,40 z^3 + 3,70 z^3$	$5,29 z^3$
suma:	$129,00 z^3$	$23\,208,72 z^3 + 129,00 z^3$	$20\,000,00 z^3 + 129,00 z^3$	$3\,208,72 z^3$	

49. Wobec tego suma rat do wypowiedzenia umowy (lipca 2021 roku, tj. raty od nr 1-17) wyniosła 11.020,59 zł. Z kolei do tego czasu pozwana wpłaciła z tytułu umowy na rzecz powódki kwotę 15.086,00 zł. Oznacza to, że w momencie wypowiedzenia pozwana nie pozostawała w zwrocie z zapłatą, a zatem było ono przedwczesne, a w rezultacie bezskuteczne.

50. Z uwagi na powyższe, (...) do przekonania, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Na podstawie na podstawie art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.) w zw. z art. 720 k.c. oraz (...) - 3 k.c. (...) powództwo.

**(koszty procesu)**

51. O kosztach procesu (...) w punkcie II. wyroku na podstawie art. 98 k.p.c., obciążając nimi powódkę jako przegrywając proces w całości.