

Sygn. akt I 1 C 231/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Świst

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2021 r. w G. sprawy z powództwa M. Ś. przeciwko A. Z.

o zapłatę

- I. oddała powództwo;
- II. kosztami procesu obciąża powódkę, uznając je za poniesione.

Sygn. akt I 1 C 231/21

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

M. Ś. jest właścicielką nieruchomości przy ul. (...) w G., sąsiadującej z nieruchomością przy ul. (...) – której współwłaścicielem jest m.in. A. Z. (w 1/2 ułamkowej części).

Okoliczności bezsporne

Na teren posesji powódki przechodziły gałęzie i korzenie drzew z nieruchomości pozwanego.

Okoliczności bezsporne

Powódka m.in. we wrześniu 2019 r. wzywała A. Z. do usunięcia tych przechodzących na jej grunt gałęzi i korzeni, jednak bezskutecznie. W tej sytuacji zleciła w październiku 2020 r. wyspecjalizowanemu przedsiębiorcy dokonanie usunięcia tych gałęzi i korzeni, za co zapłaciła łącznie 864 zł.

Dowód: faktura, k. 26

wezwanie, k. 20

Następnie wzywała A. Z. do zapłaty kosztu tej usługi na swoją rzecz, także bezskutecznie.

Okoliczność bezsporna

Ocena dowodów

Stan faktyczny jest praktycznie w całości bezsporny.

Kwalifikacja prawna

W niniejszej sprawie zachodziła hipoteza normy z art. 150 k.c. Powódka skorzystała z uprawnienia przysługującego jej z mocy tego przepisu i wycięła korzenie i gałęzie przechodzące na jej grunt z posesji pozwanego. Sąd podziela poglądy doktryny i orzecznictwa, że jedyną sankcją więc wobec bezczynności sąsiada jest tylko ustawowe upoważnienie właściciela gruntu do usunięcia gałęzi oraz korzeni we własnym zakresie, na swój koszt i zachowania ich dla

siebie. Powódka nie może skutecznie domagać się, aby sąsiad własnym działaniem, a więc na swój koszt, dokonał usunięcia korzeni i gałęzi, gdyż tak daleko nie sięga obowiązek tego sąsiada (por. m.in. uchwałę SN z 26.07.1972 r., III CZP 45/72, OSNC 1973/1, poz. 9). Powyższe oznacza, że pozwany nie miał obowiązku ponoszenia kosztów wykonania przez powódkę jej ustawowych uprawnień. Zaniechanie usunięcia gałęzi i korzeni przez pozwanego nie stanowi czynu zabronionego, skoro świadczenie pozwanego w razie bezczynności sprowadza się do znoszenia określonych uprawnień sąsiada (pati), połączonych ponadto z ubytkiem majątkowym (utrata własności odciętych korzeni i gałęzi). O ile obowiązek znoszenia uprawnień (pati) wierzyciela ma wiązać się z dodatkowymi kosztami, to w polskim prawie cywilnym przewiduje się każdorazowo wyraźnie przepis to regulujący (np. obowiązek pokrywania kosztów egzekucyjnych poniesionych przez wierzyciela, por. min. art. 770 k.p.c.). Generalne utożsamianie świadczenia dłużnika w postaci pati z czynem zabronionym jest zdaniem Sądu nadużyciem.

Cytowany w piśmie pełnomocniczki powódki z dnia 11 czerwca 2021 r. odmienny pogląd doktryny na tle wykładni art. 150 k.c. należy uznać za nietrafny i odosobniony. Ponadto dotyczy on tylko gałęzi i owoców (a nie korzeni) i nawet w razie przyjęcia go za trafny, powództwo i tak musiałoby zostać oddalone w całości, bo nie da się w niniejszej sprawie wydzielić kosztów usunięcia korzeni od kosztów usunięcia gałęzi – te czynności zostały one zlecone i opłacone łącznie jedną kwotą wynagrodzenia. Koszt usunięcia korzeni z pewnością nie był marginalny (pomijalny), skoro naturalnym jest, że wiąże się m.in. z rozkopaniem gruntu i później jego ponownym zakopaniem, co nie jest wykonywane przy odcinaniu gałęzi.

Z tych przyczyn powództwo uznano za bezzasadne i podlegało ono oddaleniu w całości na mocy art. 150 k.c. a contrario i art. 415 k.c. a contrario (**punkt I.** sentencji).

Koszty

Na mocy art. 98 k.p.c. koszty procesu ponosi przegrywająca powódka (**punkt II.** sentencji).