

**Sygn. akt: I C 18/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 28 listopada 2022r

#### **Sąd Rejonowy w Gdyni, I Wydział Cywilny**

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowicka – Midziak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Iwona Górską

po rozpoznaniu w G. na rozprawie w dniu 9 listopada 2022r

sprawy z powództwa (...) **Banku S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **J. W.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;

1. kosztami procesu obciąża powoda w całości, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 18/21

## UZASADNIENIE

(wyroku z dnia 28 listopada 2022 roku)

Powód (...) Bank S.A. z siedzib<sup>1</sup> w W. domaga<sup>3</sup> się od pozwanego J. W. zap<sup>3</sup>aty kwoty 67.261,77 z<sup>3</sup> wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opó#nienie od dnia 28 pa#dziernika 2019 roku do dnia zap<sup>3</sup>aty od kwoty 46.487,60 z<sup>3</sup>, a także zas<sup>1</sup>dzenia zwrotu kosztów s<sup>1</sup>dowych oraz zastępstwa procesowego.

P. powództwa stanowi<sup>3</sup>a umowa kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 23 sierpnia 2016 roku. Na dochodzon<sup>1</sup> kwotê sk<sup>3</sup>ada<sup>3</sup>y się:

1) 46.487,60 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em niesp<sup>3</sup>aconej należno#ci g<sup>3</sup>ównej,

2) 1.715,65 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em odsetek umownych naliczonych do dnia rozwi<sup>1</sup>zania umowy, tj. do dnia 16 stycznia 2017 roku,

3) 18.123,60 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em odsetek umownych za opó#nienie w wysokości odsetek maksymalnych za opó#nienie od kwoty 46.487,60 z<sup>3</sup> naliczonych do dnia 27 pa#dziernika 2019 roku,

4) 934,92 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em op<sup>3</sup>at i kosztów.

P.ísze należno#ci nie zosta<sup>3</sup>y uregulowane w terminach okre#lonych w umowie. Po wype<sup>3</sup>nieniu obowi<sup>1</sup>zków informacyjnych wynikaj<sup>1</sup>cych z art. 75c Prawa bankowego, powód wypowiedzia<sup>3</sup> umowê ze skutkiem na dzieñ 16 stycznia 2017 roku.

(pozew w (...) # k. 4-6)

Pozwany w sprzeciwu od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

(...), że o kredycie dowiedzia się z pozwu powoda. (...), aby kiedykolwiek zaciągał kredyt lub był osobą w wskazanej siedzibie banku. W czasie podpisania umowy kredytowej (...) osoba bezdomna i uzależniona od alkoholu. W związku z tym najczęściej przebywał w noclegowni. Dwukrotnie zgłosił utratę dowodu osobistego. Nawet jeżeli podpisał umowę, to nie był w stanie świadomie wyrazić oświadczenia woli o jej zawarciu, jako że wówczas znajdował się w ciągu alkoholowym, typowym dla przewlekłej choroby alkoholowej. Jeżeli pozwany samodzielnie pojawił się w banku celem podpisania umowy, czemu zaprzeczy, nie był on świadomy swoich działań, którymi musiał kierować osoba trzecia. Z pewnością pozostał w stanie wyraźnie wskazującym na spożywanie alkoholu. (...), aby kiedykolwiek pobrał i wykorzystał pieniądze objęte kwotą kredytu. Jemu odwołał swoje oświadczenie woli dotyczące zawarcia umowy kredytowej, jako złożone w stanie wyrażającym świadome wyrażenie i podjęcie decyzji.

(sprzeciw # k. 109-110)

(...) stan faktyczny:

Dnia 5 lipca 2016 roku pozwany J. W. w U. Miasta G. zgłosił utratę dowodu osobistego o serii CCV numer 940 837.

(dowód: wniosek o wydanie dowodu osobistego # k. 162)

Najprawdopodobniej dnia 23 sierpnia 2016 roku pozwany J. W. siedział na ławce przy ul. (...) w G.. (...) wówczas osobą bezdomną i uzależnioną od alkoholu. (...) w noclegowniach. (...) do niego wysoki mężczyzna i poczęstował go winem, które wspólnie wypili. N. dosiadł do nich drugi (niższy mężczyzna) i poczęstował wódką, którą również wypili. Pozwany poinformował ich, że musi znaleźć nocleg, aby uchronić się przed nadchodzącym deszczem. Nieznani mężczyźni zaproponowali pozwanemu nocleg. Zanim poszli do hotelu (albo miejsca przypominającego hotel) w dzielnicy K. w G.. Tam pozwany miał podpisać dokumenty związane z pobytem hotelu. Po opuszczeniu tego miejsca pozwany, na swój prośbę, otrzymał od jednego z mężczyzn kwotę 50 zł. Dopiero w okolicach Miejskiej (...) w G. pozwany zorientował się, że nie posiada dowodu osobistego, portfela oraz prawa jazdy.

(dowód: wniosek o wydanie dowodu osobistego # k. 162, zeznania świadka K. D. # k. 183-184, piąta # k. 185, zeznania pozwanego # k. 184-185, piąta # k. 186)

Pozwany podpisał z (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. (aktualnie: (...) Bankiem S.A. w W.) reprezentowanym przez pośrednika kredytowego (...) S.A. z siedzibą przy ul. (...) w S. umowę nr (...) o udzielenie kredytu gotówkowego datowaną na dzień 23 sierpnia 2016 roku. Poza pozwanym umowa (...) podpisana przez pełnomocnika banku pracownika F. J. (...) oraz przez Agenta F. B., która oświadczyła, że podpisy pozwanego oraz J. (...) zostały złożone w jej obecności świadomie przez osoby uprawnione do ich złożenia, co ustalono na podstawie przedłożonych jej oryginałów dokumentów. W umowie wskazano adres pozwanego: ul. (...), (...)-(...) G. oraz serię i numer jego dowodu osobistego, którego utratę pozwany wcześniej zgłosił tj. CCV numer 940 837.

Zgodnie z umową celem kredytu były potrzeby konsumpcyjne pozwanego niezwiązane z działalnością gospodarczą, sfinansowanie prowizji banku oraz opłaty pośrednika kredytowego.

(...) kwota kredytu została wskazana na 27.000,00 zł i miała stanowić sumę wszystkich środków pieniężnych, które zostaną udostępnione pozwanemu na podstawie umowy kredytu. Z kolei do umowy wprowadzono również pojęcie kwoty kredytu, która miała wynosić 46.487,60 zł i składać się z: kwoty udostępnionej pozwanemu na cele konsumpcyjne (27.000,00 zł), kwoty przeznaczonej na sfinansowanie prowizji za udzielenie kredytu (12.737,60 zł) oraz kwoty przeznaczonej na sfinansowanie opłaty uiszczanej przez pozwanego na rzecz pośrednika kredytowego (6.750,00 zł).

Umowa (...) została zawarta na 120 miesięcy.

Wedle umowy kwotę przyznaną na cele konsumpcyjne pozwanego bank postawi do dyspozycji pozwanego zgodnie z wnioskiem o udzielenie kredytu i dyspozycją wypłaty kredytu w formie przelewu na rachunek wskazany w dyspozycji wypłaty kredytu, w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy kredytu oraz zwołania dyspozycji wypłaty kredytu; albo płatności G., realizowanej w placówkach Poczty Polskiej S.A. lub Banku (...) S.A., na podstawie wydanego pozwanemu przez pośrednika kredytowego bezpośrednio po zawarciu umowy kredytu, spersonalizowanego formularza wypłaty upoważniającego pozwanego do wypłaty kredytu, zgodnie ze zwołaniem dyspozycji wypłaty kredytu w pod warunkiem, że pośrednik kredytowy przy zawieraniu umowy kredytu udostępnia w ramach świadczonych usług taką możliwość wypłaty kredytu, o czym pozwany zostanie poinformowany przed zawarciem umowy kredytu. (...) kredytu w trybie płatności G. będzie udostępniona pozwanemu nie później niż w terminie do 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy kredytu oraz zwołania dyspozycji wypłaty kredytu.

Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która wynosiła 9,40 % w stosunku rocznym. Rzeczywista Roczna Stopa Oprocentowania kredytu wynosiła 27,07 %. (...) kwota do zapłaty miała wynieść 71.879,51 zł i miała być sumą całkowitego kosztu kredytu wynoszącego 44.879,51 zł oraz całkowitej kwoty kredytu.

Pierwsza rata kredytu miała być płatna dnia 23 września 2016 roku i tak jak pozostałe 120 rat (z wyjątkiem ostatniej raty wyrównawczej w kwocie 599,20 zł) miała wynosić 599,04 zł, z czego część kapitałowa wynosiła 228,92 zł, a część odsetkowa 370,12 zł. Odsetki były więc naliczane od kwoty 46.487,60 zł, a nie od całkowitej kwoty kredytu wynoszącej 27.000,00 zł.

W umowie sprecyzowano, że umowa może zostać wypowiedziana w przypadku zwłoki w spłacie, jednak dopiero po wezwaniu klienta do uregulowania zaległej płatności i wyznaczeniu co najmniej 14- dni roboczych i poinformowaniu klienta o możliwości zwołania wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Bank miał prawo odrzucić wniosek o restrukturyzację zadłużenia, uznając ją za niezasadną na podstawie dokonanej oceny z wyjaśnieniem przyczyn odrzucenia wniosku.

(dowód: umowa kredytu nr k. 136-145, harmonogram spłaty kredytu nr k. 148-151, opinia (...) sądowego z zakresu badań dokumentów J. B. nr k. 216-229)

Pozwany podpisał również dyspozycję wypłaty kredytu w następujący sposób:

- 1) 27.000 zł w formie zlecenia wypłaty G. na jego cele konsumpcyjne,
- 2) 12.737,6 zł w formie przelewu na rachunek banku z tytułu prowizji od udzielonego kredytu,

3) 6.750,00 zł w formie przelewu na rachunek pośrednika kredytowego (...) S.A. z tytułu opłaty pobieranej przez tego pośrednika.

Pod dyspozycją Agent F. M. B. powiadczyła, że podpis pozwanego złożony został w jej obecności osobiście, co ustalono na podstawie przedłożonych jej oryginałów dokumentów.

(dowód: dyspozycja wypłaty kredytu # k. 146, opinia (...) sądowego z zakresu badań dokumentów J. B. # k. 216-229)

Pozwany podpisał również załącznik nr 2 do umowy kredytu # wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy kredytu.

(dowód: wzór oświadczenia # k. 147, opinia (...) sądowego z zakresu badań dokumentów J. B. # k. 216-229)

Dnia 24 sierpnia 2016 roku bank przelał na rachunek pośrednika finansowego (...) S.A. kwotę 6.750,00 zł tytułem opłaty za pośrednictwo kredytowe oraz przelał na rachunek należący do Banku (...) S.A. w W. o numerze (...).000,00 zł celem wypłaty kredytobiorcy tej kwoty na podstawie czeku G..

(dowód: informacja # k. 43)

Pismem z dnia 28 listopada 2016 roku powód wypowiedział pozwanemu umowę kredytu w związku z niedotrzymaniem terminów płatności. Jawnie powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 47.637,28 zł w terminie 30 dni. Wskazano, że w przypadku uregulowania kwoty 2.405,69 zł w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma, nie będzie ono wywoływało żadnych skutków prawnych. Pismo skierowano na adres: ul. (...), (...)-(...) G..

(dowód: wypowiedzenie z dnia 28.11.2016r. # k. 82, potwierdzenie nadania # k. 83-92)

Skierowanym na ten sam adres, pismem z dnia 13 lutego 2017 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 49.537,93 zł w terminie do dnia 20 lutego 2017 roku.

(dowód: wezwanie z dnia 13.02.2017r. # k. 93)

Dnia 23 sierpnia 2016 roku pozwany nie był w stanie wyrazić wiadome oświadczenia woli i wiadome podjęcie decyzji o zawarciu umowy kredytu, mimo tego, że w tej dacie cierpiał na zespół zależności alkoholowej.

(dowód: pisemna opinia (...) psychiatrycznej biegłej sądowej D. M.lickiej # k. 299-307 wraz z ustną opinią uzupełniającą # k. 346-347, petycja # k. 348)

(...)y, co następuje:

Przebieg stanu faktycznego został przez (...) ustalony na podstawie dowodów z dokumentów prywatnych przedłożonych przez stronę powodową, dowodu z zeznań świadka, stron z ograniczeniem do pozwanego oraz opinii (...): z zakresu badań pisma rękopisu oraz psychiatrii.

(...) nie dopatrzyło się żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodności i mocy dowodowej powyższych dokumentów. Zgodnie z treścią art. 245 k.p.c. wymienione powyżej dokumenty prywatne korzystają z domniemania autentyczności oraz domniemania pochodzenia oświadczeń zawartych w tych dokumentach od ich wystawców, a domniemania te nie zostały skutecznie obalone przez stronę pozwaną, co potwierdza wydana w sprawie opinia z

zakresu badań pisma ręcznego. Kluczowe dokumenty dla rozstrzygnięcia sprawy złożone zostały w oryginale, co stanowiło podstaw  do sporządzenia opinii przez powołanego w sprawie biegłego.

W ocenie (...), brak było podstaw do kwestionowania zezna  #wiadka K. D. # pracownika (...) Pomocy (...), w którym pozwany aktualnie przebywa. Z jej zezna  wyłania się obraz sytuacji majątkowej i zdrowotnej pozwanego. Dodatkowo zeznania jej potwierdzały relacjonowaną przez pozwanego wersj  wydarzeń opisanych w stanie faktycznym. Ma to takie znaczenie, że #wiadczy o prawdomo no ci pozwanego, zwłaszcza dlatego, że jego zeznania zbieżne są z relacjami uzyskanymi przez tego #wiadka po wytoczeniu powo dztwa. M. innymi z tego powodu za wartościowe, wiarygodne, niesprzeczne i tworzc  logiczną sekwencj  wydarzeń należało uzna  zeznania pozwanego. (...) one spontaniczne, składane w tym samym rytmie, bez cech charakterystycznych dla uzupełniania fragmento  zezna  relacjami nie przywołanymi wprost z pamięci. N. zawierały nieadekwatnych do sytuacji czynności, których nie potrafiłby wyt umaczy . Pozwany zaznacza , jeżeli danych okoliczności nie pami ta . Podobnie cech konfabulacji nie dostrzegła u pozwanego biegła psychiatra podczas jego badania. Zeznania #wiadka oraz pozwanego uzupełniają fakty wynikające z dowod  z dokumento  i ich szczego owej oceny wyrażonej w dalszej cz ci uzasadnienia.

W ocenie (...) brak było podstaw do kwestionowania dowodu z opinii (...) sądowych z zakresu badań pisma ręcznego oraz psychiatrii. Wnioski do jakich doszli biegli są stanowcze i zostały logicznie uzasadnione, nie budzą one także żadnych wątpliwości (...) w #wielu zasad do#wiadczenia życiowego czy wiedzy powszechnej. Opinia (...) z zakresu pisma ręcznego nie była kwestionowana. Z kolei biegła psychiatra w ustnej uzupełniającej opinii na rozprawie rozwiała wszelkie wątpliwości, wyjaśniając podstawy do uznania stanu zdrowia pozwanego w dacie zawarcia umowy. Zarzuty do biegłej nie dotyczyły przedmiotu jej opiniowania. (...) nie mogła bowiem stwierdza , czy pozwany za ywa  leki w braku dokumentacji lekarskiej czy innych dowodo  na t  okoliczno a. (...) jedynie wypowiedział się co do tego, czy pozwany winien przyjmowa  leki, ewentualnie, gdyby ustalono, że pozwany je przyjmuje, jaki miały wpływ na jego stan. Nawet pozwany na takie fakty nie wskazywa , a dosya  dobrze relacjonowa  okoliczności związane z zawarciem umowy. Dlatego opini  biegłej uznano za w pełni wiarygodną i przydatną dla rozstrzygnięcia sprawy. N. było więc konieczności dopuszczania dowodu z opinii innego biegłego, gdyż nie spełniły się przesłanki, o których mowa w art. 286 k.p.c. Wobec tego na podstawie art. 2352   1 pkt 5 k.p.c. pominięto dowo  z opinii innego biegłego, albowiem dowo  ten zmierzałby jedynie do przedłużenia post powania.

P. prawą powo dztwa stanowiły przepisy art. 69 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe (Dz.U.140.939 ze zm.). Zgodnie z treścią tego przepisu przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę #rodko w pieni cznych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. (...) pozwanego należało zakwalifikowa  jako konsumenta w rozumieniu art. 221 k.c., co oznaczało, że w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy o kredycie konsumenckim z dnia 12 maja 2011 roku (Dz.U.126.715 ze zm.), a to przez odesłanie z art. 3 ust. 2 pkt 2 w zw. z ust. 1 tej ustawy.

W pierwszej kolejności pozwany zarzuca , że nie podpisa  umowy kredytu. Na t  okoliczno a wypowiedział się biegły do spraw technicznego badania pisma, który stwierdzi , że umowa (...) podpisana przez pozwanego. Opinia nie była kwestionowana.

Pozwany dalej zarzuca , że złożone przez niego o#wiadczenie woli zawarcia umowy kredytu było nieważne, albowiem pozwany znajdowa  si  wciągu alkoholowym, typowym dla przewlekłej choroby alkoholowej. Z tego

powodu mia<sup>3</sup> znajdować się w stanie wy<sup>31</sup>czaj<sup>1</sup>cym #wiadome wyrażenie woli i podjęcie decyzji. Dodatkowo pozwany zamierza<sup>3</sup> uchylać się o skutków prawnych o#wiadczenia woli.

Zgodnie z tre<sup>#ci</sup> art. 82 k.c. nieważne jest o#wiadczenie woli z<sup>3</sup>ożone przez osobę, która z jakichkolwiek powodów znajdowa<sup>3</sup>a się w stanie wy<sup>31</sup>czaj<sup>1</sup>cym #wiadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Dotyczy to w szczególno#ci choroby psychicznej, niedorozwoju umys<sup>3</sup>owego albo innego, chociażby nawet przemijaj<sup>1</sup>cego, zaburzenia czynno#ci psychicznych. Zastosowanie lub niezastosowanie art. 82 k.c. zależy od okoliczno#ci faktycznych, do których należy ustalenie stanu #wiadomo#ci i zdolno#ci do kierowania swoim postępowaniem przez osobę sk<sup>3</sup>adaj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> o#wiadczenie. N. maj<sup>1</sup> przy tym prawnego znaczenia powody, które doprowadzi<sup>3</sup>y do powstania stanu wy<sup>31</sup>czaj<sup>1</sup>cego #wiadomo#æ albo swobodę u osoby sk<sup>3</sup>adaj<sup>1</sup>cej o#wiadczenie woli (P. Nazaruk, w: J. Ciszewski, Komentarz KC, 2014, s. 189; A. Jedliński, w: A. Kidyba, Komentarz KC, t. 1, 2012, s. 548; S. Rudnicki, R. Trzaskowski, w: J. Gudowski, Komentarz KC, t. 1, 2014, s. 677; Z. Radwański, w: SPP, t. 2, 2008, s. 384), nawet gdy osoba ta sama doprowadzi<sup>3</sup>a się do takiego stanu (M. Za<sup>3</sup>ucki (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2023). Unormowana w art. 82 k.c. zasada dotyczy takiej sytuacji, w której osoba sk<sup>3</sup>adaj<sup>1</sup>ca o#wiadczenie woli b<sup>1</sup>d# z powodu przemijaj<sup>1</sup>cego zak<sup>3</sup>ócenia czynno#ci psychicznych, np. wskutek nadużycia alkoholu, narkozy, wysokiej gor<sup>1</sup>czki, znajduje się w stanie wy<sup>31</sup>czaj<sup>1</sup>cym jej #wiadomo#æ, b<sup>1</sup>d# podejmuje decyzję pozostaj<sup>1</sup>c pod czyj<sup>1</sup># presj<sup>1</sup> psychiczn<sup>1</sup>. Sytuacja taka ma miejsce wówczas, gdy osoba sk<sup>3</sup>adaj<sup>1</sup>ca o#wiadczenie woli nie jest w stanie wskutek ciężkiej choroby oprzeć się wp<sup>3</sup>ywom innej osoby, w takim stopniu, że uzasadnia to nieważno#æ z<sup>3</sup>ożonego przez ni<sup>1</sup> o#wiadczenia (wyrok SN z 1.07.1974 r., III CRN 119/74, OSP 1976, nr 2, poz. 30).

Z kolei możliwo#æ uchylenia się od skutków prawnych z<sup>3</sup>ożonego o#wiadczenia woli możliwa jest w przypadku b<sup>3</sup>ędu. Zgodnie bowiem z tre<sup>#ci</sup> art. 84 k.c. w razie b<sup>3</sup>ędu co do tre#ci czynno#ci prawnej można uchylać się od skutków prawnych swego o#wiadczenia woli. Jeżeli jednak o#wiadczenie woli by<sup>3</sup>o z<sup>3</sup>ożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy b<sup>31</sup>d zosta<sup>3</sup> wywo<sup>3</sup>any przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedzia<sup>3</sup>a ona o b<sup>3</sup>ędzie lub mog<sup>3</sup>a z<sup>3</sup>atwo#ci<sup>1</sup> b<sup>31</sup>d zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynno#ci prawnej nieodp<sup>3</sup>atnej (§ 1). Można powo<sup>3</sup>ywać się tylko na b<sup>31</sup>d uzasadniaj<sup>1</sup>cy przypuszczenie, że gdyby sk<sup>3</sup>adaj<sup>1</sup>cy o#wiadczenie woli nie dzia<sup>3</sup>a<sup>3</sup> pod wp<sup>3</sup>ywem b<sup>3</sup>ędu i ocenia<sup>3</sup> sprawę roz<sup>1</sup>ownie, nie z<sup>3</sup>oży<sup>3</sup>by o#wiadczenia tej tre#ci (b<sup>31</sup>d istotny) (§ 2).

Co do formy i terminu o#wiadczenia ustawodawca odsy<sup>3</sup>a do art. 88 k.c. precyzuj<sup>1</sup>c, że uchylenie się od skutków prawnych o#wiadczenia woli, które zosta<sup>3</sup>o z<sup>3</sup>ożone innej osobie pod wp<sup>3</sup>ywem b<sup>3</sup>ędu lub gro#by, następuje przez o#wiadczenie z<sup>3</sup>ożone tej osobie na pi#mie (§ 1). Uprawnienie do uchylenia się wygasa: w razie b<sup>3</sup>ędu # z up<sup>3</sup>ywem roku od jego wykrycia, a w razie gro#by # z up<sup>3</sup>ywem roku od chwili, kiedy stan obawy usta<sup>3</sup> (§ 2).

Już tylko takie zestawienie zarzutów przez powoda (...) daleko posunię<sup>1</sup> ostročno#æ w ocenie, bowiem z praktyki orzeczniczej i zwyk<sup>3</sup>ych zasad do#wiadczenia życiowego wynika, że w rzeczywisto#ci przes<sup>3</sup>anki spe<sup>3</sup>nij<sup>1</sup>ce wymogi zastosowania powyższych przepisów prawa materialnego nie mog<sup>1</sup> występować jednocze#nie z tej przyczyny, że co do zasady wzajemnie się wykluczaj<sup>1</sup>. (...) jest wszak dzia<sup>3</sup>anie obarczone wadliwym stanem #wiadomo#ci co do istoty dokonywanej czynno#ci prawnej, co ze względów oczywistych pozostaje w ca<sup>3</sup>kowitej sprzeczno#ci z dzia<sup>3</sup>aniem w warunkach braku możliwo#ci #wiadomego podejmowania decyzji i wyrażenia woli, spowodowanego # wed<sup>3</sup>ug twierdzeń powoda w sprawie # stanem nietrze#wo#ci. (...) jeszcze, odrębnie zdefiniowan<sup>1</sup> w kodeksie cywilnym wad<sup>1</sup> o#wiadczenia woli, jest tzw. b<sup>31</sup>d kwalifikowany, to znaczy b<sup>31</sup>d wywo<sup>3</sup>any przez drug<sup>1</sup> stronę, względnie przez osobę trzecią, za pomoc<sup>1</sup> podstępu. D. trzeba, że instrument prawny w postaci z<sup>3</sup>ożenia drugiej stronie pisemnego

o#wiadczenia o uchyleniu się od skutków wadliwego o#wiadczenia woli odnosi się jedynie do b<sup>3</sup>ędu # zarówno zwyk<sup>3</sup>ego, jak i kwalifikowanego (wyrok SA w G. z 22.07.2015 r., I ACa 236/15, LEX nr 2023670).

N. ulega<sup>3</sup>o w<sup>1</sup>tpliwo#ci, że w dacie zawarcia umowy pozwany od wielu lat pozostawa<sup>3</sup> obci<sup>1</sup>żony chorob<sup>1</sup> alkoholow<sup>1</sup>. Tolerancja alkoholu jako element adaptacji organizmu jest cech<sup>1</sup> osobnicz<sup>1</sup> zależn<sup>1</sup> od uwarunkowań genetycznych i #rodowiskowych. Osoby uzależnione od alkoholu w<sup>3</sup>a#nie przy zwiększonej tolerancji na alkohol mog<sup>1</sup> szybciej wpadać w ten na<sup>3</sup>óg, względnie w toku uzależnienia ich tolerancja może zwiększać się lub za<sup>3</sup>amywać (np. na skutek uszkodzenia w<sup>1</sup>troby) i już z tej przyczyny samo pozostawanie w stanie po spożyciu alkoholu lub nietrze#wo#ci nie automatyzuje stosowania art. 82 k.c.

Podobne wnioski wynikaj<sup>1</sup> z opinii (...) psychiatry, która poda<sup>3</sup>a, że samo używanie alkoholu lub innych substancji psychoaktywnych nie ma znaczenia dla oceny zdolno#ci do czynno#ci prawnych. Dopiero wyst<sup>1</sup>pienie zwi<sup>1</sup>zanych z nadużywaniem alkoholu trwa<sup>3</sup>ych zaburzeń psychicznych, tj. g<sup>3</sup>ębokiego otępienia (w tym zespo<sup>3</sup>u K.) lub przewlek<sup>3</sup>ych psychoz urojeniowych powoduje stan, który nie pozwala na kierowanie swoim postępowaniem ani na ważne o#wiadczenie woli. Nawet przebycie krótkotrwa<sup>3</sup>ych psychoz alkoholowych jak majaczenie czy halucynoza nie ma znaczenia dla sporz<sup>1</sup>dzonych dokumentów w zwi<sup>1</sup>zku z faktem ograniczenia w czasie i remisji objawów. Zaburzenia osobowo#ci i zachowania b<sup>3</sup>ęd<sup>1</sup>ce następstwem przewlek<sup>3</sup>ego używania alkoholu nie wy<sup>3</sup>czaj<sup>1</sup> zdolno#ci do czynno#ci prawnych. W przypadku pozwanego bieg<sup>3</sup>a nie dysponowa<sup>3</sup>a danymi, które pozwala<sup>3</sup>yby na wnioskowanie, że wyst<sup>1</sup>ępowa<sup>3</sup>y u pozwanego upojenie o charakterze patologicznym, które może być wywo<sup>3</sup>ane nawet przez niewielk<sup>1</sup> ilo#æ alkoholu. (...), że pozwany doskonale relacjonowa<sup>3</sup> prawdopodobny dzień zawarcia umowy. N. mia<sup>3</sup> żadnych zaburzeń pamięci zwi<sup>1</sup>zanych z tym dniem i nie wydarzy<sup>3</sup>o się nic nietypowego w jego zachowaniu. Brak by<sup>3</sup>o również informacji, które mog<sup>3</sup>y nasuwać podejrzenie, że pozwany #wiadomie lub nie#wiadomie zażywa<sup>3</sup> leki lub substancje psychoaktywne, mog<sup>1</sup>ce powodować stan wy<sup>3</sup>czenia jego #wiadomo#ci. Dlatego należa<sup>3</sup>o uznać, że pozwany w dacie zawarcia umowy nie by<sup>3</sup> w stanie wy<sup>3</sup>czaj<sup>1</sup>cym #wiadome z<sup>3</sup>ożenie o#wiadczenia woli i #wiadome podjęcie decyzji, mimo tego, że cierpia<sup>3</sup> na zespó<sup>3</sup> zależno#ci alkoholowej.

(...) także, że o ile pozwany ewidentnie zosta<sup>3</sup> nak<sup>3</sup>oniony przez osoby trzecie do zawarcia umowy, nie mniej nawet ocena jego zachowania jako b<sup>3</sup>ędu wywo<sup>3</sup>anego przez osoby trzecie nie mia<sup>3</sup>a znaczenia dla wažno#ci czynno#ci prawnej. J. jeśli bowiem pozwany po 5 latach od zawarcia umowy w sposób spójny, logiczny i niesprzeczny relacjonowa<sup>3</sup> przebieg wydarzeń zwi<sup>1</sup>zanych z zawarciem umowy, to niew<sup>1</sup>tpliwie nie można by<sup>3</sup>o uznać, że po kilku dniach, miesi<sup>1</sup>cach czy nawet latach nie pamięta<sup>3</sup>, że takie zdarzenie mia<sup>3</sup>o miejsce. (...)żonego o#wiadczenia woli o uchyleniu się od skutków prawnych, roczny termin, o którym mowa w art. 88 § 2 k.c. już up<sup>3</sup>yn<sup>13</sup>. N. mniej od b<sup>3</sup>ędu odróżniać należy niedbalstwo polegaj<sup>1</sup>ce na nieprzeczytaniu tre#ci podpisywanych dokumentów, co zdarza się w obrocie prawnym również osobom trze#wym. Innymi s<sup>3</sup>owy, zasadniczo dla oceny prawnej nie ma znaczenia, czy pozwany przeczyta<sup>3</sup> tre#æ dokumentów, które podpisuje, ale to czy móg<sup>3</sup> się z nimi zapoznać.

W kolejnym zarzucie pozwany podniós<sup>3</sup>, że wbrew zapisom umownym nie otrzyma<sup>3</sup> kwoty 27.000 z<sup>3</sup>, które przeznaczone by<sup>3</sup>y na cele konsumpcyjne.

Zgodnie z zasadami procesu cywilnego ciężar dowodu spoczywa na stronach (art. 232 k.p.c., art. 3 k.p.c., art. 6 k.c.). J. istota sprowadza się do ryzyka poniesienia przez stronę ujemnych konsekwencji braku wywi<sup>1</sup>zania się z powinno#ci przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronę prawdziwo#ci twierdzeń o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, że twierdzenia takie zasadniczo nie b<sup>3</sup>ęd<sup>1</sup> mog<sup>3</sup>y leżeć u podstaw s<sup>1</sup>dowego

rozstrzygnięcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdzeń, utraci korzyści, jakie uzyskałaby aktywnym działaniem. (...) k.c. określa reguły dowodzenia, tj. przedmiot dowodu oraz osobę, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, przy czym sąd nie ma obowiązku dążenia do wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności sprawy oraz nie jest zobowiązany do zarządzania dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie. N. ma też obowiązku przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.), szczególnie gdy obie strony są reprezentowane przez fachowych pełnomocników, którym (...)#li<sup>3</sup> terminy na złożenie wszystkich twierdzeń i dowodów pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku dalszego postępowania. (...) przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (wyrok SA w (...) z 28.11.2019 r., I AGa 50/19, LEX nr 2944289). (...) nie dąży do ustalenia prawdy materialnej, (...) z urzędu w zakresie wskazanym w przepisach, a podstawą procesu cywilnego jest jego kontradiktoryjność. Kluczowe dla rozstrzygnięcia fakty nie mogą opierać się wyłącznie na głoszących twierdzeniach strony i jej przekonaniu, które nie znajduje oparcia w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności muszą zostać udowodnione (wyrok SA w Łodzi z 20.11.2019 r., III AUa 22/19, LEX nr 2764307).

Zaprzeczenie okolicznościom dokonane przez stronę procesową wywołuje ten skutek, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy fakty stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nieudowodnienia (...) oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywa ciężar dowodu, chyba że można przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie.

Strona powodowa nie została wykazana, aby pozwany otrzymał kwotę 27.000 zł w związku z zawartą umową kredytu. Na marginesie dodać należy, iż (...) powoda do złożenia wszelkiej dokumentacji związanej z zawartą umową. Z treści umowy (...), że wyższa kwota mogła zostać wypłacona czekiem G. w placówce pocztowej Poczty Polskiej S.A. lub Banku (...) S.A. (...) też dyspozycję podpisał pozwany. W związku z tym pozwany zgodnie z umową powinien otrzymać od pośrednika finansowego spersonalizowany formularz wypłaty upoważniający pozwanego do wypłaty kredytu, zgodnie ze złożoną dyspozycją wypłaty kredytu i pod warunkiem, że pośrednik kredytowy przy zawieraniu umowy kredytu udostępnia w ramach świadczonych usług taką możliwość wypłaty kredytu, o czym pozwany miał zostać poinformowany przed zawarciem umowy kredytu. (...) kredytu w trybie płatności G. miała zostać udostępniona pozwanemu nie później niż w terminie do 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy kredytu oraz złożenia dyspozycji wypłaty kredytu.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że czek G. jest formą płatności gotówkowej, nie wymaga posiadania rachunku bankowego. W przypadku przyjęcia takiej formy wypłaty kredytu kredytodawca wręcza kredytobiorcy czek G. i na jego podstawie oraz przy wylegitymowaniu się dowodem osobistym, kredytobiorca może otrzymać kwotę kredytu w placówce Poczty Polskiej S.A. lub Banku (...) S.A.

Tymczasem dowodu przekazania czeku ani też potwierdzenia realizacji tej płatności na próżno szukać w aktach sprawy. Można jedynie informację (nie dokument w rozumieniu art. 7 Prawa bankowego), że kwota kredytu w wysokości 27.000 zł wypłacona została na rachunek bankowy numer (...), z tym, że ewidentnie jest to rachunek Banku (...) S.A. służący do realizacji czeku G.. Świadczy o tym przede wszystkim identyfikator tego banku #1320# oraz fakt, że wypłata kredytu zgodnie z dyspozycją nie miała nastąpić na rachunek bankowy. Z powyższych powodów, jak również wobec faktu, że rachunek ten nie był wskazany jako ten, na który należy dokonać wypłaty środków, brak



by<sup>3</sup>o podstaw do uznania tego rachunku za należ<sup>1</sup>cy dla pozwanego. Jeżeli by<sup>3</sup>o inaczej fakty te winien udowodniać powód.

P.śsze potwierdza jedynie zeznania pozwanego, że nigdy nie otrzyma<sup>3</sup> kwoty kredytu w kwocie 27.000 z<sup>3</sup>. N. może być nawet mowy o tym, że kwota ta wyp<sup>3</sup>acona zosta<sup>3</sup>a do r<sup>1</sup>k pozwanego, a następnie przekaza<sup>3</sup> je osobom trzecim, które nak<sup>3</sup>oni<sup>3</sup>y go do zawarcia umowy.

Skoro pozwany nie otrzyma<sup>3</sup> powyższej kwoty, nie może być mowy o obowi<sup>1</sup>zku zwrotu tej kwoty powodowi. Już z tego powodu nie może być mowy o obowi<sup>1</sup>zku zap<sup>3</sup>aty przez pozwanego kosztów zwi<sup>1</sup>zanych z udzieleniem kredytu, tj. prowizji oraz wynagrodzenia po#rednika kredytowego, skoro do wykonania umowy nie dosz<sup>3</sup>o. Już z tej przyczyny powództwo zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na oddalenie.

N.żnie od powyższego oceniać należa<sup>3</sup>o skuteczno#æ z<sup>3</sup>ożonego o#wiadczenia o wypowiedzeniu umowy.

Zgodnie z art. 75c ust. 1, jeżeli kredytobiorca opó#nia się ze sp<sup>3</sup>at<sup>1</sup> zobowi<sup>1</sup>zania z tytu<sup>3</sup>u udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania sp<sup>3</sup>aty, wyznaczaj<sup>1</sup>c termin nie krótszy niż 14 dni roboczych. U. 2 powo<sup>3</sup>anego przepisu stanowi, że w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcê o możliwo#ci z<sup>3</sup>ożenia w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzacjê zad<sup>3</sup>użenia. Zgodnie z ust. 3 tegoż przepisu, bank powinien, na wniosek kredytobiorcy, umożliwić restrukturyzacjê zad<sup>3</sup>użenia poprzez zmianê okre#lonych w umowie warunków lub terminów sp<sup>3</sup>aty kredytu, jeżeli jest uzasadniona dokonani<sup>1</sup> przez bank ocen<sup>1</sup> sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy. Restrukturyzacja, o której mowa w ust. 1, dokonywana jest na warunkach uzgodnionych przez bank i kredytobiorcê (ust. 4). W my#1 ust. 5 bank, w przypadku odrzucenia wniosku kredytobiorcy o restrukturyzacjê zad<sup>3</sup>użenia, przekazuje kredytobiorcy, bez zbêdnej zw<sup>3</sup>oki, szczegó<sup>3</sup>owe wyja#nienia, w formie pisemnej, dotycz<sup>1</sup>ce przyczyny odrzucenia wniosku o restrukturyzacjê. Analogiczne postanowienia umowne ujête zosta<sup>3</sup>y w umowie kredytowej (pkt 5.6-5.9).

W okoliczno#ciach niniejszej sprawy (...), że tryb wynikaj<sup>1</sup>cy z art. 75c ustawy Prawo bankowe nie zosta<sup>3</sup> zachowany przez powoda. Z przed<sup>3</sup>ożonych przez powoda dokumentów nie wynika<sup>3</sup>o, aby powód przed wypowiedzeniem umowy kredytowej, wzywa<sup>3</sup> pozwanego do dokonania sp<sup>3</sup>aty w terminie 14 dni roboczych, a także aby poinformowa<sup>3</sup> go o możliwo#ci z<sup>3</sup>ożenia wniosku o restrukturyzacjê zad<sup>3</sup>użenia. Na marginesie warto zauważyć, że brak by<sup>3</sup>o nawet podstaw do ustalenia daty wymagalno#ci roszczenia, gdyby wypowiedzenie, kierowane de facto na nieprawid<sup>3</sup>owy adres pozwanego, mog<sup>3</sup>o być skuteczne # brak możliwo#ci ustalenia daty, w której pozwany mógł<sup>3</sup> zapoznać się z tre#ci<sup>1</sup> o#wiadczenia o wypowiedzeniu (art. 61 § 1 k.c.).

(...) na uwadze powyższe, z<sup>3</sup>ożone o#wiadczenie o wypowiedzeniu jako przedwczesne okaza<sup>3</sup>o się bezskuteczne. Jak wskaza<sup>3</sup> bowiem (...) N.ższy w wyroku z dnia 18 czerwca 2021 roku w sprawie IV CSKP 92/21 (OSNC 2022/1/9) w odniesieniu do opisanego procedury: #Kategoryczne brzmienie tego przepisu nie pozostawia w<sup>1</sup>tpliwo#ci co do tego, że nak<sup>3</sup>ada on na banki obowi<sup>1</sup>zki polegaj<sup>1</sup>ce na wezwaniu kredytobiorcy, gdy ten opó#nia się ze sp<sup>3</sup>at<sup>1</sup> zobowi<sup>1</sup>zania, do zap<sup>3</sup>aty i wyznaczeniu mu terminu nie krótszego niż 14 dni roboczych wraz z pouczeniem o możliwo#ci z<sup>3</sup>ożenia w terminie 14 dni roboczych wniosku o restrukturyzacjê zad<sup>3</sup>użenia. Innym natomiast zagadnieniem jest to, czy ostatecznie w ramach procedury restrukturyzacyjnej zostanie zawarte porozumienie pomiędzy bankiem a kredytobiorc<sup>1</sup>. Wspomniany już art. 12 noweli prawa bankowego na okre#lenie charakteru prawnego regulacji zawartej w art. 75c prawa bankowego pos<sup>3</sup>uguje się okre#leniem wymogu jego stosowania przez banki, a zatem je#li bank nie zastosuje w swej dzia<sup>3</sup>alno#ci art. 75c prawa bankowego, to bez znaczenia prawnego pozostaje

kwestia wykazania przez kredytobiorcę w<sup>3</sup>asnej woli i inicjatywy w restrukturyzacji zad<sup>3</sup>użenia. Z przepisów tych jednoznacznie wynika, że inicjatywa w uruchomieniu tej procedury spoczywa na banku a nie kredytobiorcy. Celem i istot<sup>1</sup> tej regulacji jest zapewnienie kredytobiorcy uprawnienia do dalszego kontynuowania umowy kredytu, mimo problemów ze sp<sup>3</sup>at<sup>1</sup> rat kredytowych, przez umożliwienie restrukturyzacji powsta<sup>3</sup>ego zad<sup>3</sup>użenia i modyfikacji stosunku prawnego na przysz<sup>3</sup>o#æ.#

Również z tego powodu powództwo nie zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na uwzglêdnienie.

W dalszej kolejno#ci należa<sup>3</sup>o zwrócić uwagę na niedozwolone zapisy umowne zawarte w spornej umowie. (...)y<sup>3</sup> bowiem, że ocena zasadno#ci powództwa w #wielu przepisów prawa materialnego jest uprawnieniem i jednocze#nie obowiązkiem s<sup>1</sup>du niezależnie od postawy procesowej strony pozwanej (nie zg<sup>3</sup>oszenie twierdzeń i zarzutów, względnie spó#nione z<sup>3</sup>ożenie ich # jak w niniejszym przypadku z naruszeniem maj<sup>1</sup>cego zastosowanie w sprawie art. 503 § 1 in fine k.p.c.). N. można przy tym zapominaæ, że przepisy o niedozwolonych postanowieniach umownych zosta<sup>3</sup>y wprowadzone do kodeksu cywilnego w ramach implementacji dyrektywy 93/13/EWG w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich. Kompetencja s<sup>1</sup>du do zbadania z urzêdu tego, czy klauzula w umowie jest postanowieniem nieuczciwym, stanowi w tej sytuacji zarówno #rodek do realizacji celu okre#lonego w art. 6 dyrektywy 93/13/EWG, to znaczy uniemożliwienia zwi<sup>1</sup>zania konsumenta nieuczciwym postanowieniem, jak i do przyczynienia siê do osi<sup>1</sup>gniêcia celu art. 7 tej dyrektywy, ponieważ przeprowadzenie przez s<sup>1</sup>d z urzêdu takiej oceny mo#e dzia<sup>3</sup>aæ jako czynnik odstrasza<sup>1</sup>cy oraz przyczyniaæ siê do zapobiegania nieuczciwym warunkom w umowach zawieranych pomiêdzy konsumentami a sprzedawcami lub dostawcami (por. m.in. wyrok Trybuna<sup>3</sup>u S.#ci z dnia 21 listopada 2002 roku, C-473/00; wyrok Trybuna<sup>3</sup>u S.#ci z dnia 27 czerwca 2000 r, C-240/98).

Zgodnie z tre#ci<sup>1</sup> art. 3851 § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wi<sup>1</sup>ç<sup>1</sup> go, jeżeli kszta<sup>3</sup>tuj<sup>1</sup> jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, ra<sup>1</sup>co narusza<sup>1</sup>c jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). N. dotyczy to postanowień okre#laj<sup>1</sup>cych g<sup>3</sup>ówne #wiadczenia stron, w tym cenê lub wynagrodzenie, jeżeli zosta<sup>3</sup>y sformu<sup>3</sup>owane w sposób jednoznaczny. W my#l art. 3851 § 3 k.c. niezgodnione indywidualnie s<sup>1</sup> te postanowienia umowy, na których tre#æ konsument nie mia<sup>3</sup> rzeczywistego wp<sup>3</sup>ywu. W szczególno#ci odnosi siê to do postanowień umowy przejêtych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Z kolei wedle art. 3852 k.c. oceny zgodno#ci postanowienia umowy z dobrymi obyczajami dokonuje siê wed<sup>3</sup>ug stanu z chwili zawarcia umowy, bior<sup>1</sup>c pod uwagê jej tre#æ, okoliczno#ci zawarcia oraz uwzglêdnia<sup>1</sup>c umowy (...) w zwi<sup>1</sup>zku z umow<sup>1</sup> obejmuj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> postanowienie bêd<sup>1</sup>ce przedmiotem oceny. W my#l art. 3851 § 3 k.c. niezgodnione indywidualnie s<sup>1</sup> te postanowienia umowy, na których tre#æ konsument nie mia<sup>3</sup> rzeczywistego wp<sup>3</sup>ywu. W szczególno#ci odnosi siê to do postanowień umowy przejêtych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. P.#liæ przy tym należa<sup>3</sup>o, że zgodnie z tre#ci<sup>1</sup> art. 3851 § 4 k.c. ciê#ar dowodu, że postanowienie zosta<sup>3</sup>o uzgodnione indywidualnie, spoczywa na tym, kto siê na to powo<sup>3</sup>uje, a wiêc w niniejszej sprawie na stronie pozwanej.

O.#nie wynagrodzenia prowizyjnego w kwocie 12.737,60 z<sup>3</sup>, powód nie wskaza<sup>3</sup>, z czego wynika tak znaczny koszt prowizji. Podobnie zupe<sup>3</sup>ne oderwane od obrotu rynkowego by<sup>3</sup>o wynagrodzenie po#rednika finansowego ustalone na kwotê 6.750,00 z<sup>3</sup>, a wiêc niemal 1/3 kwoty wyp<sup>3</sup>aconej. Na podstawie zaferowanych dowodów nie mo#na by<sup>3</sup>o w #aden sposób ustaliæ, za jakie szczególne czynno#ci powód zastrzeg<sup>3</sup> dla siebie oraz po#rednika tak znaczne wynagrodzenie (<sup>3</sup>icznie ponad po<sup>3</sup>owy wyp<sup>3</sup>aconej kwoty # 27.000,00 z<sup>3</sup>). Z.ênie tak wysokiego wynagrodzenia (zarówno banku jak i po#rednika) bez odniesienia do konkretnych, faktycznie poniesionych kosztów nie mo#e zostaæ uznane za postêpowanie uczciwe i zgodne z dobrymi obyczajami. Wysoko#æ tych kosztów nie mo#e byæ kszta<sup>3</sup>towana

dowolnie i w oderwaniu od kosztów faktycznie ponoszonych w związku z realizacją konkretnej umowy. Jak wskaza<sup>3</sup> (...) w wyroku z dnia 16 lipca 2020 roku w sprawach po<sup>3</sup>czonych C-224/19 i C-259/19 (Dz.U.E 2020/C 297/19) artyku<sup>3</sup> 3 ust. 1 dyrektywy 93/13 należy interpretować w ten sposób, że warunek zawartej między konsumentem a instytucją finansową umowy kredytu nakładający na konsumenta obowiązek zapłaty prowizji za udzielenie kredytu może stwarzać na niekorzyść konsumenta, w sprzeczności z wymogiem dobrej wiary, znacząco nierównowagę wynikających z umowy praw i obowiązków jej stron w sytuacji, gdy instytucja finansowa nie wykaże, że wspomniana prowizja odpowiada rzeczywiście wykonanym przez nią usługom i poniesionym kosztom, czego ustalenie należy do sądu odsyłającego.

W toku niniejszego postępowania powód (bank) nie wyjaśnił (mimo, że jest stroną wielu podobnych procesów), jakie konkretne czynności związane z obsługą przedmiotowej umowy (...) się z tak znacznymi kosztami. W tym stanie rzeczy należało uznać, że skoro powód nie udowodnił, że tak znaczne koszty faktycznie zostały przez niego poniesione (względnie pośrednika) w związku z wykonaniem umowy czy za konkretne świadczenia dodatkowe spełnione na rzecz konsumenta, to brak podstaw do uwzględnienia pozaodsetkowych kosztów kredytu w rażąco wygórowanej wysokości.

Zdanie przez ustawodawcę pozaodsetkowych kosztów kredytu nie oznacza, że powodowi przysługiwało w każdym przypadku uprawnienie do naliczania zawyżonych kosztów aż do wysokości kosztów maksymalnych i stosowania przy umowach wzorców umownych kształtujących wzajemne prawa i obowiązki stron w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego. Zamieszczony w ustawie matematyczny wzór nie może stanowić podstawy i sposobu obliczenia przepisów o odsetkach maksymalnych przez dodawanie do kwot nieuzasadnionych kosztów i nie może korzystać z ochrony prawnej. Nawet jeżeli koszty te ściśle nie przekraczają progu ustawowego (przewidzianego w art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim), to w danym przypadku są rażąco zbyt wysokie, a nie ma żadnych dowodów, aby problematyka decydowania o przyznaniu pozwanemu tego konkretnego kredytu była złożona, skomplikowana, pracochłonna, uzasadniająca tak znaczny korzyść majątkową po stronie kredytodawcy. Tak naprawdę byłoby wręcz przeciwnie, gdyż ocena zdolności kredytowej nie została w ogóle dokonana.

Nadto powód nie posiada uprawnienia do pobierania odsetek od skredytowanych kosztów pożyczki, a więc od kwoty 46.487,60 zł, a jedynie od kwoty całkowitej kwoty kredytu, tj. kwoty, która miała zostać wypłacona pozwanego (27.000,00 zł).

W związku z problematyką konieczne było odwołanie się do definicji podstawowych pojęć związanych z kredytem konsumenckim zawartych w ustawie o kredycie konsumenckim. Zgodnie z art. 5 pkt 7 tej ustawy o kredycie konsumenckim (obowiązującej w dniu zawarcia umowy) całkowita kwota kredytu stanowi sumę wszystkich rodzajów pieniężnych, które kredytodawca udostępnia konsumentowi na podstawie umowy o kredyt. Dopiero ustawą o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami z dnia 23 marca 2017 roku (Dz.U. z 2017 r. poz. 819 zm.) obowiązuje od dnia 22 lipca 2017 roku doprecyzowana powyższą definicję wskazując, że całkowita kwota kredytu to maksymalna kwota wszystkich rodzajów pieniężnych nieobjętych kredytowanymi kosztami kredytu, które kredytodawca udostępnia konsumentowi na podstawie umowy o kredyt, a w przypadku umów, dla których nie przewidziano tej maksymalnej kwoty, suma wszystkich rodzajów pieniężnych nieobjętych kredytowanymi kosztami kredytu, które kredytodawca udostępnia konsumentowi na podstawie umowy o kredyt.

Natomiast art. 85 ust. 2 ustawy wprowadzającej nakazywa, aby do umów o kredyt hipoteczny oraz umów o kredyt konsumencki, zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosować przepisy dotychczasowe.

Punktem wyjścia dla wykładni pojęcia #ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu# # tak w stanie na dzień zawarcia umowy jak i obecnie jest odwołanie się do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 roku w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG. W orzeczeniu T. S. #ci Unii Europejskiej z dnia 26 kwietnia 2016 roku przypomniano, że #w art. 3 lit. h) dyrektywy pojęcie #ca<sup>3</sup>kowitej kwoty do zapłaty przez konsumenta# zdefiniowane zostało jako #suma ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu i ca<sup>3</sup>kowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta#. (...) kwota kredytu w rozumieniu art. 3 lit. l) i art. 10 ust. 2 dyrektywy (...) nie obejmuje żadnych kwot, których przeznaczeniem jest wywołanie się ze zobowiązań podjętych w ramach odnośnej umowy o kredyt, takich jak koszty administracyjne, odsetki, opłata za udzielenie kredytu czy wszelkie inne typy kosztów, które musi ponieść konsument.# W wyniku szerszych rozważań (...) na stanowisku, że #art. 3 lit. l) i art. 10 ust. 2 dyrektywy (...), a także pkt I załącznika I do rzeczonyj dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu i kwota wypłat określonej ca<sup>3</sup>ość kwot udostępnianych konsumentowi, co wyklucza kwoty powiązane przez kredytodawcę z pokryciem kosztów związanych przez kredytodawcę z udzieleniem odnośnego kredytu, które to kwoty nie są w rzeczywistości wypłacone konsumentowi#. Na pogląd ten powołano się również (...) N. S. w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie o sygn. akt I NSK 9/18 (LEX nr 2643248) i nie miało wątpliwości, że #w aktualnym stanie prawnym nie jest dopuszczalne prezentowanie tej samej kwoty (np. opłaty przygotowawczej, prowizji, itp.) zarówno w ramach ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu, jak i w kosztach kredytu. I to nawet wówczas, gdy składowe koszty kredytu są kredytowane przez kredytodawcę. Za taką też przemawia wyrażona treść art. 5 pkt 7 u.k.k. (#ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu to maksymalna kwota wszystkich #rodków pieniężnych nieobjętych kredytowanymi kosztami kredytu...#). Szczególnie ważne jest stwierdzenie (...) N. S. tego: #Mimo braku wyrażonego wyłączenia w poprzedniej treści art. 5 pkt 7 u.k.k. #kredytowanych kosztów kredytu# nie oznaczało to, że w poprzednim stanie prawnym praktyka powołać była dopuszczalna. Innymi słowy, również na tle poprzedniego brzmienia art. 5 pkt 7 u.k.k. koszty związane z udzieleniem kredytu nie mogły stanowić części #ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu#, nawet wówczas, gdy kredytodawca udzielił kredytu przeznaczonego na poniesienie tych kosztów. W konsekwencji, #ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu# obejmuje jedynie tę kwotę, która została faktycznie oddana do swobodnej dyspozycji konsumenta#. Na tle powyższych rozważań zmianę definicji ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu na gruncie niniejszej sprawy należy traktować jako doprecyzowanie pojęcia. (...) dokonana przez (...) N. S. nie pozostawia w tym zakresie wątpliwości.

Jak rozwinęła S. O. w G. w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie III Ca 1426/18 (LEX nr 2670119): #Dodatkowo zaznaczyć należy, że argumentacja powódki dotycząca naruszenia art. 5 ust. 7 ustawy o kredycie konsumenckim nie zasługuje na aprobatę, bowiem mimo, iż w brzmieniu ustawy obowiązującym w dniu zawarcia umowy definicja ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu nie zawierała wyrażonego stwierdzenia, że ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu nie obejmuje kredytowanych kosztów kredytu, to wniosek taki wynika z analizy treści tego przepisu; ustęp 8) bowiem stanowi, że ca<sup>3</sup>kowita kwota do zapłaty przez konsumenta to suma ca<sup>3</sup>kowitego kosztu kredytu i ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu, a zgodnie z ust. 6 lit. a) ca<sup>3</sup>kowity koszt kredytu to wszelkie koszty, które konsument jest zobowiązany ponieść w związku z umową o kredyt, w szczególności odsetki, opłaty, prowizje, podatki i marże jeżeli są znane kredytodawcy. Skoro więc prowizja była kosztem kredytu, to nie można jej uznać na gruncie obowiązujących wówczas przepisów jednocześnie za kwotę kredytu. Zatem takiego wniosku znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej ustawę o kredycie konsumenckim, która weszła w życie 22 lipca 2017 r. (Dz. U. 2017.819 z dnia 21 kwietnia 2017 r.). Jak wynika z niego, celem nowelizacji treści art. 5 ust. 7 było właśnie wyrażenie doprecyzowanie, że mowa jest w nim o #rodkach "nieobjętych kredytowanymi kosztami kredytu", w celu przeciwdziałania interpretacjom przepisu umożliwiającym podawanie ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu powiększonej o

kwotę kredytowanych kosztów, co prowadzi<sup>3</sup>oby do przekazywania konsumentowi wprowadzaj<sup>1</sup>cych w b<sup>31</sup>d informacji o rzeczywistych kosztach kredytu (...) To interpretacja tego przepisu zaproponowana przez powódkę jest sprzeczna z tre<sup>1</sup>ci art. 5 ust. 6-8 wspomnianej ustawy.#

(...) wyżej orzeczenie (...) w sprawie C-377/14 stanowi<sup>3</sup>o punkt wyj<sup>#</sup>cia również dla rozważań poczynionych w uzasadnieniu wyroku S<sup>1</sup>du Apelacyjnego w W. z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie VI ACa 560/16 (LEX nr 2279527), w którym uznano, że #na tle art. 5 pkt 7 u.k.k. #ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu# oznacza #rodki faktycznie udostępnione konsumentowi#, a to oznacza, że w konsekwencji #konsument jest zobowi<sup>1</sup>zany do uiszczenia odsetek naliczanych tylko od #rodków faktycznie udostępnionych konsumentowi, a więc od #ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu#. Brak więc podstaw do obci<sup>1</sup>żania konsumenta odsetkami od kosztów kredytu, nawet w wypadku udzielenia kredytu w celu sfinansowania tych kosztów#.

Również w orzecznictwie Prezesa UOKiK przyjmowano pogl<sup>1</sup>d, że ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu (w rozumieniu art. 5 pkt 7 u.k.k.) nie obejmuje kosztów, które maj<sup>1</sup> być pokryte z kapita<sup>3</sup>u kredytu. Wniosek taki wynika z porównania art. 5 pkt 6 u.k.k. oraz art. 5 pkt 7 u.k.k. Pozwala to na uniknięcie dwukrotnego uwzględniania kosztów w ca<sup>3</sup>kowitej kwocie do zap<sup>3</sup>aty przez konsumenta zdefiniowanej w art. 5 pkt 8 u.k.k.# (por. m.in. decyzja Prezesa UOKiK nr (...) z 12.03.2013 r.; decyzja Prezesa UOKiK nr (...) z 10.05.2013 r.; decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO (...) z 21.06.2013 r.; decyzja Prezesa UOKiK nr (...) z 9.10.2013 r.; decyzja Prezesa UOKiK nr (...) z 30.12.2015 r.; decyzja Prezesa UOKiK nr (...) z 8.08.2016 r., decyzja Prezesa UOKiK nr (...) z 28.12.2016 r., publ. [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl), a także pismo Prezesa UOKiK z 20.02.2012 r., (...)076-118/11/BK, (...) 2012, nr 9.) Omawiane stanowisko znajduje<sup>3</sup>o poparcie w orzecznictwie (...) (por. np. wyrok (...) z 6.05.2015 r., XVII AmA 5/14, LEX nr 2155798; wyrok (...) z 3.12.2015 r., XVII AmA 124/14, LEX nr 2155537; wyrok (...) z 11.12.2015 r., XVII AmA 125/14, LEX nr 1973757; wyrok (...) z 26.01.2016 r., XVII AmA 165/13, LEX nr 1997815; wyrok (...) z 20.12.2016 r., XVII AmA 53/16, LEX nr 2206139, a także wyrok SA w Warszawie z 12.12.2016 r., VI ACa 1213/15, LEX nr 2974033) - (zob. T. Czech [w:] Kredyt konsumencki. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2018, art. 5.).

W niniejszej sprawie wskazano w umowie, że ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu wynosi<sup>3</sup>a 27.000,00 z<sup>3</sup> i tak ustalona nie obejmowa<sup>3</sup>a kredytowanych kosztów kredytu. Natomiast tzw. kwota udzielonego kredytu wynosi<sup>3</sup>a 46.487,60 z<sup>3</sup> # z uwzględnieniem kredytowanych kosztów kredytu. Ten powszechnie stosowany zabieg wprowadza w b<sup>31</sup>d konsumenta co do rzeczywistej kwoty udzielonego mu kredytu. Jest również niepoprawny z językowego punktu widzenia, albowiem ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu obejmuje ca<sup>3</sup>o#æ kwot udostępnionych konsumentowi, co oznacza, że #kwota kredytu# nie może stanowić kwoty wyższej niż kwota #ca<sup>3</sup>kowita#. (...) kwota kredytu, o czym by<sup>3</sup>a już mowa, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem oznacza wy<sup>31</sup>cznie te #rodki, które zosta<sup>3</sup>y wyp<sup>3</sup>acone konsumentowi (tzw. kwota na rękę) i pozostawione do jego swobodnej dyspozycji. W żadnym razie kwota wyższa niż wskazana jako ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu nie zosta<sup>3</sup>a pozostawiona do swobodnej dyspozycji konsumenta. Wynika to wprost z powyższych rozważań dotyc<sup>1</sup>cych ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu. Dla przeciętnego konsumenta porównanie oznaczeń #kwota kredytu# i #ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu# jednoznacznie sugeruje, że to drugie pojęcie jest szersze i powinno obejmowa<sup>æ</sup> więcej, niż #kwota kredytu#, tymczasem jest dok<sup>3</sup>adnie odwrotnie. Co więcej, jeżeli przeciętny konsument dokonywa<sup>3</sup>by porównania parametrów kredytu z ofert<sup>1</sup> innego banku (zak<sup>3</sup>adaj<sup>æ</sup> nieabuzywno#æ ofert porównawczych) i spogl<sup>1</sup>da<sup>3</sup>by na rubryki oznaczone formu<sup>31</sup> #ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu# doszed<sup>3</sup>by do nieprawdziwych wniosków, bo oferta innego banku uwzględniaj<sup>1</sup>cego kredytowane koszty kredytu w pozycji #ca<sup>3</sup>kowita kwota kredytu# by<sup>3</sup>aby (przy za<sup>3</sup>ożeniu konkurencyjno#ci rynku, czyli względnego podobieństwa warunków i kosztów przy danej kwocie zapotrzebowania) mniej korzystna. N.ły też zauważy<sup>æ</sup>, że pominięcie skredytowanych kosztów kredytu w #ca<sup>3</sup>kowitej kwocie kredytu# wp<sup>3</sup>ywa na zmianę ekonomicznych parametrów

umowy z punktu widzenia konsumenta porównuj<sup>1</sup>cego oferty rynkowe w stopniu istotnym. N.ży przyznaæ, że profesjonalista mó<sup>3</sup>by bez trudu powyższe uwarunkowania prawid<sup>3</sup>owo zrozumieæ, bior<sup>1</sup>c pod uwagê takê inne parametry kredytu (np. (...)), ale przecie<sup>1</sup>tny konsument powinien byæ zaznajomiony z nimi w sposób ca<sup>3</sup>kowicie zgodny z obowi<sup>1</sup>zuj<sup>1</sup>cym prawem, maksymalnie przejrzysty i niewprowadzaj<sup>1</sup>cy w b<sup>3</sup>d, gdyż i tak problematyka kredytów konsumenckich sama w sobie jest dostatecznie skomplikowana dla przecie<sup>1</sup>tnego obywatela. Innymi s<sup>3</sup>owy, po pierwsze, wymagane prawem parametry musz<sup>1</sup> byæ zgodne z obowi<sup>1</sup>zuj<sup>1</sup>cym prawem, po drugie # ich rozszerzanie o nieprzewidziane prawem pojêcia (jak w niniejszym wypadku: #kwota kredytu#, która w rzeczywisto#ci powinna byæ nazwana #ca<sup>3</sup>kowit<sup>1</sup> kwot<sup>1</sup> kredytu#, bo kredytowanie kosztu uzyskania prowizji i wynagrodzenia po#rednika finansowego podwyzsza w rzeczywisto#ci podstawê naliczania odsetek) jest wadliwe i narusza raç<sup>1</sup>co interesy konsumenta: utrudnia porównywanie ofert rynkowych dla osoby nie bê<sup>1</sup>d<sup>1</sup>cej fachowcem w tej dziedzinie. Z punktu widzenia ekonomicznego b<sup>3</sup>d informacyjny w zakresie #ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu# nie uwzglêdniaj<sup>1</sup>cej kredytowania jego kosztów dla konsumenta ma raç<sup>1</sup>co negatywny wp<sup>3</sup>yw takê w sferze ekonomicznej, gdyż naliczanie zgodnie z umow<sup>1</sup> odsetek umownych przez ca<sup>3</sup>y czas trwania umowy od kwoty dodatkowo 19.487,60 z<sup>3</sup> jest de facto zbliżone do zawarcia odrêbnej umowy kredytowej na tê kwotê na okres 120 miesiêcy, a nie jest to co# marginalnego lub pomijalnego dla przecie<sup>1</sup>tnego konsumenta. N. chodzi tu wy<sup>3</sup>cznie o real<sup>1</sup> proporcjê odsetek do kapita<sup>3</sup>u, bo zawsze odsetki od sumy g<sup>3</sup>ównej s<sup>1</sup> w u<sup>3</sup>amkowej proporcji do kapita<sup>3</sup>u. (por. uzasadnienie wyroku S<sup>1</sup>du Rejonowego w Gdyni z dnia 10 maja 2022 roku, w sprawie I C 26/22, niepubl.). Aktualnie rozmycie pojêcia #ca<sup>3</sup>kowitej kwoty kredytu# przez prowadzenie pozaustawowej #kwoty kredytu# ma na celu stworzeniu prawnego pozoru uprawnienia takiego podmiotu do pobierania odsetek równieç od skredytowanych kosztów kredytu, co nie moêe okazaæ siê skuteczne.

Sytuacji tej nie zmienia mechanizm potr<sup>1</sup>cenia z kwoty kredytu kwotê skredytowanych kosztów kredytu. W istocie bowiem nie dochodzi do potr<sup>1</sup>cenia w cywilistycznym rozumieniu tego pojêcia.

Analogiczny mechanizm (...) Apelacyjny w W. w wyroku z dnia 30 pa#dziernika 2017 roku w sprawie o sygn. akt VII ACa 879/17 (LEX nr 2471048), gdzie w uzasadnieniu stwierdzono za stron<sup>1</sup>, że #dopóki konsument nie ui#ci kwot należnych kontrahentowi z tytu<sup>3</sup>u op<sup>3</sup>at i prowizji lub teç nie zostan<sup>1</sup> one potr<sup>1</sup>czone, nie moêe doj#æ do udostêpnienia konsumentowi #rodków pieniêżnych#. W tejê sprawie (...), że s<sup>3</sup>uszno#ci tego twierdzenia nie sprzeciwia siê tre#æ umowy kredytu, gdzie ustalono, że #pożyczka jest wyp<sup>3</sup>acana w dniu podpisania umowy, w sposób okre#lony przez pożyczkobiorcê#. W sprawie tej konsument sk<sup>3</sup>ada<sup>3</sup> dyspozycjê potr<sup>1</sup>cenia kwot stanowi<sup>1</sup>cych koszty pożyczki. Wówczas (...), że #nie wynika<sup>3</sup>o z tych dokumentów, że chociaç konsument sk<sup>3</sup>ada<sup>3</sup> dyspozycjê przelania #rodków w dniu udzielenia kredytu (wyp<sup>3</sup>aty kredytu), to oznacza<sup>3</sup>o to, iç czyni<sup>3</sup> to w momencie dysponowania juç #rodkami przyznanej kwoty kredytu.# Za #co najmniej nieuprawnione# uznano twierdzenie strony, że #nietrudno wyobrazie sobie, że konsument sk<sup>3</sup>ada dyspozycjê w dniu udzielenia kredytu, a wiêc w dniu, w którym zyskuje pozytywn<sup>1</sup> decyzjê o przyznaniu kredytu oraz że dyspozycja ta moêe zostaæ z<sup>3</sup>ożona takê po zawarciu umowy, to jednak musi poprzedziaæ wyp<sup>3</sup>atê #rodków, czyli de facto udostêpnienie ich konsumentowi.# Dalej powo<sup>3</sup>ano siê na przyk<sup>3</sup>ad sytuacji podawanej przez K. E. w odniesieniu do jej Wytycznych w sprawie stosowania przepisów dyrektywy o kredycie konsumenckim dotycz<sup>1</sup>cych rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania, wydanych w celu ujednoclenia interpretacji przepisów dyrektywy we wszystkich pañstwach cz<sup>3</sup>onkowskich: #Jako przyk<sup>3</sup>ad Komisja podaje sytuacjê, w której udzielono konsumentowi pożyczki w kwocie 5.000 euro, przy czym koszt udzielenia konsumentowi kredytu w wysoko#ci 100 euro jest wliczony w pulê udostêpnion<sup>1</sup> konsumentowi i nastêpnie potr<sup>1</sup>cany jest w momencie wyp<sup>3</sup>aty #rodków. Faktycznie wiêc konsument moêe rozporz<sup>1</sup>dzaæ jedynie kwot<sup>1</sup> 4.900 euro i to w<sup>3</sup>a#nie ta kwota powinna stanowiaæ ca<sup>3</sup>kowit<sup>1</sup> kwotê kredytu.#

N. jest więc możliwe uznanie, że kredytobiorcy przysługiwała kwota 46.487,60 zł (tzw. kwoty udzielonego kredytu) i następnie potrącono z niej skredytowane koszty kredytu.

W sposób oczywisty z umowy (...), że powód pobiera odsetki również od skredytowanych kosztów kredytu w kwocie wynoszącej aż 46.487,60 zł.

(...) na uwadze powyższe rozważania (...) do przekonania, że oprocentowanie kredytu zostało wyliczone w sposób nieprawidłowy i niezgodny z definicją stopy oprocentowania wskazaną w art. 5 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim, który stanowi, że stopa oprocentowania kredytu to stopa oprocentowania wyrażona jako stała lub zmienne oprocentowanie stosowane do wypłaconej kwoty na podstawie umowy o kredyt w stosunku rocznym. Natomiast kwota wypłacona utożsamiana jest z kwotą udostępnioną do swobodnej dyspozycji konsumenta, do czego odwołuje się zresztą definicja całkowitej kwoty kredytu. Zapis umowny dotyczący oprocentowania umowy stanowi więc niedozwolone postanowienie umowne art. 385<sup>1</sup> k.c. i nie wiąże konsumenta nie tylko w zakresie odsetek od skredytowanych kosztów kredytu, ale także od kwoty wypłaconej, albowiem w treści umowy nie wskazano, od jakiej kwoty naliczane będą odsetki, czy od całkowitej kwoty kredytu (jak powinno mieć to miejsce, czy od tzw. kwoty kredytu, stanowiłby pozaustawowy i wprowadzający w błąd konsumenta definicję).

Odmierna wykładnia nie ujmuje w sposób kompleksowy perspektywy konsumenta, któremu winna zostać zapewniona efektywna i realna ochrona wynikająca z przepisów ustawy o kredycie konsumenckim.

Zgodnie z treścią art. 70 Prawa bankowego obowiązującego również w dacie zawarcia przedmiotowej umowy bank uzależnia przyznanie kredytu od zdolności kredytowej kredytobiorcy. Przez zdolność kredytową rozumie się zdolność do spłaty zaciętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Kredytobiorca jest obowiązany przedłożyć na żądanie banku dokumenty i informacje niezbędne do dokonania oceny tej zdolności (ust. 1). Osobie fizycznej, prawnej lub jednostce organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, o ile posiada zdolność prawną, które nie mają zdolności kredytowej, bank może udzielać kredytu m.in. pod warunkiem ustanowienia szczególnego sposobu zabezpieczenia spłaty kredytu (ust. 2 pkt 1). Do regulacji tej odnosi się również art. 9 ustawy o kredycie konsumenckim. Przepisy te wypełniają art. 8 Dyrektywy 2008/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2008 roku w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG, wedle którego §P. członkowskie zapewniają przeprowadzanie przez kredytodawcę przed zawarciem umowy o kredyt oceny zdolności kredytowej konsumenta na podstawie wystarczających informacji przekazanych mu, w stosownych przypadkach, przez konsumenta oraz, w razie konieczności, na podstawie informacji uzyskanych z odpowiedniej bazy danych. P. członkowskie, których ustawodawstwo wymaga od kredytodawców dokonania oceny zdolności kredytowej konsumenta na podstawie informacji z danej bazy danych, mogą zachować ten wymóg. Warto zaznaczyć, że obowiązki banku nie sprowadzają się również wyłącznie do badania sytuacji finansowej i gospodarczej na etapie wniosku o kredyt, ale także po zawarciu umowy. Bank ma prawo badać, czy kredytobiorca po otrzymaniu kredytu nie utracił zdolności kredytowej lub czy jego zdolność do spłaty kredytu nie jest zagrożona (wyrok SA w Warszawie z 10.01.2019 r., VII AGa (...), LEX nr 2682859).

Z kolei w art. 28 mowa jest o sankcjach w razie naruszenia tego obowiązku: §P. członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne działania w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W dacie zawarcia umowy, jak i obecnie, ustawodawca nie przewidywa<sup>3</sup> sankcji wobec instytucji finansowej w przypadku udzielenia kredytu z pominięciem zbadania zdolno#ci kredytowej kredytobiorcy. (...) tego obowi<sup>1</sup>zku może skutkowaæ ewentualnie zastosowaniem w ramach nadzoru bankowego wobec banku sankcji, o których mowa w art. 138 ustawy Prawo bankowe (zob. stanowisko Generalnego Inspektora Nadzoru Bankowego z dnia 26 listopada 2007 r., (...) 078-1 3.09.93/07, wyrok SO w Kielcach z 11.06.2014 r., II Ca 452/14, LEX nr 1511361).

W tej sytuacji (...)cy<sup>3</sup>, æe co do zasady przepis art. 5 k.c. nie może wp<sup>3</sup>ywaæ na wyk<sup>3</sup>adnie normy prawa materialnego okre#laj<sup>1</sup>cej tre#æ prawa podmiotowego (por. uzasadnienie wyroku S<sup>1</sup>du Najwy#szego z dnia 31 marca 2000 r., II CKN 749/98, OSNC 2000/7-8/135). Warto przy tym podkre#liæ, æe art. 5 k.c. nie kszta<sup>3</sup>tuje praw podmiotowych, nie zmienia i nie modyfikuje uprawnieñ, jakie wynikaj<sup>1</sup> z innych przepisów prawa. Przepis ten upowa#nia s<sup>1</sup>d do oceny, w jakim zakresie, w konkretnym stanie faktycznym, dzia<sup>3</sup>anie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uwa#ane za wykonywanie jego prawa i nie korzysta z ochrony prawnej. Stosowanie art. 5 k.c. pozostaje zatem w nieroz<sup>3</sup>icznym zwi<sup>1</sup>zku z ca<sup>3</sup>okszta<sup>3</sup>tem okoliczno#ci konkretnej sprawy. Regulacja art. 5 k.c. powinna byæ stosowana z du#<sup>1</sup> ostro#no#ci<sup>1</sup>, gdy# zawsze prowadzi do os<sup>3</sup>abienia zasady pewno#ci prawa. Dlatego te# pos<sup>3</sup>u#enie siê w konkretnym przypadku konstrukcj<sup>1</sup> nadu#ycia prawa jest z za<sup>3</sup>o#enia dopuszczalne tylko wyj<sup>1</sup>tkowo i musi mieæ szczególne, wyra#ne uzasadnienie merytoryczne, z powo<sup>3</sup>aniem siê na normy etyczne lub obyczajowe.

Wymóg zgodno#ci podejmowanych czynno#ci prawnych z zasadami wspó<sup>3</sup>ycia spo<sup>3</sup>ecznego odnosi siê do wszystkich podmiotów prawa. W odniesieniu do obrotu profesjonalnego zasady wspó<sup>3</sup>ycia spo<sup>3</sup>ecznego nale#y rozumieæ jako zasady uczciwo#ci i rzetelno#ci kupieckiej, sprowadzaj<sup>1</sup>cej siê do przestrzegania dobrych obyczajów, zasad uczciwego obrotu, rzetelnego postêpowania czy lojalno#ci i zaufania w stosunku do partnera umowy. (...) w zgodzie z tymi zasadami, przedsiêbiorca powinien powstrzymaæ siê od wszelkich zachowañ, które #wiadc<sup>1</sup> o braku respektu dla interesów partnera lub wywo<sup>3</sup>uj<sup>1</sup> uszczerbek w tych interesach.

W literaturze coraz czê#ciej podkre#la siê i akcentuje bardziej intensywny model ochrony kredytobiorcy nawi<sup>1</sup>zuj<sup>1</sup>cy do idei #odpowiedzialnego udzielania kredytu", istotnie wykraczaj<sup>1</sup>cej poza obowi<sup>1</sup>zki informacyjne kredytodawcy. Istota idei #odpowiedzialnego udzielania kredytu" polega na na<sup>3</sup>o#eniu na kredytodawcê obowi<sup>1</sup>zku weryfikacji sytuacji maj<sup>1</sup>tkowej (zdolno#ci kredytowej) klienta, przy czym skutkiem negatywnej oceny zdolno#ci kredytowej klienta powinien byæ obowi<sup>1</sup>zek odmowy udzielenia kredytu. Figura #odpowiedzialnego udzielania kredytu" stanowi postulat politycznoprawny, zgodnie z którym porz<sup>1</sup>dek prawny winien na<sup>3</sup>o#yæ na kredytodawcê rygorystyczny obowi<sup>1</sup>zek weryfikacji ryzyka niewyp<sup>3</sup>acalno#ci kredytobiorcy (P. T. # (...) informacyjne w umowach o us<sup>3</sup>ugi finansowe#, LEX 2015, monografia). Odpowiedzialni za nadmierne zad<sup>3</sup>u#anie siê s<sup>1</sup> bowiem nie tylko sami konsumenci, którzy zaci<sup>1</sup>gaj<sup>1</sup> kredyty, nierzadko nie#wiadomi zwi<sup>1</sup>zanego z tym ryzyka i ponoszonych kosztów. C.żar odpowiedzialno#ci powinien spoczywaæ tak#e na kredytodawcach zobowi<sup>1</sup>zanych do oceny zdolno#ci kredytowej konsumenta, czyli zdolno#ci do terminowej sp<sup>3</sup>aty kredytu. (...) bowiem wp<sup>3</sup>yw na wystêpuj<sup>1</sup>ce na rynku kredytów konsumenckich zjawisko zad<sup>3</sup>u#ania siê konsumentów maj<sup>1</sup> praktyki rynkowe kredytodawców, którzy podsycaj<sup>1</sup> #apetyt na kredyt# poprzez jego #rozdawnictwo# i dostêpno#æ #od rêki#.

K.#æ wdra#ania idei odpowiedzialnego kredytowania do praktyki rynkowej i jej egzekwowania wynika zatem z nadmiernego zad<sup>3</sup>u#ania siê konsumentów przez anga#owanie siê w zobowi<sup>1</sup>zania kredytowe, których nie s<sup>1</sup> w stanie terminowo sp<sup>3</sup>aciæ. Koncepcja odpowiedzialnego udzielania kredytu ma przeciwdzia<sup>3</sup>æ temu zjawisku. Jest ona równie# przejawem realizacji zyskuj<sup>1</sup>cej coraz bardziej na aktualno#ci, koncepcji spo<sup>3</sup>ecznej odpowiedzialno#ci biznesu. (...) niej przedsiêbiorcy dzia<sup>3</sup>aj<sup>1</sup>cy w zgodzie z zasadami spo<sup>3</sup>ecznej odpowiedzialno#ci biznesu koncentruj<sup>1</sup>



się nie tylko na zyskach, ale powinni również uwzględniać społeczne i moralne konsekwencje swojej działalności, w tym także interesy konsumenta. N. oznacza to rezygnacji z osiągnięcia zysku, co jest celem działalności gospodarczej, w tym również na rynku kredytów konsumenckich, jednak sens swojego istnienia kredytodawcy powinni postrzegać szerzej, z uwzględnieniem statusu korporacyjnego, etyki i moralności oraz relacji z konsumentami i kredytobiorcami (dr hab. E. T. (...): 10. (...).18.041). Idea odpowiedzialnego kredytowania rozumiana jako odpowiedzialne udzielanie kredytów przez kredytodawców wobec zjawiska nadmiernego zadłużania się konsumentów, przestała być jedynie postulatem i stała się przedmiotem zainteresowania ustawodawcy, tak unijnego, jak i w konsekwencji krajowego (dr hab. E. T. (...): 10. (...).18.041), czego ucieleśnieniem są wskazane wyżej regulacje prawne (por. wyrok SR w Brzesku z 9.04.2019 r., I C 673/18, LEX nr 2972987).

Znaczenie kredytów jak (...) Należy w wyroku z dnia 18.06.1997r. (sygn. akt II CKN 207/97) ma każdy podmiot, którego stan majątkowy oraz biegła i przewidywana w przyszłości efektywność gospodarowania zapewnia wypłacalność, gwarantując zwrot kredytu wraz z należnymi odsetkami w ustalonym w umowie terminie".

Jak wyjaśnia się w literaturze badanie zdolności kredytowej polega na ustaleniu, ile dany podmiot jest w stanie przeznaczyć na spłatę comiesięcznej raty kredytu odliczając od dochodu netto kredytobiorcy koszty utrzymania jego i rodziny oraz inne stałe obciążenia budżetu tj. wysokość innych spłacanych kredytów, pożyczek, alimenty, składki ubezpieczeniowe, opłaty mieszkaniowe itp. (Autor: B. A., #Informacja gospodarcza. Informacja kredytowa#, LEX 2014, monografia, dr hab. E. T. (...): 10. (...).18.041).

(...) na uwadze powyższe, trudno przyjąć w przedmiotowej sprawie, że kredytodawca sprostał obowiązkowi badania zdolności kredytowej pozwanej, który przez osoby trzecie nakłoniony został do zawarcia umowy pożyczki, której rzeczywiście nie zamierzał zawrzeć, której nie potrzebował i z której nie był w stanie się wywiązać. Niebagatelny udział w zawarciu umowy pożyczki miały osoby pośredniczące zawarciu umowy, a działalność z umocowania banku. Przeciwnie M. B. powiedział, że podpisy pozwanego oraz pełnomocnika banku (...) zostały w jej obecności. Zasady uczciwego obrotu oraz rzetelności kupieckiej sprzeciwiały się nakłanianiu osoby uzależnionej od alkoholu i niezdolnej do wywiązania się z umowy do zawarcia umowy. Przede wszystkim powodowy bank winien zadbać, aby umowy pożyczki udzielane były wyłącznie osobom, które rzeczywiście potrzebują takich produktów (zjawisko misselingu) i takim, które są w stanie wywiązać się z takiego zobowiązania. W analizowanym przypadku oczywiście było, że pozwany nie był w stanie zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych (był osobą bezdomną), a tym bardziej spłacił kredyt na niebagatelną kwotę 27.000 zł. Ewidentnie wykorzystano jego słabość, aby podpisać umowę kredytu. Pozwany nie odniósł zresztą jakiegokolwiek korzyści w związku z rzeczoną umową. Beneficjentem tej czynności był przynajmniej pośrednik kredytowy, któremu wypłacono kwotę 6.750,00 zł w związku z pośrednictwem, przy czym nie jest jasne czy osoba ta brała bezpośredni udział w opisanych przez pozwanego czynnościach, ale z pewnością takie czynności umożliwiła. Celem umowy kredytu jest spełnienie potrzeb konsumenta, nie zaś innych osób, czerpiących zyski z zawartej umowy. Oczywiście jest, że działanie marketingowe ma szerokie spektrum, jednak nie ma charakteru nieograniczonego. Przede wszystkim taki zakres przekracza namawianie przypadkowo napotkanych osób na zawarcie umowy kredytowej. Celem działania instytucji bankowej w tym zakresie powinno być poinformowanie konsumenta o oferowanej produkcie, nie zaś dążenie do zawarcia umowy w sposób natarczywy, a więc taki narzuca się innym w sposób samowolny akceptowalne normy społeczne i nie dający im spokoju, a szczególnie pod pozorem udzielenia pomocy.

W tych konkretnych okolicznościach faktycznych uznaje należało, że działanie powoda nie stanowi wykonywania prawa, ale jego nadużycie i z tego powodu nie może korzystać z ochrony. Dlatego dodatkową podstawą oddalenia powództwa stanowi art. 5 k.c. wyrażający ideę sprawiedliwości społecznej.

(...) na uwadze powyż (..) w punkcie 1. wyroku na podstawie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawa bankowego oraz art. 5 k.c. oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie 2. na podstawie art. 98 k.p.c., obciążając przegrywającego powoda całości kosztów procesu przy pozostawieniu szczególnego wyliczenia referendarzowi sądowemu stosownie do art. 108 § 1 k.p.c.