

Sygn. akt I C 662/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2022 roku

### **Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu dnia 22 listopada 2022 roku w G. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **(...) Bank (...)**  
**S.A. we W.** przeciwko **A. I.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego A. I. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 45.885,93 zł (czterdzieści pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie od kwoty 43.038,86 zł (czterdzieści trzy tysiące trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt sześć groszy) w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne) od dnia 5 września 2019 roku do dnia zapłaty,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. zasądza od pozwanego A. I. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 2.720,07 zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia złotych siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu,
4. nakazuje ściągnąć od powoda (...) Bank (...) S.A. we W. – z zasądzonych na jego rzecz roszczenia – na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 1.815,60 zł (tysiąc osiemset piętnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów sądowych wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa,
5. nakazuje ściągnąć od pozwanego A. I. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 546,00 zł (pięćset czterdzieści sześć złotych) tytułem kosztów sądowych wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 662/20

## UZASADNIENIE

STAN FAKTYCZNY

Strony zawarły umowę pożyczki gotówkowej nr (...). Pozwany występował jako konsument.

Dowód: umowa z załącznikami , k. 17-31

W dniu 12 października 2017 r. pracodawca pozwanego rozwiązał z nim stosunek pracy bez wypowiedzenia z powodu popełnienia przestępstwa uniemożliwiającego dalsze zatrudnienie.

Dowód: wypowiedzenie, k. 181

Umowa została wypowiedziana przez bank w dniu 15 maja 2019 r.

Dowód: wypowiedzenie, k. 39

Aktualna wysokość zadłużenia pozwanego z tytułu w/w umowy pożyczki – z pominięciem postanowień dotyczących ubezpieczenia (składki ubezpieczeniowe) wynosi 43.038,86 zł (kapitał) i 2.547,07 zł (odsetki).

Dowód: opinia biegłego Z. Z., k. 266-272

## OCENA DOWODÓW

Pozwany bez usprawiedliwienia nie stawiał na wezwanie celem przesłuchania go w charakterze strony, stąd dowód z jego zeznań został pominięty na mocy art. 302 § 1 zdanie drugie k.p.c. Z tych przyczyn twierdzenia pozwanego w zakresie przedstawionej linii obrony nie zostały w żaden sposób udowodnione.

Opinia biegłego sądowego do spraw finansów – Z. Z. (2) – jest pełna, jasna i wewnętrznie niesprzeczna. Strony jej nie kwestionowały.

Dokumenty (prywatne) przedłożone przez strony nie były kwestionowane pod względem autentyczności lub mocy dowodowej.

Brak złożenia zeznań przez pozwanego nie oznacza – w warstwie dowodowej – możliwości przyjęcia w stanie faktycznym indywidualnego wynegocjowania umowy stron. Na tę okoliczność strona powodowa nie zgłosiła żadnych dowodów i ta okoliczność pozostaje nieudowodniona – nawet pomimo niezłożenia zeznań przez pozwanego. Umowa stron z załącznikami nosi wszelkie cechy typowego wzorca umownego stosowanego przez banki, bez zauważalnych odmienności mogących wskazywać na indywidualne wynegocjowanie postanowień innych, niż główne świadczenia stron (i dane osobowe).

## KWALIFIKACJA PRAWNA

Sąd uznał za abuzywne postanowienia umowy pożyczki w części dotyczącej „ochrony ubezpieczeniowej” (por. § 1 pkt 7 tiret trzecie i pkt 19 umowy pożyczki). W danym przypadku skutkiem powyższego była eliminacja tych postanowień (i ich skutków finansowych dla konsumenta) z pozostawieniem w mocy umowy w pozostałej części (art. 3852 § 2 k.c.). Postanowienia ocenianego stosunku prawnego dotyczące „ochrony ubezpieczeniowej” kształtują zdaniem Sądu obowiązki i prawa pożyczkobiorcy w sposób rażąco dla niego niekorzystny i są sprzeczne z dobrymi obyczajami (rażąco wysokie koszty tej ochrony w proporcji do wysokości pożyczki, nieodwołalne przeniesienie na bank wszelkich świadczeń ubezpieczeniowych, brak możliwości wyboru zakładu ubezpieczeń na etapie zawierania umowy pożyczki, bądź też zmiany ubezpieczyciela w trakcie założonego okresu obowiązywania umowy pożyczki lub rezygnacji z takiej ochrony i zastąpienia jej innym równoważnym zabezpieczeniem). Pozwany nie udowodnił, że te postanowienia były indywidualnie wynegocjowane (art. 3851 § 4 k.c.). W pozostałym zakresie nie dopatrzonego się abuzywności, w szczególności prowizja nie została ustalona w wygórowanej (lub nieodpowiedniej) wysokości.

Powyższe oznaczało konieczność precyzyjnego przekalkulowania wysokości zobowiązania, a jako że do tego wymagana jest wiedza specjalna – Sąd dopuścił w tym zakresie z urzędu dowód z opinii biegłego właściwej specjalności, który wyliczył oczekiwane przez sąd parametry niezbędne do prawidłowego i rzetelnego wyrokowania. Wyniki tej opinii pozostają niesporne pomiędzy stronami. Konsekwencją powyższych ustaleń i ocen jest częściowa niezasadność powództwa co do wysokości.

Zarzut przedawnienia jest oczywiście bezzasadny w całości, biorąc pod uwagę fakt, że powództwo zostało wniesione do sądu przed upływem trzeciego roku kalendarzowego od roku, w którym zawarta została umowa pożyczki (por. art. 118 k.c.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I. sentencji na mocy art. 720 k.c. w zw. z art. 481 § 1 i § 2 k.c. W punkcie II. sentencji na mocy art. 3851-2 k.c. w pozostałym zakresie powództwo oddalono.

## KOSZTY

O kosztach orzeczono rozkładając je proporcjonalnie w zależności od wskaźnika wygranej stron (powód: 78,88%, pozwany: 23,12%, art. 100 k.p.c.). Koszty powoda to: opłata sądowa od pozwu (2985 zł), wykorzystana zaliczka na kuratora (2160 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). 78,88% z sumy powyższych składników to: 3.968,55 zł.

Koszty pozwanego to: opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (5.400 zł, § 2 pkt 6 rozp. MS z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, ze zm.), z czego 23,12% to: 1.248,48 zł. Różnica na korzyść powoda została zasądzona w punkcie III.

W punktach IV. i V. rozstrzygnięto o nieuiszczonych kosztach sądowych zgodnie z proporcją przegranej stron w sprawie na mocy art. 100 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Rozliczono mianowicie wynagrodzenie biegłego pokryte tymczasowo przez Skarb Państwa (2.361,60 zł, z tego 76,88 % [od pozwanego] = 1.815,60 zł oraz 23,12 % [od powoda] = 546,00 zł).