

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny**

**w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt**

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2022 r. w Gdyni na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. G.**

przeciwko **(...) S.A. w S.**

o odszkodowanie

**I.** zasądza od pozwanego **(...) S.A. w S.** na rzecz powódki **S. G.** kwotę **30.484,83 złotych** (trzydzieści tysięcy czterysta osiemdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt trzy grosze), wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- od kwoty 29.984,83 złotych (dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 8 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 500,00 złotych (pięćset złotych) od dnia 25 listopada 2020 roku do dnia zapłaty;

**II.** oddala powództwo w pozostałym zakresie;

**III.** zasądza od pozwanego **(...) S.A. w S.** na rzecz powódki **S. G.** kwotę **5.193,70 złotych** (pięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt groszy), tytułem zwrotu kosztów procesu, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

**IV.** nakazuje ściągnąć od pozwanego **(...) S.A. w S.** na rzecz **Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni** kwotę **2.080,20 złotych** (dwa tysiące osiemdziesiąt złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;

**V.** nakazuje ściągnąć od powódki **S. G.** na rzecz **Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni** kwotę **414,10 złotych** (czteryście czternaście złotych dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

S. (...) pozew przeciwko (...) Towarzystwu (...) w S. o zas<sup>1</sup>dzenie od pozwanego kwoty 36.537,49 z<sup>3</sup>otych z ustawowymi odsetkami za opó#nienie od

kwoty 36.037,49 z<sup>3</sup>otych od dnia 8 czerwca 2020 roku do dnia zap<sup>3</sup>aty,

kwoty 500,00 z<sup>3</sup>otych od dnia z<sup>3</sup>ożenia pozwu do dnia zap<sup>3</sup>aty.

W uzasadnieniu stwierdzi<sup>3</sup>a, iż dochodzi odszkodowania z tytu<sup>3</sup>u szkody poniesionej w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 8 maja 2020 roku, w czasie którego jej pojazd # marki K. zosta<sup>3</sup> uszkodzony przez pojazd sprawcy ubezpieczonego od OC w zak<sup>3</sup>adzie pozwanego.

Szkoda została zgłoszona w dniu 8 maja 2020 roku.

Ubezpieczyciel uznając swoją odpowiedzialność dokonał wypłaty odszkodowania w kwocie 50.091,33 złotych.

Powódka dokonała wyliczenia odszkodowania w oparciu o kalkulację prywatną na kwotę 86.128,82 złotych. W niniejszym procesie dochodzi różnicy.

Ubezpieczyciel według powódki zastosował w kalkulacji części nieoryginalne i niskie stawki robocizny.

Ponadto powódka dochodzi kosztów kalkulacji w kwocie 500,00 złotych.

(vide: pozew, k. 3- 11)

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości.

(...) użycia części oryginalnych z uwagi na wcześniej orzeczoną szkodę całkowitą w pojęciu powódki.

Ponadto wskazała, iż zaproponowała powódce naprawę pojazdu w sieci warsztatów współpracujących za kwotę określoną w sporządzonym kosztorysie.

(vide: odpowiedź na pozew, k. 53- 58)

Stan faktyczny:

W wyniku kolizji drogowej, do której doszło w dniu 8 grudnia 2020 roku uszkodzeniu uległ należący do powódki samochód marki K. o nr rej. (...). W chwili kolizji jej sprawcą był ubezpieczony w zakresie ubezpieczenia OC w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. Szkoda została zgłoszona ubezpieczycielowi w dniu 8 maja 2020 roku.

(okoliczności nie sporna)

Ubezpieczyciel w kalkulacji sporządzonej w dniu 14 maja 2020 roku ustalił koszt naprawy na kwotę 42.736,66 złotych.

W części kalkulacji ubezpieczyciel stwierdził, iż ceny części ujęte w kosztorysie uwzględniają 20% upust. E. Hestia gwarantuje możliwość ich zakupu we współpracujących warsztatach.

Ponadto ubezpieczyciel wskazała, iż zapewnia możliwość naprawy pojazdu w warsztatach sieci partnerskiej ubezpieczyciela zgodnie z kosztorysem, w związku z czym kalkulacji uwzględnia 8% rabat na całkowite naprawy udzielany przy naprawach tego typu przez wszystkie warsztaty sieci partnerskiej.

Ubezpieczyciel przyjął stawkę za roboczogodzinę prac blacharsko lakierniczych na 54,50 złotych i naprawę przy użyciu części oryginalnych.

(dowód kosztorys, k. 93- 98)

Ubezpieczyciel w sporządzonej kalkulacji naprawy z dnia 15 lipca 2020 roku (po dokonanej reklamacji) ustalił koszt naprawy na kwotę 50.091,33 złotych przy zastosowanej stawce za jedną roboczogodzinę prac blacharsko lakierniczych w wysokości 54,50 złotych i przyjęciu części oryginalnych. W kalkulacji zostało oświadczenie o tym, że ceny części zamiennych w kalkulacji pochodzą od producentów współpracujących z firmami ubezpieczeniowymi.

(kalkulacja naprawy, k. 21- 30)

Powódka zleciła wykonanie kalkulacji naprawy (...), który w dniu 16 lipca 2020 roku wykonał kosztorys za cenę 500 zł, która powódka zapłaciła. Wartość naprawy wynikająca z wykonanej kalkulacji to 86.128,82 zł.

(kalkulacja wraz z fakturą, k. 33- 42)

W ramach likwidacji szkody ubezpieczyciel wypłacił powódce kwotę 50.091,33 zł.

(okoliczności nie sporne)

(...) w sporządzonej opinii (...), iż:

- koszt naprawy pojazdu powódki wynosi 83.836,55 zł z uwzględnieniem przeciętnych (134/145) stawek stosowanych przez zakłady naprawcze,
- użycie części nowych i oryginalnych jest konieczne w realiach niniejszej sprawy, ponieważ przywrócenie stanu poprzedniego w aspekcie technologicznym i bezpieczeństwa jazdy nie byłoby spełnione przy zastosowaniu części nowych typu Q lub P,
- pomimo naprawy przy użyciu części nowych i oryginalnych nie dojdzie do zwiększenia wartości pojazdu w stosunku do jego wartości przed szkodą,
- w wyniku naprawy nie dojdzie do utraty wartości pojazdu w stosunku do jego wartości przed szkodą.

Jednocześnie biegły wskazał, iż przyjęte w kalkulacji naprawy sporządzonej przez pozwanego średnie stawki są praktycznie niespotykane oraz całkowicie odbiegają od realiów rynkowych. Niższe ze wskazanych przez niego stawek za prace blacharskie to 88 zł, a za lakiernicze 110 zł za roboczogodzinę.

Ponadto biegły stwierdził, iż ubezpieczyciel w sporządzonej przez siebie kalkulacji zastosował potrącenie na częściach zamiennych 25% i wartość materiałów lakierniczych w wysokości 50%.

(dowód: opinia (...), k. 107 # 183)

W opiniach (...) biegły wskazał, iż likwidator szkody nie dokonał na etapie badania pojazdu adnotacji wskazujących na nieoryginalne części zastosowane przez powódkę, a ponadto w sporządzonej przez niego kalkulacji przyjął części oryginalne, co sugeruje to, iż nie kwestionował ich istnienia w pojeździe powódki.

Niemniej jednak z ponownej analizy materiałów zawartych w aktach wynika, iż opiniowany pojazd posiada oznaki przeprowadzonych przed zaistnieniem szkody nie technologicznych napraw blacharsko lakierniczych. (...) to, iż grubość powłoki bębna tylnego lewego i dachu wskazywała na użycie znacznej ilości mas szpachlowych, za grubość pozostałych elementów nosi znamiona podwójnego lakierowania. Tym samym przyjęte w opinii 8% potrącenie kosztów naprawy zgodne ze stanowiskiem pozwanego w kosztorysie.

(dowód: opinie (...), k. 212- 225 oraz 233- 246)

W opinii (...) z dnia 16 grudnia 2021 roku biegły wskazał, iż uszkodzone elementy były uprzednio naprawiane, być może nie miało to związku z wcześniejszą szkodą, ale z zawartego w aktach szkody pomiaru powłoki lakierowej wynika, że pojazd posiada oznaki przeprowadzonych wcześniej nie technologicznych napraw blacharsko lakierniczych przy

użyciu mas szpachlowych. Grubość powłoki bębniaka tylnego lewego i dachu wskazuje na użycie znacznej ilości mas szpachlowych.

Użycie części oryginalnych bez odpowiednich potrażeń w określonym przypadku to jest przy stwierdzeniu wcześniejszych napraw może spowodować zwiększenie wartości pojazdu. Szacunkowa wysokość korekty z tytułu wynosi 5.661,09 złotych.

Wysokość kosztów naprawy pojazdu powódki bez uwzględnienia potrącenia amortyzacyjnego na części wynosi 87.039,30 złotych.

(dowód: opinia (...), k. 284- 295)

W opinii z dnia 21 lutego 2022 roku biegły powtórzył ustalenia dotyczące oznak nie technologicznych napraw blacharsko lakierniczych przy użyciu mas szpachlowych wskazując, iż przyjęta przez niego potrącenie stanowi korektę z tytułu wzrostu wartości pojazdu po naprawie i ma na celu zapobieganie wzrostowi wartości pojazdu po naprawie.

(...) liczą wartość naprawy z uwzględnieniem korekty z tytułu wzrostu wartości pojazdu po naprawie (5.661,09 złotych) na kwotę 80.076,16 złotych.

(dowód: opinia (...), z dnia 21 lutego 2022 roku

(...) i, co następuje:

P.łszy stan faktyczny (...) na podstawie dowodów z dokumentów oraz dowodu z opinii (...) sędziwego z zakresu techniki motoryzacyjnej.

(...) dowód z przesłuchania powódki, albowiem wskazana przez pozwanego teza dowodowa odnosi się do kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu poniesionych przez powódkę, co w ocenie (...) nie jest okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, mając na względzie to, iż wysokość należnego odszkodowania od ubezpieczyciela sprawcy szkody nie jest uzależniona od kosztów poniesionej faktycznie naprawy, ile od wartości szkody wyliczanej na podstawie kosztorysu, uwzględniającego wartość szkody z chwili jej powstania.

(...) zebrany materiał dowodowy (...) nie znalazł podstaw, aby kwestionować autentyczność przedstawionych przez strony dokumentów prywatnych w postaci akt szkody, czy też korespondencji stron. Zależy bowiem należało, że żadna ze stron nie podniosła w toku niniejszego postępowania zarzutów co do autentyczności tych dokumentów, a nadto wymienione powyżej dokumenty zostały podpisane i nie noszą żadnych znamion podrobienia czy przerobienia.

Dodatkowo, (...) na uwadze, że żadna ze stron nie zaprzeczyła, iż osoby podpisane pod wyżej wskazanymi dokumentami nie zostały oświadczonych w nich zawartych. Niemniej, za pozbawione znaczenia dowodowego należało uznać kalkulacje kosztów naprawy sporządzone przez strony. Obie kalkulacje zostały wykonane przez strony, a zatem odzwierciedlają stanowiska procesowe stron i nie stanowią wiarygodnego i obiektywnego dowodu na okoliczność kosztów naprawy przedmiotowego pojazdu. W powyższym zakresie (...) na dowodzie z opinii (...) sędziwego z zakresu techniki motoryzacyjnej.

Ponadto, (...) nie znalazł podstaw do kwestionowania pisemnej opinii wydanej przez biegłego sędziwego z zakresu techniki motoryzacyjnej (...) P.. Zdaniem (...) opinia ta została sporządzona rzetelnie i fachowo, z uwzględnieniem

całkowicie materiału dowodowego, a nadto została napisana w sposób jasny, zrozumiały i nie zawiera luk czy sprzeczności.

Przedstawione przez biegłego wnioski co do wysokości kosztu naprawy pojazdu są kataryczne, dobrze uzasadnione, a także nie budzą wątpliwości (...) w świetle zasad logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego.

(...) również na uwadze, że w opinii (...) biegły odniósł się w sposób rzeczowy i logiczny do podniesionych przez stronę pozwanej zarzutów co do wysokości kosztu naprawy. W tym stanie rzeczy, (...) P. za w pełni wiarygodny i przydatny dowód do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

(...) ostatecznie odniósł się do kwestii stanu pojazdu powódki z chwili szkody, w tym do dokonywanych uprzednio napraw przez wskazanie zarówno wartości naprawy w oparciu o części oryginalne, jak również przez wskazanie wysokości wzrostu wartości pojazdu po dokonaniu, za wzajemną relacją obu tych wartości wyznaczyć kwotę należnego powódce odszkodowania.

W przedmiotowej sprawie, powódka domaga się zapłaty kwoty 36.037,49 złotych tytułem różnicy między wartością ustalonego kosztu naprawy pojazdu w wycenie prywatnego rzeczoznawcy a wartością wypłaconego przez ubezpieczyciela odszkodowania.

Ponadto domaga się zapłaty kwoty 500 złotych poniesionej w związku ze sporządzeniem kalkulacji.

P. prawnik powództwa stanowi przepisy art. 822 § 1 i 4 kc i art. 824 § 1 kc oraz art. 13 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Zgodnie z art. 822 § 1 i 4 kc przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń. Na mocy natomiast art. 824 § 1 kc o ile nie umówiono się inaczej, suma pieniężna wypłacona przez zakład ubezpieczeń z tytułu ubezpieczenia nie może być wyższa od poniesionej szkody.

Z treści art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 392) wynika, iż w obowiązkowych ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej odszkodowanie wypłacone się w granicach odpowiedzialności cywilnej podmiotów objętych ubezpieczeniem, nie wyżej jednak niż do wysokości sumy gwarancyjnej ustalonej w umowie.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotne znaczenie mają także przepisy art. 361 § 2 kc, zgodnie z którym w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz art. 363 § 1 kc, który stanowi, że co do zasady naprawienie szkody winno nastąpić według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie do stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej, przy czym gdyby przywrócenie do stanu poprzedniego pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

(...) do szczegó³owych rozwaŹañ wskazaæ nale¿y, i¿ pomiêdzy stronami nie by³o sporu ani co do okolicznoœci kolizji drogowej, winy kierowcy posiadaj¹cego obowi¹zkowe ubezpieczenie odpowiedzialnoœci cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w pozwanym towarzystwie ubezpieczeñ ani tego, ¿e odpowiedzialnoœæ za szkodê ponosi pozwany w zwi¹zku z zawart¹ ze sprawc¹ umow¹ ubezpieczenia odpowiedzialnoœci cywilnej.

N.¿a³o mieæ równie¿ na uwadze, i¿ w toku postêpowania likwidacyjnego pozwany zak³ad ubezpieczeñ przyj¹³ co do zasady odpowiedzialnoœæ za szkodê i przyzna³ poszkodowanej odszkodowanie w wysokoœci 50.091,33 z³otych tytu³em kosztów naprawy.

O.œci¹ sporn¹ pomiêdzy stronami pozostawa³a zatem wysokoœæ szkody.

Pozwana zarzuci³a powódce niezasadne zastosowanie czêœci oryginalnych, zbyt wysok¹ stawkê robocizny w kalkulacji prywatnej (100/100) oraz nieskorzystanie przez powódkê ze z³o¿onej jej oferty naprawy pojazdu w sieci warsztatów partnerskich pozwanej zgodnie z wartoœci¹ okreœlon¹ w kosztorysie.

(...) naprawienia szkody przez wyp³atê odpowiedniej sumy pieniêdnej, powstaje z chwil¹ wyrz¹dzenia szkody i nie jest uzale¿niony od tego, czy poszkodowany dokona³ naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza j¹ naprawiaæ (por. wyrok S¹du N.¿szego z dnia 7 sierpnia 2003r., IV CKN 387/01, L., (...) N.¿szego z dnia 15 listopada 2001r., III CZP 68/01, OSPiKA 2002, nr 7-8, poz. 103; wyrok S¹du N.¿szego z dnia 27 czerwca 1988r., I CR 151/88, niepublikowany).

Jak (...) N.¿szy w wyroku z dnia 27 czerwca 1988r., I CR 151/88, L. #roszczenie o #wiadczenia nale¿ne od zak³adu ubezpieczeñ w ramach ustawowego ubezpieczenia komunikacyjnego odpowiedzialnoœci cywilnej (OC) z tytu³u kosztów przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu pierwotnego jest wymagalne niezale¿nie od tego, czy naprawa zosta³a ju¿ dokonana.

Wysokoœæ #wiadczeñ obliczaæ nale¿y na podstawie ustaleñ co do zakresu uszkodzeñ i technicznie uzasadnionych sposobów naprawy, przy przyjêciu przewidzianych kosztów niezbêdnych materia³ów i robocizny wed³ug cen ich ustalenia. Naprawa pojazdu przed uzyskaniem #wiadczeñ od zak³adu ubezpieczeñ i jej faktyczny zakres nie ma zasadniczego wp³ywu na powy¿szy sposób ustalenia ich wysokoœci.

(...)¿sz¹ liniê orzecznictwa nale¿y stwierdzaæ, ¿e dla ustalenia wysokoœci szkody nie ma znaczenia okolicznoœæ, czy poszkodowany dokona³ naprawy pojazdu, jaki poniós³ z tego tytu³u wydatek, ani te¿ czy sprzeda³ pojazd po powstaniu szkody. Z przytoczonych orzeczeñ jednoznacznie wynika, ¿e szkod¹ jest ju¿ sam fakt pogorszenia stanu pojazdu, a wysokoœæ szkody uzale¿niona jest jedynie od ekonomicznie uzasadnionych kosztów jego naprawy bez wzglêdu na to, czy naprawa ta w ogóle nast¹pi³a lub ma nast¹piaæ.

W odniesieniu do z³o¿onych przez stronê pozwan¹ zarzutów nale¿y stwierdzaæ, i¿:

- zgodnie z twierdzeniami bieg³ego nie by³a mo¿liwa naprawa w oparciu o czêœci alternatywne, albowiem na dzieñ szkody brak jest alternatywnych czêœci jakoœci Q, P, PJ. Ponadto bieg³y wskaza³ na to, i¿ ubezpieczyciel przy sporz¹dzonej kalkulacji równie¿ uwzglêdnia³ czêœci oryginalne, co poniekd sygnalizuje brak mo¿liwoœci u¿ycia czêœci alternatywnych w opisywanym przypadku,

- propozycja ubezpieczyciela skierowana do powódki jest propozycj¹ nie stanowi¹ca faktycznie oferty, jest ona zbyt ogólnikowa, za# strona pozwana w toku procesu nie przedstawi³a dowodów #wiadczy¹cych o tym, i¿ za #wiadczeniami

zawartymi w kalkulacji stała faktycznie skierowana do powódki oferta dokonania naprawy w określonym zakresie, przy określonym standardzie za określona w kalkulacji cenę.

W tych okolicznościach poszkodowany nie jest w stanie podjąć racjonalnej i należytej przemysłowej decyzji o dokonaniu naprawy. Na podstawie tak lakonicznych informacji jak przedstawione przez pozwanego poszkodowany nie jest bowiem w stanie ocenić czy warsztat, na który powołuje się ubezpieczyciel gwarantuje naprawę na wysokim poziomie i czy po naprawie w takim zakresie zostanie przywrócony stan pojazdu sprzed szkody, a zatem czy zostanie spełniona podstawowa, kompensacyjna funkcja odszkodowania. Ponadto nie jest w stanie stwierdzić, czy powołane w kalkulacji rabaty faktycznie istnieją<sup>1</sup>.

- w zakresie dotyczącym zawyżonych stawek w przyjętej przez powódkę kalkulacji należy stwierdzić, iż stawki przyjęte przez biegłego jako stawki uśrednione w oparciu o szeroką gamę warsztatów naprawczych były wyższe.

(...) za to zarzut stanu pojazdu, który odnosi się do przeprowadzonych w sposób nie technologiczny jego napraw co znalazło odzwierciedlenie nie tyle w potraceniu, ile odjęciu wartości zwiększonej wartości pojazdu w przypadku naprawy przy użyciu części oryginalnych, a wskazanej przez biegłego.

Ponadto (...) za zasadne koszty opinii rzeczoznawcy, albowiem stanowiły one podstawę do wyliczenia wartości roszczenia przy zaniżonym odszkodowaniu.

(...) zatem na względzie powyższe (...) na rzecz powódki kwotę 30.484,83 złotych, stanowiła wartość ustalonej przez biegłego różnicy między wartością naprawy (po odjęciu wzrostu wartości) i kwotą zapłaconą przez ubezpieczyciela.

Przy określeniu daty początkowej odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 500, (...) je mając na względzie to, iż udzielanie to zostało złożone dopiero na etapie trwającego procesu, a zatem przyjmując termin tygodniowy od dnia doręczenia pozwu.

(...) zatem na względzie wszystkie przytoczone powyżej okoliczności, na mocy art. 822 § 1 i 4 kc i art. 8241 § 1 kc oraz art. 13 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (...) od pozwanego na rzecz powódki kwotę 9.101,45 zł z tytułu odszkodowania za szkodę. Nadto, na mocy art. 481 kc w zw. z art. 14 powołanej powyżej ustawy o ubezpieczeniach (...) odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 14 grudnia 2016r. do dnia zapłaty, mając na uwadze, że szkoda została zgłoszona pozwanemu w dniu 9 listopada 2016r., a 30 dniowy termin do wypłaty odszkodowania upłynął w dniu 9 grudnia 2016r. J.#nie (...) na uwadze, że pozwany jako profesjonalista dysponujący zespołem rzeczoznawców, a także niezbędnymi środkami technicznymi miał możliwość ustalenia wysokości szkody w powyższym 30 dniowym ustawowym terminie.

Oddaleniu podlega natomiast roszczenie powódki o zapłatę kosztów prywatnej ekspertyzy sporządzonej na etapie przedprocesowym. W ocenie (...) roszczenie powódki w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem poniesione przez powódkę koszty wykonania prywatnej opinii nie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem, które wywołało szkodę i stanowiło podstawę do wypłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela. Ponadto należy, iż wystąpienie z pozwem o odszkodowanie nie wymaga ostatecznego precyzyjnego określenia wysokości odszkodowania. Powódka mogła złożyć wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii (...) sądowego na okoliczności ustaleniu należnego odszkodowania. Nadto, istnieją możliwość rozszerzenia powództwa. Oznacza to, iż wysokość odszkodowania określona w pozwie nie ogranicza powódki w toku procesu, nie zamyka drogi do

dochodzenia wyższego odszkodowania. Bezsporne było przy tym, że pomiędzy stronami od początku sporna była wysokość szkody, a zatem jedynym sposobem rozstrzygnięcia sporu było wytoczenie powództwa i złożenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii (...) sądowego, co też powódka uczyniła w pozwie. Dlatego też w powyższym zakresie powództwo należało oddalić na podstawie powyższych przepisów stosowanych

a contrario.

O kosztach procesu (...) na podstawie przepisu art. 100 kpc w zw. z § 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra S. z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłaty za czynności radców prawnych i rozliczyć je stosunkowo, uznając, że powódka wygrała niniejszy spór w 83,40 %, a pozwany w 16,60%. Powódka poniosła wydatki w postaci opłaty sądowej od pozwu w kwocie 1.827,00 złotych, zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego (1.500,00 złotych), a także kosztów zastępstwa procesowego (3.617 zł) tj. w łącznej wysokości 6.944,00 zł, z czego należała jej się od przeciwnika kwota 5.791,30 zł. Z kolei pozwany ponosił koszty zastępstwa procesowego (3.600,00 zł), z czego należała mu się kwota 597,60 zł. Po wzajemnym skompensowaniu kosztów należało zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 5.193,70 zł.

Ponadto, na podstawie art. 100 kpc w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust.1 i art. 83 i 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014.1025 z późn. zm.) (...) od stron koszty wyłożone tymczasowo przez Skarb P. # (...) Rejonowy w G. na pokrycie kosztów opinii (...) sądowego w wysokości 2.494,30 zł # stosownie do proporcji wygranej i przegranej procesowej # od pozwanej # 2.080,20 zł, a od powoda 414,10 zł.