

Sygn akt: I 1 C 2944/19 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA

Sędziowie :

Protokolant : sekretarz sądowy

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2020 r. w Gdyni

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

Sygn. akt I 1 C 2944/19

UZASADNIENIE

Powódka K. G. wniosła w dniu 24 października 2019 r. pozew przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. o zapłatę kwoty 990,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 25.10.2019 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 22,27 tytułem skapitalizowanych odsetek i zwrot kosztów postępowania, wskazując, że w dniu 22 lutego 2019 r. zawarła z pozwanym umowę kupna wózka E. S. A.. W dniu 21 maja 2019 r. powódka zgłosiła pozwanemu wykrycie wady fizycznej wózka. Wózek został naprawiony, powódka go odebrała i niedługo po odbiorze w dniu 17.06.2019 r. ponownie zgłosiła wystąpienie wady i tego samego dnia złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy.

(pozew – k. 4-8)

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że pozwany kierując się względami marketingowymi przekazał wózek powódki spółce (...) sp. z o.o. i s.k., która to spółka dokonała naprawy wózka mimo, że nie była to wada fizyczna rzeczy a wynikała jedynie z nieprawidłowego użytkowania wózka. Pozwany zakwestionował by w dacie składania oświadczenia o odstąpieniu od umowy wózek miał istotne wady. Nadto pozwany podniósł, iż powódka nie przedłożyła żadnego dowodu na okoliczność zakupu wózka, a nadto żąda różnych kwot raz 900 zł, raz 990 zł. Pozwany zakwestionował także by powódka w dniu 17.06 2019 r. ponownie zgłosiła reklamację.

(odpowiedź na pozew – k. 61-68)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka w dniu 21 maja 2019 r. była posiadaczką wózka E. S. A., którego producentem jest spółka (...) sp. z o.o. i s.k. W tym dniu w salonie dziecięcym w G. przy ul. (...) zgłosiła wady użytkowanego przez nią wózka oświadczając, iż korzysta z gwarancji i oczekuje naprawy.

(niesporne, nadto: protokół reklamacyjny k. 21/

W dniu 27 maja 2019 r. producent wózka dokonał naprawy pozagwarancyjnej polegającej na naprawie budki, poprawnym montażu paska składania, czyszczeniu i konserwacji układu jezdnego z uwagi na brak konserwacji ze strony użytkownika.

(niesporne, nadto protokół producenta k. 68)

W dniu 31 maja 2019 r. powódka zgłosiła wychodzący drut w budce żądając naprawy i wskazując, iż korzysta z gwarancji. Producent wózka w dniu 14 czerwca 2019 r. dokonał naprawy budki pozagwarancyjnej wskazując, iż było to uszkodzenie mechaniczne.

(niesporne, nadto protokół producenta k. 85, 86)

W dniu 17 czerwca 2019 r. powódka wypełniła protokół reklamacyjny opatrzony logo pozwanego wskazując, iż system składania wózka nie został naprawiony podczas reklamacji z dnia 21.05.2019 r. i zażądała zwrotu gotówki. Protokół ten w przeciwieństwie do protokołu z dnia 21.05.2019 r. i z dnia 31.05.2019 r. nie został opatrzony podpisem sprzedawcy. Tego samego dnia powódka złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy zwartej w dniu 22.02.2019 r. w G. żądając zwrotu kwoty 990 zł.

(protokół z dnia 17.06.2019 r. – k. 22, oświadczenie o odstąpieniu od umowy k. 23)

W dniu 15 lipca 2019 r. pozwana zwróciła się do Miejskiego Rzecznika Konsumentów w G., który w piśmie z dnia 8 sierpnia 2019 r. zwrócił pozwanemu uwagę, iż brak odpowiedzi na reklamację rażąco narusza prawa konsumentki, a nadto, iż w formularzach protokołu reklamacyjnego pozwany powołuje się na nieaktualne przepisy i zobowiązał pozwanego do modyfikacji formularzy.

Pozwany w piśmie z dnia 26.08.2019 r. kierowanym do Miejskiego Rzecznika Konsumentów wskazał, iż powódka skorzystała z gwarancji, a wózek w dniu odstąpienia od umowy był w pełni sprawny i nie posiadał żadnych wad.

(pismo z dnia 8.08.2019 r. k. 24, pismo z dnia 26.08.2019 r. k. 81 - 81 v)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową i pozwaną w toku postępowania, które nie budziły wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a nadto ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony.

W niniejszej sprawie powódka domagała się od pozwanego zwrotu uiszczonej ceny za zakupiony od pozwanego towar w postaci wózka dziecięcego- w związku z wadą towaru, która nie została usunięta. Pozwany kwestionował natomiast zasadność żądania powódki podnosząc, że po pierwsze powódka nie wykazała ani faktu dokonania zakupu w jego sklepie, ani wysokości uiszczonej ceny, tym bardziej, że żądanie pozwu było rozbieżne i powódka żądała raz kwoty 900 zł, raz 990 zł. Pozwany wskazał także, że naprawy były dokonywane z uwagi na względy marketingowe przez producenta, albowiem wynikały one ze złego sposobu użytkowania, braku konserwacji i uszkodzeń mechanicznych a nie z uwagi na wady tkwiące w samej rzeczy.

Wobec powyższych zarzutów pozwanego Sąd w pierwszej kolejności odniósł się do zarzutu braku legitymacji procesowej po stronie pozwanej i uznał zarzut ten za zasadny. Jak wynika z dokumentów złożonych przez samą powódkę wybrała ona zgłaszając swoje żądanie w salonie pozwanego korzystanie z gwarancji. Zgodnie z tym żądaniem dwukrotnie towar był odsyłany do producenta i dwukrotnie producent dokonał napraw pozagwarancyjnych, albowiem zgłaszane wady były skutkiem niewłaściwego postępowania z wózkiem a nie tkwiły w samej rzeczy. Ewentualnie dopiero w dniu 17.06.2019 r. powódka skorzystała z instytucji rękojmi. Jednakże w takiej sytuacji powódka winna była dać pozwanej możliwość wymiany wózka na wolny od wad lub usunięcia wady wózka, wszak wcześniej to nie sprzedawca usuwał zgłoszoną wadę a producent gdyż korzystała z gwarancji a nie rękojmi. Nadto odstąpienie od umowy zgodnie z treścią art. 560 § 4 kc może nastąpić tylko i wyłącznie wówczas gdy wada jest istotna, a z protokołów

producenta z naprawy wyniku, iż wady te były łatwo naprawialne i wynikały ze złego sposobu użytkowania a nie wady istotnej tkwiącej w samej rzeczy.

Wobec kwestionowania przez pozwanego zasadności żądania powódki wskazać natomiast należy, iż zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą rozkładu ciężaru dowodu to powód winien wykazać zasadność swojego roszczenia. Stosownie bowiem do treści art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 1969 r. w sprawie o sygn. akt II PR 313/69 (OSNC 1970/9/147) - na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów przemawiających za zasadnością jego roszczenia. W ocenie Sądu powódka nie wykazała zasadności swojego roszczenia. Powódka nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że po pierwsze zakupiła wózek u pozwanego i to pozwany jest sprzedawcą wózka. Po drugie nie wykazała, że w dniu 17 czerwca 2019 r. skutecznie złożyła reklamację z tytułu rękojmi sprzedawcy, brak dowodu, iż pozwany ten dokument przyjął. Nie wykazała by dała pozwanemu czas na naprawę lub wymianę, bo jednocześnie odstąpiła od umowy i wobec kwestionowania przez pozwanego istotności wady nie udowodniła, iż wózek był dotknięty istotną wadą.

Na podstawie zatem art. 560 § 1 k.c. w zw. z art. 6 k.c. a contrario Sąd w pkt. I wyroku oddalił powództwo jako nieudowodnione.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu i w pkt. II wyroku, na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. zasądził od powódki jako strony przegrywającej postępowanie na rzecz pozwanego kwotę 287,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się: kwota 270 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kwota 17,00 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.