

Sygn. akt: I 1 C 932/19 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa R. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą
w W.

przeciwko J. H.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 2117,00 złotych, w tym 1800,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego
obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się
zasądzenia od pozwanego, J. H., kwoty 8348, 94 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości maksymalnych odsetek
za opóźnienie od kwoty 7203, 62 zł od dnia 25.5.2018r do dnia zapłaty oraz ustawowymi od kwoty 970, 38 zł od dnia
25.5.2018r do dnia zapłaty i kosztami procesu.

Powód wskazał, że na podstawie umowy pożyczki z dnia 8.9.2016 zawartej z (...) Spółką zoo w W., pozwany
zobowiązany był spłacić dług, czego nie uczynił. Powód kupił w/w wierzytelność umową cesji.

(pozew - k. 4-6v)

Postanowieniem z dnia 26.3.2019r Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uchylił wydany w dniu 10.7.2018r
nakaz zapłaty i przekazał sprawę wg właściwości, z powodu braku aktualnego adresu pozwanego(nakaz zapłaty i
postanowienie w sprawie VI Nc-e (...) – k. 7v, 17v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód, R. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz
Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nadal wniósł o zasądzenie od pozwanego, J. H., kwoty 8348, 94 zł wraz z
umownymi odsetkami w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie od kwoty 7203, 62 zł od dnia 25.5.2018r
do dnia zapłaty oraz ustawowymi od kwoty 970, 38 zł od dnia 25.5.2018r do dnia zapłaty i kosztami procesu. Powód
wskazał, że na podstawie umowy pożyczki z dnia 8.9.2016 zawartej z (...) Spółką zoo w W., pozwany zobowiązany był
spłacić dług, czego nie uczynił. Powód kupił w/w wierzytelność umową cesji.

Pozwany, J. H., nie stawił się na rozprawę i zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z datą 8.9.2016r wydrukowano umowę pożyczki (...) zoo w W. i J. H. nr (...) na kwotę 5500 zł przeznaczoną do spłaty w 15-u ratach miesięcznych do 28.12.2017r po 620, 76 zł (pierwsza 620, 74 zł). Oprocentowanie umowne wg zmiennej stopy procentowej wynosiło 10 % w stosunku rocznym- 404, 13 zł łącznie, naliczono prowizję w wysokości 3407, 25 zł. Całkowita kwota do zapłaty wynosiła 9311,38 zł.

Pożyczka miała być spłacana w ratach do 28-go dnia każdego miesiąca.

bezsporne, nadto wydruk umowy pożyczki, k. 24-26v

Pismem z dnia 15.5.2017r (...) zoo w W. wypowiedziała w/w umowę i wezwała do zapłaty w terminie 14-u dni kwoty 5789, 33 zł

bezsporne, nadto wydruk wypowiedzenia, k. 28, dowód nadania, k. 29-30

Umową cesji z dnia 16.8.2017r między R. Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym z siedzibą w W., a (...) zoo w W. wierzytelność z umowy nr (...) z 8.9.2016r została sprzedana powodowi,

bezsporne, nadto umowa cesji, k. 31-52,

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda oraz fakt, że na niego scedowano dług pozwanej. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowodnienia faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określone w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, iż strona powodowa poza sformulowaniem żądania i jego uzasadnienia, nie załączyła do pozwu żadnych dowodów, które mogłyby potwierdzić fakt udzielenia pożyczki, ani wysokość żądania. Do pozwu dołączono dokumenty związane z reprezentacją powoda i wydruk z umowy pożyczki oraz umowę cesji wierzytelności bez załącznika zawierającego wysokość należności wobec pozwanego.

W myśl **art. 207 kpc.**” § 1. Pozwany może przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę wnieść odpowiedź na pozew.

§ 2. Przewodniczący może zarządzić wniesienie odpowiedzi na pozew w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż dwa tygodnie.

§ 3. Przewodniczący może także przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę zobowiązać strony do złożenia dalszych pism przygotowawczych, oznaczając porządek składania pism, termin, w którym należy je złożyć, i okoliczności, które mają być wyjaśnione. W toku sprawy złożenie pism przygotowawczych następuje tylko wtedy, gdy sąd tak postanowi, chyba że pismo obejmuje wyłącznie wniosek o przeprowadzenie dowodu. Sąd może wydać postanowienie na posiedzeniu niejawnym.

§ 4. W wypadkach, o których mowa w § 3, przewodniczący lub sąd mogą wysłuchać strony na posiedzeniu niejawnym.

§ 5. Zarządzając doręczenie pozwu, odpowiedzi na pozew lub złożenie dalszych pism przygotowawczych, przewodniczący albo sąd, jeżeli postanowił o złożeniu pism przygotowawczych w toku sprawy, poucza strony o treści § 6.

§ 6. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w pozwie, odpowiedzi na pozew lub dalszym piśmie przygotowawczym bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

§ 7. Odpowiedź na pozew złożona z naruszeniem § 2 podlega zwrotowi; zwrotowi podlega także pismo przygotowawcze złożone z naruszeniem § 3.”

Powód , mimo wezwania przez sąd w trybie art. 207 kpc/ k.66 akt/ ,nie przedstawił w terminie dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego wobec pozwanego z tytułu umowy pożyczki zawartej przez internet–brak potwierdzenia opłaty 1 gr, potwierdzenia przelewu kwoty pożyczki, harmonogramu spłaty ze wskazaniem do kiedy i ile pozwana spłaciła, wreszcie brak kwoty wierzytelności kupionej przez powoda oraz wskazania, co się na nią składa, więc zasadności żądania wskazanych kwot, chociaż został pouczony o tym i o konsekwencjach nieprzedłożenia w/w dokumentów w wyznaczonym terminie w zawiadomieniu o rozprawie, które otrzymał w dniu 21.5.2019r. Poza słowem powoda, iż żądanie jest zasadne brak jest wykazania, że w/ w kwota jest akurat jemu należna i wymagalna.

Przepisy kodeksu cywilnego w :art. 509.:” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt. Jest w aktach umowa cesji między powodem a (...) Polska sp. zoo, ale nie wskazano w niej kwoty wierzytelności kupionej przez powoda oraz wskazania, co się na nią składa .

Wobec powyższego, skoro powód nie udowodnił , że nabył dług pozwanego wynikający z załączonej umowy pożyczki i w jakiej wysokości, powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości. Na kwotę ustalonych kosztów postępowania składają się :300 zł opłaty od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 1800 zł wynagrodzenia pełnomocnika powoda zgodnie z obowiązującymi w chwili orzekania stawkami opisanymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia **2016-10-3**.