

Sygn. akt: I 1 C 318/19 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Aleksandra Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko B. L.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w rep. C.
2. Doręczyć odpis wyroku pełn powoda i pozwanemu z pouczeniem o sprzeciwie
3. Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

20.03.2019 r.

## UZASADNIENIE

(Powód) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w W. wniósł o zasądzenie od B. L. (pозwanej) kwoty 389,16 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. 26 lipca 2018 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew jak również prawidłowo poinformowana o miejscu i terminie rozprawy nie stawiała się na rozprawę.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu przed 29 lipca 2011 r. między pozwaną a (...) Spółka Akcyjna w W. zawarto bliżej niesprecyzowaną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych telewizji satelitarnej. W dniu 14 grudnia 2012 r. umowa została rozwiązana.

W dniu 19 maja 2016 r. (...) Spółka Akcyjna w W. wystawiła notę obciążeniową za niezwrócenie dekodera-sprzętu w terminie na kwotę 340 zł płatna w terminie 2 czerwca 2016 r.

2. W dniu 14 lipca 2016 r. powód nabył od (...) Spółka Akcyjna w W. wierzytelność z tej umowy w wysokości 340 zł.

dowód : umowa sprzedaży wierzytelności k. 26-28, załącznik do umowy

k. 29v, umowa abonencka k. 32-33, nota księgową k. 36

## ROZWAŻANIA PRAWNE

3. Podstawą do wydania wyroku zaocznego w sprawie jest zgodnie z art. 339 § 1 kpc nie stawienie się pozwanego na rozprawę albo mimo stawienia się nie branie udziału w czynnościach. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

4. Zgodnie z art. 230 kpc, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może te fakty uznać za przyznane.

5. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

6. Przepis art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks Cywilny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 9 lipca 2018 r. do art. 117 kc dodał § 2<sup>1</sup> o brzmieniu „Po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi”. Zgodnie z art. 5 ust. 4 tej ustawy „Roszczenia przedawnione przysługujące przeciwko konsumentowi, co do których do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie podniesiono zarzutu przedawnienia, podlegają z tym dniem skutkom przedawnienia określonym w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”

7. Wobec wskazania przez powoda daty wymagalności dochodzonych niniejszym pozwem roszczeń na dzień 2 czerwca 2016 r. w ocenie sądu zasadnym było dokonanie oceny tego twierdzenia powoda, czy nie zostało ono sformułowane jedynie w celu uniknięcia uznania z urzędu przez Sąd, że roszczenie w stosunku do konsumenta nie może być dochodzone.

8. Powód wskazując datę wymagalności wskazał, że data ta wynika ze wskazania jej w nocie księgowej wystawionej przez jego poprzednika prawnego, co powodowałoby, iż pozew złożony w dniu 26 lipca 2018 r. przerwałby bieg terminu przedawnienia. Z treści pozwu oraz oświadczeń powoda co do daty rozwiązania umowy wynika jednak, że należy przyjąć inny termin wymagalności roszczenia.

9. Z zapisu § 6 pkt 9 i 11 umowy wynika, iż pozwany w przypadku rozwiązania umowy ma obowiązek w terminie 30 dni zwrotu dekodera, a w przypadku jego niezwrócenia będzie zobowiązany do uiszczenia kary umownej zgodnie z regulaminem. Skoro umowa została rozwiązana w dniu 14 grudnia 2012 r. to pozwany miał czas do 14 stycznia 2013 r. na zwrot dekodera. Od tej daty należy również zgodnie z art. art. 120 § 1 zd drugie k.c. liczyć termin od którego wierzyciela mógł domagać się spełnienia świadczenia w postaci kary umownej. Bowiem jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenia stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. I od tej też daty, czyli 15 stycznia 2013 r. należy liczyć początek terminu przedawnienia się tej należności. Sam fakt wystawianie noty księgowej w dniu 19 maja 2016 r. nie powoduje zmiany terminu wymagalności tego roszczenia.

10. Wierzytelność powstała w ramach prowadzonej przez (...) Spółka Akcyjna w W. działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych klientom (konsumentom). Powoduje to, iż zgodnie z art. 118 k.c. roszczenia związane z działalnością gospodarczą przedawniają się po upływie lat trzech, a powód pozew złożył w dniu 26 lipca 2018 r. co nie spowodowało przerwania terminu przedawnienia.

11. Z uwagi na treść przepisu art. 117 § 2<sup>1</sup> kc roszczenie to po upływie okresu przedawnienia nie może być w stosunku do konsumenta dochodzone. Skoro jego wymagalność zaczęła się w dniu 15 stycznia 2013 r. to roszczenie to jest przedawnione, a termin przedawnienia nie został przerwany.

12. Z tych względów Sąd oddalił powództwo na mocy art. 117 § 2<sup>1</sup> kc.

13. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c., obciążając nimi powoda i uznając je za uiszczone w całości.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis uzasadnienia doręczyć zgodnie z wnioskiem pełnomocnikowi powoda
3. Przedłożyć z wpływem lub za 20 dni.