

Sygn. akt I C 228/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowicka - Midziak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 września 2022 r. w G.

sprawy z powództwa A. Z.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 14 809,11 zł. (czternaście tysięcy osiemset dziewięć złotych jedenaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 listopada 2018r do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2805,57 zł. (dwa tysiące osiemset pięć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. nakazuje ściąganie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 1013,84 zł. (jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery grosze) tytułem brakujących kosztów opinii biegłego.

Sygnatura akt I C 228/19

UZASADNIENIE

Powódka A. (...) pozew przeciwko Powszechnemu (...) S.A. z siedzib¹ w W. o zap³atę kwoty 20.001 z³ wraz z ustawowymi odsetkami za opó#nienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zap³aty.

W uzasadnieniu pozwu powódka podnios³a, że zawar³a w dniu 1 lipca 2016 roku z pozwanym umowę ubezpieczenia # (...)# dotycz¹c¹ lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w G.. W dacie zawarcia umowy lokal (...) kompletnie wyposażony i w bardzo dobrym stanie technicznym. W dacie nabycia prawa w³asno#ci przez powódkę, lokal (...) zajmowany przez H. H.. Powódka wnios³a pozew o jego eksmisję, a następnie wskutek egzekucji wesz³a w posiadanie lokalu. Po opuszczeniu przez lokatora, okaza³o się, że lokal jest zdewastowany i zniszczone zosta³y elementy wykończenia, zdemontowana armatura, uszkodzone lub wyniesione meble. Na dochodzon¹ kwotę sk³adaj¹ się koszty prac budowlanych i odtworzenia ruchomo#ci. Po bezskutecznym wezwaniu sprawcy do próby ugodowej, powódka zg³osi³a szkodę pozwanemu. Ubezpieczyciel odmówi³ jednak wyp³aty odszkodowania, wskazuj¹c, że w niniejszej sytuacji jest zwolniony z odpowiedzialno#ci, gdyż zniszczenie nie wynika³o ze zdarzenia nag³ego, a nadto agent ubezpieczeniowy nie by³ poinformowany o zajmowaniu lokalu przez osobę nieuprawnion¹. Powódka wskazuje jednak, że umowa (...) zawarta w wariantcie #Od Wszystkich Ryzyk#, a zatem obejmuje również dewastację i nie znajduj¹

zastosowania wskazane przez ubezpieczyciela wy³czenia odpowiedzialno#ci, nadto - w ocenie powódki - zdarzenie mia³o charakter przysz³y i niepewny, co w #wielu OWU, uzasadnia wyp³atê odszkodowania.

(pozew, k. 3-7)

Pozwany wniós³ o oddalenie powództwa w ca³o#ci. (...) swoje stanowisko, ubezpieczyciel wskaza³, że ze zgromadzonej dokumentacji szkodowej wynika, że dziki lokator zajmuj¹cy mieszkanie od 30 czerwca 2014r. do dnia 25 kwietnia 2017r. przyw³aszczy³ sobie mienie ruchome powierzone w postaci wyposażenia mieszkania oraz uszkodzi³ sta³e elementy mieszkania. Pozwany zwróci³ uwagê, że kupuj¹c lokal powódka mia³a #wiadomo#æ, że zamieszkuje w nim H. H., gdyż by³ jego najemc¹ od 2 listopada 2010r. i poczyni³ nak³ady na wyko#czenie lokalu i zaopatry³ go w meble, sprzęt AGD i RTV oraz inne akcesoria, za# zgodnie z OWU przedmiotem ubezpieczenia mog¹ byæ ruchomo#ci i sta³e elementy béd¹ce przedmiotem prawa w³asno#ci ubezpieczonego albo béd¹ce w jego posiadaniu na podstawie innego tytu³u prawnego. Pozwany zarzuci³, że powódka nie udowodni³a jakie rzeczy zosta³y wyniesione z mieszkania lub zniszczone, ani czyj¹ stanowi³y w³asno#æ i jak¹ mia³y warto#æ, a pozwany twierdzenia powódki kwestionuje. (...) na § 2 pkt 47 OWU pozwany powo³a³ siê na wy³czenie jego odpowiedzialno#ci. Z uwagi na d³ugi okres u#ytkowania mieszkania przez osobê trzeci¹ nie mo#na mówia# o zaj#ciu zdarzenia ubezpieczeniowego tj. zdarzenia nag³ego. Do wielu uszkodze# dosz³o bowiem w trakcie wieloletniego u#ytkowania lokalu, zniszczenia by³y skutkiem zdarze# o ró#nym charakterze i trwa³y na przestrzeni czasu i zosta³y zapewne podjête w celu demonta#u poniesionych nak³adów. Nadto, pozwany podniós³, że informacja o dzikim lokatorze nie zosta³a przekazana agentowi, co wi#e siê z ocen¹ ryzyka ubezpieczeniowego i zgodnie z § 83 ust. 16 wy³cza odpowiedzialno#æ ubezpieczyciela. Pozwany zakwestionowa³ tak#e roszczenie co do wysoko#ci, wskazuuj¹c, że powódka nie wykaza³a jakie elementy uleg³y uszkodzeniu i jaka by³a ich warto#æ, nadto wskaza³, że #¹danie jest zawy#one. Zgodnie z umow¹ sta³e elementy mieszkania (...) ubezpieczone na kwotê 5.000 z³, st¹d brak podstaw do zap³aty kwoty wy#szej. Z kolei, ruchomo#ci domowe zosta³y ubezpieczone na kwotê 15.000 z³, jednak#e nie dosz³o do kradzie#y z w³amaniem.

(odpowied# na pozew, k. 167-168v)

(...) stan faktyczny:

Na podstawie umowy sprzeda#y zawartej w dniu 14 stycznia 2014r. przed notariuszem (...) w T. (rep. A 122/2014) powódka A. (...) i J. (...) nabyli prawo w³asno#ci stanowi¹cego odrêbn¹ nieruchomo#æ lokalu mieszkalnego nr (...) po³o#zonego w G. przy ul. (...), dla którego (...) Rejonowy w G. prowadzi ksiêgê wieczyst¹ nr (...) na prawach wspólno#ci ustawowej maj¹tkowej ma³ce#skiej. W tre#ci aktu notarialnego nie wskazano elementów jego wyposażenia, natomiast wskazano, że toczy siê postêpowanie s¹dowe w sprawie eksmisji lokatora zajmuj¹cego lokal bez tytu³u prawnego.

(dowód: umowa sprzeda#y z dnia 14 stycznia 2014r., k. 12-15)

H. H. naby³ wy#ej wskazany lokal mieszkalny w stanie deweloperskim, a nastêpnie go sprzeda³. J.#nie zawar³ z nowym w³a#icielem umowê najmu. Siostra H. H. # M. H. # P. wykona³a remont wy#ej wskazanego mieszkania, a tak#e kupi³a ruchomo#ci stanowi¹ce jego wyposażenie. W mieszkaniu zamieszkiwali siostrze#cy H. H..

(dowód: zeznania #wiadka H. H., p³yta CD k. 399, o#wiadczenie M. H. # P., k. 407)

Wyrokiem z dnia 3 listopada 2015r. wydanym w sprawie o sygnaturze I C 894/14 (...) Rejonowy w G. nakaza³ H. H., aby wyda³ powódce i jej ma³łonkowi przedmiotowy lokal mieszkalny i ustali³, że nie przys³uguje mu uprawnienie do lokalu socjalnego. W dniu 10 stycznia 2017r. powyższemu wyrokowi zosta³a nadana klauzula wykonalno#ci.

(dowód: wyrok S¹du Rejonowego w G. z dnia 3 listopada 2015r., k. 16-17, zawiadomienie o wyznaczeniu terminu eksmisji, k. 52)

W dniu 13 stycznia 2017 roku w³a#ciciele lokalu (...)żyli wniosek do Komornika s¹dowego przy (...) Rejonowym w G. J. B. o wszczęcie egzekucji przeciwko H. H. na podstawie wyżej wskazanego tytu³u wykonawczego. P. egzekucyjne toczy³o się pod sygnatur¹ Km 103/17. Pismem z dnia 30 stycznia 2017r. Komornik zawiadomi³ d³uźnika o wszczęciu egzekucji i wezwa³ go do dobrowolnego opróżnienia lokalu. W dniu 16 marca 2017r. powódka wnios³a o eksmisję d³uźnika do pomieszczenia tymczasowego. Pismem z dnia 16 marca 2017r. Komornik wezwa³ d³uźnika do dobrowolnego opróżnienia lokalu i przeprowadzenia się do pomieszczenia tymczasowego wskazanego przez wierzyciela. J.#nie, Komornik zawiadomi³ d³uźnika o wyznaczeniu terminu eksmisji. W dniu 25 kwietnia 2017r. Komornik wprowadzi³ w³a#cicieli lokalu w posiadanie lokalu. W protokole Komornik wskaza³, że lokal jest zdewastowany, zniszczone zosta³y kontakty, rozbite kafle, zniszczona wyk³adzina, brak zabudowy kuchni, brak toalety, umywalki w ³azience, brak grzejników, zniszczone pod³ogi.

(dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji, k. 2 akt egzekucyjnych Komornika s¹dowego przy (...) Rejonowym w G. J. B. o sygnaturze Km 103/17, tytu³ wykonawczy, k. 2, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 30, wezwanie d³uźnika do opróżnienia lokalu, k. 35, wniosek o eksmisję k. 68, wezwanie do dobrowolnego opróżnienia lokalu, k. 71, zawiadomienie o wyznaczeniu terminu eksmisji, k. 72, protoko³ eksmisji, k. 84, doręczenie protoko³u eksmisji k. 86 tamże)

W chwili zakupu przez powódkę mieszkanie (...) wyposażone, m.in. w kuchni i ³azience znajdowa³a się zabudowa (w ³azience - blat stoj¹cy pod umywalkę z szafk¹), w korytarzu znajdowa³a się szafa. Po opuszczeniu przez H. H. nie by³o w kuchni armatury (zlew, okap, kran), zosta³y zdemontowane 2-3 kaloryfery, zosta³y pocięte tapety w korytarzu i sypialni, wyrwany domofon, czê#æ desek pod³ogowych w salonie zosta³a zdemontowana, zniszczona zosta³a pod³oga w kuchni, wyrwane gniazda elektryczne, zosta³y wyrwane drewniane futryny w drzwiach do sypialni i ³azienki, zerwana wyk³adzina w sypialni, wyrwane listwy przypod³ogowe w sypialni, w ³azience zosta³a wyniesiona zabudowa i armatura, a kafle zniszczone. Natomiast, J. (...)#niej zabra³ sprzęty elektryczne.

(dowód: zeznania #wiadka J. (...), p³yta CD k. 229, przes³uchanie powódki, p³yta CD k. 399)

Funkcjonariusz Policji asystuj¹cy przy czynno#ciach Komornika stwierdzi³, że mieszkanie (...) zdemolowane, tzn. uszkodzona pod³oga z desek drewnianych, brak grzejników, skradzione zosta³o wyposażenie kuchni, które zosta³o zakupione wraz z mieszkaniem, ca³kowicie zniszczona zosta³a ³azienka oraz futryna od drzwi wej#ciowych do pokoju, brak drzwi do pokoju, pocięta wyk³adzina.

W dniu 25 kwietnia 2017r. powódka z³oży³a na Komisariacie Policji w G. (...) zawiadomienie o pope³nieniu przestępstwa polegaj¹cego na dokonaniu w okresie od 30 czerwca 2014r. do 25 kwietnia 2017r. zniszczenia wnętrza lokalu nr (...) poprzez wyniesienie i zniszczenie wyposażenia mieszkania i uczynienie go niezdatnym do użytku, powoduj¹cym stratę o warto#ci oko³o 50.000 z³ na szkodę powódki i jej mę#a. P. zosta³o umorzone.

(dowód: potwierdzenie złożenia zawiadomienia, k. 99, notatka urzędowa z dnia 25 kwietnia 2017r., k. 1 akt Prokuratury Rejonowej w Gdyni o sygnaturze 1Ds 1626/17, wezwanie do udzielenia pomocy k. 2, protokół zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 5-7, potwierdzenie zawiadomienia, k. 8, protokół oględzin, k. 10-11, notatka urzędowa z dnia 22 maja 2017r., k. 16, dokumentacja zdjęciowa, k. 17-23, protokół przesłuchania J. (...), k. 62-64, faktura VAT, k. 65-78, notatka urzędowa z dnia 18 sierpnia 2017r., k. 81, wydruk e # mail, k. 82-84, wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 8 czerwca 2016r., k. 93, postanowienie S. O. w G. z dnia 18 września 2014r., I Co 221/14, k. 147-149)

Koszt remontu niezbędnego do przywrócenia lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w G. przy ul. (...) do stanu sprzed jego dewastacji, przy założeniu, że została ona dokonana przed opuszczeniem lokalu przez H. H., wynosi 14.809,11 zł brutto. P.ższy koszt nie obejmuje zabudowy kuchni i wyposażenia lokalu.

(dowód: pisemna opinia (...) sądowej z zakresu budownictwa i kosztorysowania (...) Komider, k. 442-465 wraz z pisemnymi opiniami (...), k. 492-493)

W dniu 1 lipca 2016r. powódka zawarła z pozwanym Powszechnym (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia (...) (nr polisy (...)) na okres od 2 lipca 2016r. do 1 lipca 2017r., której przedmiotem było mieszkanie przy ul. (...) w G.. Zakres ubezpieczenia nieruchomości w Wariancie Od Wszystkich Ryzyk obejmował: zdarzenia losowe (w tym zalanie i powódź), przebiecie, dewastację, akcję ratowniczą, dodatkowe zdarzenia, z zastrzeżeniem wyłączeń określonych w OWU. Z kolei, zakres ubezpieczenia mienia ruchomego tj. nieruchomości domowych i stałych elementów (także w Wariancie Od Wszystkich Ryzyk) obejmował: zdarzenia losowe (w tym zalanie i powódź), przebiecie, dewastację, akcję ratowniczą, kradzież z włamaniem, rabunek w miejscu ubezpieczenia (w przypadku ubezpieczenia nieruchomości także rabunek poza miejscem ubezpieczenia), dodatkowe zdarzenia, z zastrzeżeniem wyłączeń określonych w OWU. Suma ubezpieczenia wynosiła: mieszkanie # 350.000 zł; nieruchomości domowe # 15.000 zł; stałe elementy # 5.000 zł.

(dowód: polisa nr (...), k. 110-111)

(...) ubezpieczenia przedmiotowego mieszkania z pozwanym powódka zawarła w 2015 roku. Przed zawarciem tej umowy agent ubezpieczeniowy oglądał mieszkanie, natomiast przy zawarciu kolejnej umowy nie przeprowadził ponownych oględzin. Zajmowanie lokalu przez osobę trzecią nie miało wpływu na ocenę ryzyka ubezpieczeniowego.

(dowód: zeznania świadka I. J., pyta CD k. 229, przesłuchanie powódki, pyta CD k. 399)

Jak stanowi § 3 ust. 1 pkt 1 OWU z zastrzeżeniem ust. 4#10 i § 4, przedmiotem ubezpieczenia nieruchomości mogą być znajdujące się na terytorium RP i będące przedmiotem prawa własności (współwłasności) ubezpieczonego mieszkanie.

Zgodnie z § 2 pkt 17 OWU dewastacja to umyślne zniszczenie lub uszkodzenie mienia przez osoby trzecie, w tym w związku z usiłowaniami lub dokonaniem kradzieży z włamaniem, przy czym (...) nie ponosi odpowiedzialności w ramach dewastacji za utratę mienia, które uległo zaborowi w celu jego przywrócenia.

Stosownie do § 2 pkt 57 OWU mieszkanie to znajdujące się w budynku mieszkalnym wyodrębnione pomieszczenia przeznaczone na cele mieszkalne, stanowi odrębne nieruchomości albo będące przedmiotem współdzielczego własnościowego prawa do lokalu wraz ze znajdującym się:

a) w tym samym budynku mieszkalnym i przeznaczonym do wy³icznego użyciu ubezpieczonego: pomieszczeniem gospodarczym lub pomieszczeniem garażowym,

b) w tym samym budynku mieszkalnym lub w innym budynku, i przeznaczonym do wy³icznego użyciu ubezpieczonego # miejscem postojowym,

wraz ze sta³ymi elementami i elementami zewnêtrznymi; w ubezpieczeniu mienia ruchomego # takê, wyodrêbnione funkcjonalnie lokale, tj. pomieszczenia przeznaczone na cele mieszkalne (...) siê w domu wielorodzinnym wraz ze znajduj¹ym siê w tym samym domu wielorodzinnym i przeznaczonym do wy³icznego użyciu ubezpieczonego: pomieszczeniem gospodarczym lub pomieszczeniem garażowym.

W my#1 § 2 pkt 128 OWU wypadek ubezpieczeniowy:

a) w ubezpieczeniu nieruchomości # w wariantcie Od Wszystkich Ryzyk # niezale#ne od woli ubezpieczonego zdarzenie przysz³e i niepewne o charakterze nag³ym, okre#lone w § 7, w wyniku którego zostaje wyrz¹dzona szkoda objêta zakresem ubezpieczenia;

b) w ubezpieczeniu mienia ruchomego – w wariantcie Od Wszystkich Ryzyk # niezale#ne od woli ubezpieczonego zdarzenie przysz³e i niepewne o charakterze nag³ym, okre#lone w § 23, w wyniku którego zostaje wyrz¹dzona szkoda objêta zakresem ubezpieczenia.

Wedle § 6 ust. 4 OWU jeêli ruchomo#ci domowe lub sta³e elementy, dla których miejscem ubezpieczenia jest mieszkanie, dom jednorodzinny lub dom letniskowy zosta³y ubezpieczone w wariantcie Od Wszystkich Ryzyk, wtedy to mieszkanie lub ten dom jest ubezpieczany w wariantcie Od Wszystkich Ryzyk.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c OWU w wariantcie Uniwersalnym, stanowi¹cym mniej korzystny wariant ubezpieczenia niê wariant wybrany przez powôdkê, (...) odpowiada³o za szkody powsta³e w okresie ubezpieczenia w nastêpstwie - w ubezpieczeniu mieszkania # dewastacji. W § 11 OWU w katalogu wy³iczeñ odpowiedzialno#ci ubezpieczyciela nie wymieniono szkôd wyrz¹dzonych przez osobê trzeci¹.

Zgodnie z § 15 ust. 1 OWU wysoko#æ odszkodowania ustala siê w kwocie odpowiadaj¹cej wysoko#ci poniesionej szkody, nie wyêszej jednak niê suma ubezpieczenia wskazana w umowie ubezpieczenia, z uwzglêdnieniem limitów odpowiedzialno#ci, o których mowa w § 5 ust. 2# 4 oraz § 93 ust. 3, oraz z zastosowaniem nastêpuj¹cych zasad:

1) dla mieszkania: a) w przypadku szkody ca³kowitej # w warto#ci rynkowej mieszkania, miejsca postojowego, b) w przypadku innego rodzaju szkôd # w warto#ci nowej.

Stosownie do § 15 ust. 2 w przypadku ubezpieczenia mieszkania odszkodowanie przys³uguje równieê z tytu³u szkôd w elementach wspólnych budynku mieszkalnego, w którym znajduje siê to mieszkanie, proporcjonalnie do przypadaj¹cego temu mieszkaniu (...) w czê#ciach wspólnych nieruchomości.

Jak stanowi § 17 ust. 2 OWU wysoko#æ odszkodowania ustala siê na podstawie cen z dnia jego ustalenia, za wyj¹tkiem szkôd udokumentowanych rachunkiem za odbudowê lub naprawê, potwierdzonym kosztorysem powykonawczym, specyfikacj¹ zakresu wykonanych robót lub kosztorysem odbudowy lub naprawy dokonanej systemem gospodarczym, o których mowa w § 16 ust. 2.

(dowód: Ogólne warunki ubezpieczenia (...), k. 171-190)

Powódka zgłosiła szkody pozwanemu. (...) z dnia 12 czerwca 2017r. pozwany odmówił wypłaty odszkodowania, wskazując, że zgodnie z § 2 ust. 17 OWU nie ponosi odpowiedzialności w ramach dewastacji za utratę mienia, które uległo zaborowi w celu jego przywłaszczenia, zaś zgodnie z § 2 pkt 47 OWU odpowiada za kradzież z włamaniem, a w tym przypadku brak spełnienia definicji kradzieży z włamaniem (tj. pokonania zabezpieczeń sił). Ponadto, pozwany podniósł, że z uwagi na długi okres użytkowania mieszkania przez osobę trzecią nie można mówić o zajściu zdarzenia ubezpieczeniowego tj. zdarzenia nagłego, a także zaznaczył, że dewastacja nie miała charakteru działania umyślnego i nastąpiła na skutek wielu zdarzeń o różnym charakterze, w tym na skutek działania komornika, co nie wyczerpuje definicji dewastacji i definicji zdarzenia ubezpieczeniowego. Ubezpieczyciel również podniósł, że informacja o dzikim lokatorze nie została przekazana agentowi ubezpieczeniowemu, co wiąże się z oceną ryzyka ubezpieczeniowego w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia.

Pismem z dnia 2 lipca 2017r. pełnomocnik powódki złożył odwołanie od decyzji ubezpieczyciela, lecz decyzją z dnia 25 lipca 2017r. pozwany podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

(dowód: decyzja pozwanego z dnia 12 czerwca 2017r., k. 104-105, odwołanie z dnia 2 lipca 2017r., k. 101-102, decyzja z dnia 25 lipca 2017r., k. 108-109, akta szkody, płyta CD k. 169)

(...)y, co następuje:

Październy stan faktyczny (...) na podstawie dowodów z dokumentów, dowodu z zeznań świadków I. J., J. (...), H. H., dowodu z przesłuchania powódki, a także dowodu z opinii (...) sądowej z zakresu budownictwa i kosztorysowania.

(...) zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy (...) nie dopatrzeć się żadnych podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności wymienionych w ustaleniach stanu faktycznego dokumentów. Poważnym bowiem należy, iż dowody w postaci aktu notarialnego, orzeczeń sądów powszechnych, postanowienia i protokołów Komornika, notatek i pism sporządzonych w toku postępowania karnego mają charakter dokumentów urzędowych w rozumieniu art. 244 kpc i w związku z tym korzystając z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą wyrażonych w nich oświadczeń. W toku niniejszego postępowania żadna ze stron nie kwestionowała powyższych domniemań w trybie art. 252 kpc. Ponadto, za wiarygodne (...) także dokumenty prywatne w postaci akt szkody, umowy ubezpieczenia, Ogólnych warunków ubezpieczenia. Przedmiotowe dokumenty nie noszą żadnych śladów przerobienia, podrobienia, czy innej manipulacji, stąd nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że zostały stworzone wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania. W ramach swobodnej oceny dowodów (...), że wyżej powołane dokumenty prywatne odzwierciedlają faktyczny stan stosunku prawnego czystego strony, a także faktyczny przebieg postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez pozwane towarzystwo ubezpieczeń.

Zdaniem (...) brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka I. J., które - w ocenie (...) - były szczerze, logiczne i niesprzeczne z innymi dowodami. Jednak, zeznania te tylko częściowo były przydatne do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, albowiem świadek nie pamiętał, czy mieszkanie w dacie przeprowadzenia przez niego oględzin było umeblowane.

Natomiast, do oceny wiarygodności zeznań świadka J. (...) należy podejść z należytą ostrożnością, albowiem jako współwłaściciel mieszkania (...) on bezpośrednio zainteresowany wynikiem niniejszego postępowania. Jeżeli chodzi o stan mieszkania z daty przeprowadzenia eksmisji, to zeznania świadka znajdują potwierdzenie zarówno w treściach złożonych dokumentów (protokół Komornika z dnia 25 kwietnia 2017r., notatka policyjna z dnia 25 kwietnia 2017r.),

jak też przedłożonej dokumentacji zdjęciowej. O nie kwestii stanu mieszkania przed jego dewastacją, to należy wskazać, że zeznania świadka koreluje zasadniczo z dokumentacją fotograficzną znajdującą się w aktach postępowania karnego. Natomiast, co do własności ruchomości stanowiących wyposażenie mieszkania (m.in. mebli) to powstał spór, albowiem roszczenia co do własności ruchomych elementów wyposażenia mieszkania (...) osoba trzecia (M. P.). świadek wskazywał, że według jego wiedzy H. H. co prawda wyposażył mieszkanie (...) jego właścicielem, jednak następnie sprzedał lokal wraz z wyposażeniem. W ocenie (...), w zakresie dotyczącym sprzedaży lokalu wraz z wyposażeniem zeznania świadka pozostają jednak całkowicie wiarygodne, stąd w tym zakresie (...) im waloru wiarygodności.

Jedynie część (...) zeznaniom świadka H. H.. O ile zeznania te nie budzą wątpliwości odnośnie zmian własnościowych spornego lokalu, czy też przebiegu postępowania egzekucyjnego i braku dobrowolnego wydania lokalu wierzycielom, o tyle nie sposób dać im wiary co do stanu lokalu w dacie jego wydania powódce, jak też co do własności znajdujących się w tym lokalu ruchomości. Zależy należy, iż świadek wskazał, że stan lokalu w dacie opuszczenia przez niego był dobry, a mieszkanie (...) jedynie opróżnione z rzeczy stanowiących własność jego siostry. Zeznania te jednak pozostają sprzeczne z innymi, niewątpliwie wiarygodnymi dowodami jak: protokół Komornika, notatka sporządzona przez funkcjonariusza Policji, czy też dokumentacja fotograficzna. Nadto, świadek wskazał, że wyposażenie mieszkania (...) własność jego siostry, jednak poza oświadczeniem M. H. P. nie przedstawiono żadnych dowodów, na podstawie których można by dokonać weryfikacji zeznań świadka w tym zakresie.

(...) faktycznych w niniejszej sprawie (...) również na zeznaniach powódki A. (...). W zakresie dotyczącym stanu mieszkania z daty wykonania wyroku eksmisyjnego, a także przebiegu postępowania egzekucyjnego zeznania powódki koreluje z innymi dowodami. Jeżeli natomiast chodzi o kwestię własności ruchomości znajdujących się w mieszkaniu, to powódka powołała się na zapis widniejący w akcie notarialnym, że lokal nie jest przedmiotem żadnych roszczeń ani najmu, stwierdzając, że nabyła jego własność wraz z jego całym wyposażeniem. Ponadto należy, iż meble nie stanowią części składowych nieruchomości, za w akcie notarialnym znajdowała się informacja o toczącym się postępowaniu o eksmisję wobec byłego lokatora. Tym samym (...) nie dać wiary zeznaniom powódki, iż nabyła ona własność spornych ruchomości w momencie nabycia lokalu.

Za wiarygodny i przydatny do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy dowód (...) także opinię biegłej sądowej z zakresu budownictwa i kosztorysowania (...) Kołmider. Zależy bowiem należy, iż przedmiotowa opinia (...) sporządzona przez osobę posiadającą odpowiednią wiedzę fachową, jest jasna, a po jej uzupełnieniu nie budzi żadnych wątpliwości w świetle zasad doświadczenia życiowego, wiedzy powszechnej czy logicznego rozumowania. (...) na względzie, iż wnioski zawarte w opinii (...) stanowcze i zostały należycie umotywowane. Nadto, w opinii (...) biegła w sposób rzeczowy, logiczny i przekonujący odnosi się do wszystkich zarzutów zgłoszonych przez stronę powodową. W szczególności żadnych wątpliwości (...) nie budzi metodologia wykonania opinii. Zależy bowiem należy, iż biegła oszacowała koszty remontu na podstawie bazy danych S. z kwietnia 2017r., a więc na podstawie cen rynkowych, przyjmując stawki średnie, najczęściej występujące na rynku lokalnym. W związku z powyższym (...), że opinia (...) złożona przez biegłą jest kompletna i wiarygodna, a w konsekwencji stanowi wiarygodny dowód w niniejszej sprawie. Wobec tego, na podstawie (...) § 1 pkt 5 kpc (...) dowód z opinii innego biegłego, uznając, że uwzględnienie wniosku strony powodowej prowadziłoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia niniejszego postępowania.

Na tej samej podstawie prawnej (...) dowód z opinii (...) sądowego rzeczoznawcy majątkowego. Zależy bowiem należy, iż z jednej strony powstał spór co do własności ruchomości, które nie były trwale związane z lokalem, za

z drugiej strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów, na podstawie których możliwa byłaby identyfikacja poszczególnych ruchomości, a tym samym ich wycena przez biegłego (zafiksowane zdjęcia s³ s³abej jakości i nie pozwalają na ustalenie nawet tak podstawowych danych identyfikacyjnych jak nazwa producenta, typ, model etc.).

P. powództwa stanowi przepis art. 805 § 1 kc, zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składek.

(...) w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy zniszczenie lokalu przez osobę eksmitowaną stanowiło wypadek ubezpieczeniowy w rozumieniu umowy ubezpieczenia zawartej przez strony. Jak wskazano powyżej, w ustaleniach stanu faktycznego, zakres umowy ubezpieczenia nieruchomości zawartej w #Wariantcie Od Wszystkich Ryzyk# oraz ubezpieczenia mienia ruchomego tj. ruchomości domowych i stałych elementów obejmowała m.in. dewastację. W przypadku przedmiotowej umowy ubezpieczenia zastosowanie miały Ogólne warunki ubezpieczenia (...) ustalone uchwałą zarządu (...) SA z dnia 25 maja 2015r. z późn. zm. W myśl § 2 pkt 128 OWU wypadek ubezpieczeniowy w wybranym przez powódkę wariantcie #Od Wszystkich Ryzyk# został zdefiniowany jako niezależne od woli ubezpieczonego zdarzenie przyszłe i niepewne o charakterze nagłym, w wyniku którego zostaje wyrządzona szkoda objęta zakresem ubezpieczenia. Z kolei, dewastacja # w rozumieniu § 2 pkt 17 OWU # to umyślne zniszczenie lub uszkodzenie mienia przez osoby trzecie, w tym w związku z usiłowaniem lub dokonaniem kradzieży z włamaniem, przy czym (...) nie ponosi odpowiedzialności w ramach dewastacji za utratę mienia, które uległo zaborowi w celu jego przywłaszczenia.

Na podstawie zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego w postaci protokołu Komornika z dnia 25 kwietnia 2017r., notatki funkcjonariusza Policji, zeznań świadka J. (...), a także zeznań powódki należy stwierdzić, że w momencie wydania lokalu (...)#cicielowi przedmiotowy lokal (...) zniszczenia w postaci: wyrwanych gniazd elektrycznych, rozbitych kafli, zniszczonej wykładziny, częściowo zdemontowanych desek podłogowych, wyrwanych futryn drzwi wejściowych do sypialni i łazienki, listew przypodłogowych, zniszczonych ścian i tapet. Tego typu uszkodzenia nie mogły powstać w wyniku normalnego, prawidłowego korzystania z lokalu, zgodnie z jego przeznaczeniem. Charakter i rozmiar zniszczeń wskazuje na celowe i umyślne działanie. Przy prawidłowym korzystaniu z mieszkania niemożliwe jest, aby zostały potłuczone kafle, wyrwane futryny, czy zdemontowane deski podłogowe. Powstanie takich zniszczeń wymaga użycia odpowiednich narzędzi (np. młotek, łom) i siły fizycznej. Nadto, wbrew temu, co twierdzi pozwany, tego typu uszkodzenia nie mogły powstać na przestrzeni wielu lat użytkowania lokalu, zwłaszcza, że kilkanaście miesięcy wcześniej, podczas oględzin lokalu przez agenta ubezpieczeniowego, stan lokalu (...) dobry. Późsze zniszczenia powstały na przestrzeni krótkiego odcinka czasu i w sposób gwałtowny, celowy, w zamiarze zniszczenia (np. rozbicie kafli) i z zastosowaniem siły fizycznej (np. wyrwanie futryn). W świetle treści dokumentów znajdujących się w aktach egzekucyjnych należy przypuszczać, że czyny zostały dokonane niedługo przed wykonaniem wyroku eksmisyjnego. Zależy należy, iż o wyznaczeniu terminu eksmisji dłużnik został zawiadomiony pismem z dnia 16 marca 2017r. Późsze działania musiały zostać przeprowadzone przed dniem 25 kwietnia 2017r. Powódka wskazywała, że portier widział ludzi wynoszących jakieś rzeczy z tego mieszkania. W okolicznościach sprawy należało zatem przyjąć, że zdarzenie miało charakter nagły.

J.#nie wskazać należy, iż definicja dewastacji zawarta w OWU wcale nie ogranicza odpowiedzialności za dewastację do zniszczeń powstałych w związku z usiłowaniem lub dokonaniem kradzieży z włamaniem, jak argumentował ubezpieczyciel. W § 2 pkt 17 OWU pozwany bowiem użył wyrażenia #w tym#, co oznacza, że wymienione w nim przestępstwo stanowi tylko jedną z możliwych przyczyn. Zatem, całkowicie nieuzasadnione jest zawężanie

odpowiedzialności tylko do tego jednego czynu. W związku z powyższym należało uznać, że w pojęciu dewastacji jakim posłużono się w OWU mieszczą się wszelkie czyny stanowiące umyślne zniszczenie lub uszkodzenie mienia przez osoby trzecie, niezależnie od tego czy stanowią usiłowanie lub dokonanie kradzieży z włamaniem, czy też nie. Jak natomiast wskazano powyżej w niniejszej sprawie czyn osoby trzeciej (H. H.) spełniane wskazane w OWU przesłanki zarówno co do zawinienia (umyślności) jak i skutku (zniszczenie lub uszkodzenie mienia).

Kolejne niejasności pojawiają się w odniesieniu do zapisów dotyczących zakresu ubezpieczenia mieszkania i ubezpieczenia stałych elementów. Zgodnie z § 3 ust. 4 OWU na wniosek ubezpieczającego z ubezpieczenia mieszkania (...) zostają wyłączone stałe elementy, o ile zostały one objęte ochroną ubezpieczeniową w ubezpieczeniu mienia ruchomego znajdującego się w tym mieszkaniu. Stosownie zaś do § 2 pkt 100 OWU stałe elementy to elementy wyposażenia znajdujące się wewnątrz mieszkania, domu, budynku niemieszkalnego lub budynku niemieszkalnego w stadium budowy, zamontowane lub wbudowane na stałe. Ubezpieczyciel zawarł w OWU otwarty (nieszczegółowy) katalog stałych elementów. Zgodnie z tym należało ze stanowiskiem powódki, że wyłączenie o jakim mowa w § 3 ust. 4 OWU miało sens tylko w sytuacji, gdyby ubezpieczenie mienia ruchomego zapewniało pełne pokrycie szkody. Tymczasem, suma ubezpieczenia ruchomości została znacznie ograniczona w stosunku do sumy ubezpieczenia mieszkania. Zdaniem (...), trudno uznać, aby świadomy i należycie poinformowany konsument dobrowolnie przystał na takie ograniczenie odpowiedzialności ubezpieczyciela. W interesie ubezpieczającego byłoby, aby ubezpieczenie mieszkania, w którym suma ubezpieczenia wynosiła 350.000 zł obejmowała całość elementów mieszkania, tym bardziej, że do stałych elementów zaliczono takie elementy jak: meble wraz z zamontowanym w nich na stałe lub obudowanym tymi meblami sprzętem zmechanizowanym, trwale związane z podłogą wykładziny, schodów, sufitów lub ścian, tynki i powłoki malarskie, stolarka okienna i drzwiowa, umywalki, zlewy, wanny, które stanowią niemal całość składowych nieruchomości lokalowej. Na tle powyższego postanowienia OWU i wyłączenia o jakim mowa § 3 ust. 4 OWU, powstaje pytanie co stanowiłoby przedmiot ubezpieczenia mieszkania, skoro w rozumieniu OWU mieszkaniem jest znajdujące się w budynku mieszkalnym wyodrębnione pomieszczenie przeznaczone na cele mieszkalne, stanowiące odrębną nieruchomość albo będące przedmiotem współdzielczego własnościowego prawa do lokalu wraz ze stałymi elementami i elementami zewnętrznymi. Zdaniem (...) nie sposób inaczej wyjaśnić wyboru przez ubezpieczającego opcji ubezpieczenia mienia ruchomego czy ubezpieczenia stałych elementów, jak chęć rozszerzenia zakresu ubezpieczenia, a nie jego ograniczenia. W ocenie (...), nie sposób przyjąć, że świadomy i należycie poinformowany konsument wniosłby o ograniczenie odpowiedzialności ubezpieczyciela do kwoty niewspółmiernej do wartości elementów stałych, albowiem byłoby to sprzeczne z jego interesem. W przeciwnym razie postanowienia § 3 ust. 4 OWU

należałoby uznać za abuzywne jako naruszające dobre obyczaje i rażąco naruszające interes konsumenta, poprzez wykorzystanie nieświadomości i niewiedzy konsumenta do ograniczenia przez profesjonalistę własnej odpowiedzialności. Przedmiotowe postanowienie znajdowało się we wzorcu umownym, co samo w sobie wykluczało ich indywidualne uzgodnienie. Zależy przy tym należało, iż autorem OWU byłby pozwany, a więc podmiot profesjonalny. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie postanowienia OWU podlegają wykadni według regulacji określonych w art. 65 § 2 kc, jeżeli ich postanowienia nie są precyzyjne i stwarzają wątpliwości co do ich istotnej treści. (...) taka nie może pomijać celu, w jakim umowa ubezpieczenia została zawarta, a także natury i funkcji zobowiązania, a celem tej umowy jest udzielenie ubezpieczonemu ochrony w razie wystąpienia określonego ryzyka. Dlatego też postanowienia OWU powinny precyzyjnie określać postacie ubezpieczonego ryzyka, a w razie niejasności czy wątpliwości także co do wzajemnej relacji między tym postanowieniami należało z mocy art. 385 § 2 kc interpretować je na korzyść

ubezpieczaj¹cego. Ryzyka objête ubezpieczeniem i przes³anki wy³¹czenia odpowiedzialno#ci ubezpieczyciela powinny byæ zarówno w umowie, jak i w OWU jednoznaczne i wyra#nie okre#lone, aby ubezpieczaj¹cy wiedzia³ jednoznacznie, jakie zdarzenia nie s¹ objête ubezpieczeniem. Konsekwencje postanowieñ OWU zawieraj¹cych uregulowania niejasne, wieloznaczne, myl¹ce i obiektywnie niezrozumia³e dla przeciêtnego adresata ponosi ubezpieczyciel jako twórca wzorca umowy (por. wyrok SN z dnia 14 marca 2018r., II CSK 445/17, L.). Z tego te¿ wzglêdu naleã³o dokonaæ prokonsumenckiej wyk³adni powy¿szych niejasnych postanowieñ wzorca umownego.

Je#li chodzi o wysoko#æ nale¿nego ubezpieczonej odszkodowania, to (...) na podstawie dowodu z opinii (...) s¹dowej z zakresu budownictwa i kosztorysowania. W swojej wycenie bieg³a uwzglêdni³a wy³¹cznie koszty remontu niezbêdne do przywrócenia lokalu do stanu sprzed dewastacji, bez uwzglêdnienia zabudowy kuchni i wyposa¿enia lokalu. Strona powodowa kwestionowa³a opiniê bieg³ej, wskazuj¹c, ¿e przyjê³a ona poziom cen z daty przeprowadzenia remontu, a nie z daty ustalenia odszkodowania. W ocenie (...) zarzuty nie zas³uguj¹ na uwzglêdnienie. Jak bowiem stanowi § 17 ust. 2 OWU wysoko#æ odszkodowania ustala siê na podstawie cen z dnia jego ustalenia, za wyj¹tkiem szkód udokumentowanych rachunkiem za odbudowê lub naprawê, potwierdzonym kosztorysem powykonawczym, specyfikacj¹ zakresu wykonanych robót lub kosztorysem odbudowy lub naprawy dokonanej systemem gospodarczym, o których mowa w § 16 ust. 2. Z tego wzglêdu naleã³o przyj¹æ poziom cen z daty naprawienia szkody. Tym samym # zgodnie z opini¹ bieg³ej # naleã³o uznaæ, ¿e poniesiona przez powódkê szkoda maj¹tkowa wynosi 14.809,11 z³ brutto.

Natomiast, brak by³o podstaw do uwzglêdnienia warto#ci ruchomo#ci stanowi¹cych wyposa¿enie mieszkania, które nie by³y trwale zwi¹zane z lokalem. Zgodnie z zasad¹superficies solo cedit wyrażon¹ w art. 191 kc w³asno#æ nieruchomo#ci rozci¹ga siê na rzecz ruchom¹, która zosta³a po³¹czona z nieruchomo#ci¹ w taki sposób, ¿e sta³a siê jej czê#ci¹ sk³adow¹. C.#æ sk³adowa rzeczy nie mo¿e byæ bowiem odrêbnym przedmiotem w³asno#ci i innych praw rzeczowych (art. 47 § 1 kc). Z.ýæ nale¿y, i¿ czê#ci¹ sk³adow¹ rzeczy jest wszystko, co nie mo¿e byæ od niej od³¹czone bez uszkodzenia lub istotnej zmiany ca³o#ci albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu od³¹czonego (art. 47 § 2 kc). Przedmioty po³¹czone z rzecz¹ tylko dla przemijaj¹cego u¿ytku nie stanowi¹ jej czê#ci sk³adowych (art. 47 § 3 kc). Je#li zatem rzecz ruchoma zostaje po³¹czona z nieruchomo#ci¹ tylko dla przemijaj¹cego u¿ytku, nie staje siê w³asno#ci¹ w³a#ciciela nieruchomo#ci. (...) za czê#ci sk³adowe nie mog¹ zostaæ uznane meble i podobne ruchomo#ci, które nie s¹ trwale zwi¹zane z nieruchomo#ci¹. Jak ju¿ wskazano powy¿ej w niniejszej sprawie powsta³ spór co do w³asno#ci ruchomych elementów wyposa¿enia mieszkania. Z zeznañ #wiadka H. H. i o#wiadczenia z³o¿onego przez jego siostrê wynika, ¿e czê#æ ruchomego wyposa¿enia mieszkania, jak szafy, sprzęt RTV i AGD zosta³o zakupione przez M. H. # P.. Wobec powy¿szego strona powodowa powinna by³a z³o¿yæ dowody, które potwierdza³yby, ¿e ruchome elementy wyposa¿enia mieszkania (...) jej w³asno#æ. Takie dowody nie zosta³y jednak z³o¿one. Z tre#ci aktu notarialnego nie wynika, aby przedmiotem sprzeda¿y by³o tak¿e ruchome wyposa¿enie lokalu. Jak natomiast wskazano powy¿ej, skoro ruchomo#ci te nie stanowi³y czê#ci sk³adowych, to nie dzieli³y losu lokalu, bêd¹cego przedmiotem transakcji. Ponadto, nale¿y wskazaæ, ¿e w niniejszej sprawie strona powodowa nie przedstawi³a ¿adnych dowodów, które pozwala³yby na identyfikacjê spornych ruchomo#ci, w tym ustalenie producenta, marki, typu, roku produkcji, parametrów technicznych etc. Jako#æ przed³o¿onych przez powódkê zdjêæ nie pozwala³a na precyzj¹ i identyfikacjê spornych ruchomo#ci. Wobec znaczniej poda¿y podobnych rzeczy na rynku nie mo¿liwe by³oby ustalenie warto#ci wy¿ej wskazanych ruchomo#ci przez bieg³ego. N.ýy tak¿e wyja#niaæ, ¿e spo#ród elementów wyposa¿enia, w swojej opinii (...) uwzglêdni³a urz¹dzenia sanitarne : kompakt, umywalki, zlewozmywak, baterie umywalkowe i zlewozmywakowe, grzejniki. Natomiast z zeznañ #wiadka J. (...), ¿e zosta³a w mieszkaniu

zabudowa kuchenna tj. meble, a #wiadek już wcze#niej zabra³ sprzęty elektryczne z kuchni, a zatem powyższe elementy wyposażenia nie podlega³y uwzględnieniu w ramach obowi¹zku naprawienia szkody.

(...) zatem powyższe na względzie, na podstawie art. 805 § 1 kc (...) od pozwanego na rzecz powódki kwotê 14.809,11 z³. Na mocy art. 481 § 1 i 2 kc od tej kwoty zas¹dzono odsetki ustawowe za opó#nienie od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 15 listopada 2018 roku do dnia zap³aty. Z.żyæ bowiem naleŹy, iŹ roszczenie sta³o siê wymagalne zgodnie z art. 817 kc, za# decyzjami z dnia 12 czerwca i 25 lipca 2017r. pozwany odmówi³ wyp³aty odszkodowania, a zatem niew¹tpliwie w dacie wniesienia roszczenie by³o już wymagalne.

W pozosta³ym zakresie, na mocy powyższego przepisu a contrario, powództwo podlega³o oddaleniu.

O kosztach (...) na podstawie art. 100 kpc, uznaj¹c, Źe powódka wygra³a niniejsze postępowanie w 74 %, a pozwana w 26 %. Na poniesione przez powódkê koszty sk³adaj¹ siê: op³ata s¹dowa od pozwu (1.001 z³), z czego naleŹy jej siê zwrot 740,74 z³. Obie strony ponios³y koszty zastępstwa procesowego w kwotach po 3.617 z³, z czego powódce naleŹy siê zwrot kwoty 2.676,58 z³, za# pozwanej 940,42 z³, a zatem po wzajemnym skompensowaniu kosztów zastępstwa procesowego naleŹa³o przyznaæ na rzecz pozwanej kwotê 1.736,16 z³. Nadto, naleŹa³o doliczyæ naleŹn¹ powódce od pozwanego kwotê z tytu³u rozliczenia zaliczki na bieg³ego (328,40 z³). Ostatecznie, naleŹa³o zatem zas¹dziaæ od pozwanego na rzecz powódki kwotê 2.805,57 z³ tytu³em zwrotu kosztów procesu.

Ponadto, na mocy art. 100 kpc w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust. 1 i art. 83 i 113 ust. 1 pkt 1 ustawy o kosztach s¹dowych w sprawach cywilnych (...) #ci¹gniêcie od stron # w zakresie w jakim uleg³y w niniejszym sporze # kosztów opinii (...). £¹czny koszt opinii (...) 1.813,84 z³, przy czym powódka powinna pokryæ ten koszt do kwoty 471,60 z³, a pozwany do kwoty 1.342,24 z³. Z.żywszy, iŹ powódka ui#ci³a zaliczkê w kwocie 800 z³ to naleŹy siê jej od pozwanego zwrot kwoty 328,40 z³, co zosta³o uwzględnione w powyższej kwocie zas¹dzonej od ubezpieczyciela. (...) stosunek, w jakim pozwany przegra³ niniejszy spór naleŹa³o nakazaæ #ci¹gniêcie od niego kwoty 1.013,84 z³.