

Sygn. akt: I 1 C 2904/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2019 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W.
przeciwko W. K.

o zapłatę

I. Oddala powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

III. Zasadza od powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz pozwanego W. K. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w rep. C
2. Akta z wpływem lub za 21 dni

UZASADNIENIE

(Powód) (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od W. K. (pozwanego) kwoty 3.898,73 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 24 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż dokumenty przedstawione przez powoda nie udowadniają wysokości dochodzonego roszczenia. Wskazał też że umowa była nieważna, osoba reprezentującą powoda w sprawie nie jest należycie reprezentowana, brak wskazania wysokości odsetek, brak wypowiedzenia umowy i przedawnienie roszczenia.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. Poprzednika prawnego powoda Bank (...) Spółka Akcyjna i pozwanego łączy umowa o kartę kredytową z dnia 1 marca 2008 r. o numerze (...).

Okoliczność bezsporna

2. Pozwany w dniu 13 maja 2013 r. w Bank (...) Spółka Akcyjna złożył wniosek o obniżenie limitu na karcie kredytowej do kwoty 3.000 zł.

dowód : kopia oświadczenia k. 19

3. Powód w dniu 9 kwietnia 2018 r. skierował do pozwanego pismo „przesądowe wezwanie do zapłaty” powołując się na umowę i wezwał go do zapłaty kwoty 3.886,13 zł.

dowód : pismo k. 20, kopia kopert k. 21

OCENA DOWODÓW

4. Sąd dał wiarę, ale nie uwzględnił w stanie faktycznym dokumentom złożonym przez powoda, związanym podziałem banku (...) Spółka Akcyjna oraz reprezentacją powoda, gdyż nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż spór dotyczył istnienia umowy oraz istnienia i wysokości dochodzonego roszczenia.

5. Sądowi mimo wymienienia w pozwie jako dowód, nie dano możliwości zapoznania się z umową kredytową czy wyciągiem z ksiąg banku.

ROZWAŻANIA PRAWNE

1. Na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

2. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

3. Kwestią sporną w niniejszej sprawie było to, czy istniała umowa między stronami i czy istniała niespłacona wierzytelność z tytułu tej umowy i korzystania przez pozwanego z karty kredytowej wydanej przez Bank (...) SA.

4. Co do zasadności roszczenia powoda, tj. zasadności jego wysokości i wymagalności, należy wskazać, że powód nie wykazał, na jakiej podstawie dokonał ustaleń wysokości zadłużenia, jaka była treść umowy, kiedy została wypowiedziana. Również w zakresie wymagalności roszczenia określonego w pozwie powód wskazał datę 9 stycznia 2018 r., jako postawienie należności w stan pełnej wymagalności, jednak w żaden sposób nie udowodnił z czego ten termin wynika.

5. Powód w trakcie procesu nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących jaka umowa łączyła strony, jaki i kiedy została wypowiedziana, w jakim trybie i jakie należności z tego tytułu powstały. Samo sformułowanie żądań w ocenie Sądu to za mało by udowadnia swoje żądanie, mimo że to na nim, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodów taki obowiązek spoczywał na powodzie.

6. Z tych względów Sąd oddalił powództwo na mocy art. 6 k.c.

7. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c., obciążając nimi powoda i uznając je za uiszczone w całości.