

Sygn. akt **IC 641/18**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący: SSR Sławomir Splitt

Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2018 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **Gieldzie Praw Majątkowych (...) S.A. w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział VIII C. – Karny z dnia 29 stycznia 2001 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 5891/00, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 23 lutego 2018 roku, w części, to jest w zakresie odsetek ustawowych liczonych od kwoty zasądzonej należności głównej - 103,50 złotych (stu trzech złotych pięćdziesięciu groszy), za okres od dnia 30 stycznia 2001 roku do dnia 17 grudnia 2014 roku;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego **Gieldy Praw Majątkowych (...) S.A. w W.** na rzecz powoda **J. S.** kwotę **18,96 złotych** (osiemnaście złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt **IC 641/18**

UZASADNIENIE

Powód J. S. złożył pozew przeciwko Gieldzie Praw Majątkowych (...) S.A. z siedzibą w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział VIII C.-Karny dnia 29 stycznia 2001 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 5891/00, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie o sygn. akt I 1 Co 2452/17 – w całości, a także o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że Sąd Rejonowy w Gdyni nakazem zapłaty z dnia 29 stycznia 2001 roku w sprawie VIII Nc 5891/00 zasądził od powoda na rzecz (...) Państwowych Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. kwotę 103,50 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 marca 2000 roku do dnia zapłaty oraz 68 złotych tytułem kosztów procesu. Postanowieniem z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie I 1 Co 2452/17 ww. nakazowi nadana została klauzula wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, a pozwanego w niniejszej sprawie.

Powód podniósł zarzut przedawnienia i na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. wnosił jak w pozwie. Powód dodał, że od momentu uprawomocnienia się nakazu zapłaty przeciwko powodowi minęło prawie 17 lat, a więc zarzut przedawnienia jest zasadny.

(pozew – k. 3-4)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany podniósł, że bieg przedawnienia przerwany został dwukrotnie – najpóźniej dnia 28 września 2010 roku, tj. z chwilą złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty na rzecz pierwotnego wierzyciela oraz dnia 18 grudnia 2017 roku poprzez złożenie wniosku przez pozwanego o nadanie klauzuli wykonalności na nowego wierzyciela.

(odpowiedź na pozew – k. 57-57v.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 29 stycznia 2001 roku Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział VIII C.-Karny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa (...) Dyrekcji Przewozów Pasażerskich Wydział P. Biletowych w G. przeciwko J. S., aby ten zapłacił powodowi kwotę 103,50 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 17 marca 2000 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 68 złotych tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 50 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: odpis nakazu zapłaty z dnia 29.01.2001r. – k. 8)

Powyższy nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 5 kwietnia 2001 roku.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: karta repertorium – k. 39)

Dnia 28 września 2010 roku nadano klauzulę wykonalności wyżej wymienionemu nakazowi zapłaty.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: odpis pieczęci klauzuli wykonalności z dnia 28.09.2010r. – k. 8v.)

Pozwany dnia 18 grudnia 2017 roku złożył w Sądzie Rejonowym w Gdyni wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz, jako następcy prawnego pierwotnego wierzyciela na wyżej wymieniony nakaz zapłaty.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: wniosek z dnia 07.12.2017r. – k. 34 wraz z kopertą – k. 35v.)

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2018 roku Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie I 1 Co 2452/17 nadał klauzulę wykonalności wyżej wymienionemu nakazowi zapłaty na rzecz następcy prawnego Giełdy Praw Majątkowych (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W..

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: odpis postanowienia z dnia 23.02.2018r. – k. 9-9v.)

Dnia 30 kwietnia 2018 roku pozwany złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: wniosek egzekucyjny – k. 28)

Dnia 7 maja 2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim R. L. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi (Km 6208/18). Obecnie postępowanie egzekucyjne pozostaje zawieszona na skutek postanowienia wydanego w niniejszej sprawie w przedmiocie zabezpieczenia powództwa.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 07.05.2018r. – k. 33-33v.)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony do akt niniejszego postępowania, a także zawartych w aktach egzekucyjnych, które nie budzą wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności, ich istnienie i treść nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

W niniejszej sprawie powód domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. jest nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 29 stycznia 2001 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 5891/00 z uwagi na przedawnienie roszczenia nim objętego.

Roszczenie powoda oparte było o art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, iż tytuł egzekucyjny stanowi nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 29 stycznia 2001 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 5891/00, któremu przysługuje przymiot prawomocności, a powództwo oparte zostało na zarzucie przedawnienia, stąd podstawą prawną był art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., którego zastosowanie uzależnione jest od wystąpienia zdarzeń spełniających dwa warunki – muszą nastąpić po powstaniu tytułu egzekucyjnego i skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania.

Mianowicie zdarzeniem mogącym skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania bez wątplenia może być przedawnienie, ale istotnym jest, żeby doszło do niego dopiero po wydaniu tytułu wykonawczego.

Okoliczność, którą podnosi powód spełnia ten warunek jedynie częściowo, tj. w zakresie przedawnienia roszczenia odsetkowego za okres od dnia 30 stycznia 2001 roku do dnia 17 grudnia 2014 roku.

Jak stanowi art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Zgodnie z art. 124 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (§ 1), a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (§ 2).

W niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy art. 125 § 1 k.c. w brzmieniu przed zmianą ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 roku Dz.U. z 2018 r. poz. 1104, która weszła w życie dnia 9 lipca 2018 roku), zgodnie, z którym roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorom i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem dziesięciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

Zgodnie z art. 124 § 2 k.p.c. bieg przedawnienia roszczeń zasądzonych w sprawie Sądu Rejonowego w Gdyni o sygn. VIII Nc 5891/00 rozpoczął się na nowo po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty, tj. w dniu 5 kwietnia 2001 roku. Następnie bieg terminu przedawnienia został przerwany z dniem złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przedmiotowemu nakazowi zapłaty na rzecz pierwotnego wierzyciela, tj. najpóźniej dnia 28 września 2010 roku. Zdaniem Sądu czynność ta bezpośrednio zmierzała do zaspokojenia roszczenia.

Podobnie należało uznać, iż czynnością zmierzającą do przerwania biegu terminu przedawnienia był wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, złożony w dniu 18 grudnia 2017 roku.

Bieg terminu przedawnienia przerwany został po raz kolejny złożeniem przez następcę prawnego pierwotnego wierzyciela (pозwanego) wniosku o wszczęcie egzekucji na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego, co nastąpiło dnia 18 grudnia 2017 roku.

Nie ulega zatem wątpliwości, że 10-letni termin przedawnienia nie upłynął obecnie, jak również pomiędzy wymienionymi powyżej czynnościami, które przerwały bieg przedawnienia. Jednak odmiennie sytuacja kształtuje się w stosunku do części roszczenia odsetkowego, albowiem w dniu złożenia o wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień przedawnieniu uległy naliczone odsetki do dnia 30 stycznia 2001 roku do dnia 17 grudnia 2014 roku, a więc 3 lata wstecz.

Obecnie wobec dłużnika toczy się egzekucja w sprawie Km 6208/18 na podstawie wniosku egzekucyjnego złożonego dnia 18 grudnia 2017 roku. Ten wniosek przerwał bieg przedawnienia, co do pozostałej do tego czasu nieprzedawnionej wierzytelności, obejmującej zarówno roszczenie główne jak i odsetkowe od dnia 18 grudnia 2018 roku.

Z powyższych względów należy stwierdzić, że w niniejszym przypadku po wydaniu tytułu wykonawczego w sprawie VIII Nc 5891/00 Sądu Rejonowego w Gdyni wystąpiło zdarzenie, o jakim mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., co skutkuje pozbawieniem tego tytułu wykonawczego wykonalności w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 30 stycznia 2001 roku do dnia 17 grudnia 2014 roku, o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

Na podstawie ww. przepisu stosowanego a contrario w punkcie II wyroku oddalono powództwo w pozostałym zakresie albowiem wierzytelność stwierdzona ww. tytułem nie uległa przedawnieniu w pozostałym zakresie.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku (Dz.U.2015.1804 ze zm.) w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Powód wygrał proces w 48 %, natomiast pozwany w 52 %. Koszty poniesione przez powoda to opłata sądowa od pozwu 30 zł, opłata za czynności profesjonalnego pełnomocnika w stawce minimalnej 90 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, co łącznie daje kwotę 137 zł. Wynik sumy tych w stosunku do proporcji, w jakiej wygrał powód to 65,76 zł. Koszty poniesione przez pozwanego to opłata za czynności profesjonalnego pełnomocnika w stawce minimalnej identycznej, jak w przypadku pełnomocnika przeciwnika oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, co łącznie daje kwotę 90 zł. Wynik sumy tych w stosunku do proporcji, w jakiej wygrał pozwany to 46,80 zł. Różnica na korzyść pozwanego w wysokości 18,96 zł została zasądzona w punkcie III wyroku.