

Sygn. akt: I1 C 492/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko B. S.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda i zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. na rzecz pozwanej B. S. kwotę 287 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 24.1.2017r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko B. S. o zapłatę kwoty 1252,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że należności dochodzi na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z pozwaną oraz wystawionych na jej podstawie faktur, których pozwana nie zapłaciła.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-5v)

W dniu 30.3.2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 864778/17, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 7)

Wobec wniesienia sprzeciwu przez B. S. postanowieniem z dnia 8. 11. 2017r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 33)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 1252,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania.

(pismo procesowe powoda – k. 43-44.)

Pozwana , B. S. ,w sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz piśmie procesowym wskazała , że zobowiązanie wobec powoda z jej strony nie istnieje, albowiem powód nie przysyłał jej żadnych faktur do zapłaty na adres wskazany przez Nią do korespondencji i nie rozpatrzył jej reklamacji w tej kwestii. W tej sytuacji nie było zwłoki w płatności należności wynikających z faktur, ani powodu do żądania odsetek za opóźnienie, świadczenie nie było bowiem wymagalne. Nadto , roszczenie główne wraz z odsetkami i kosztami procesu zostało wyegzekwowane przez komornika we wrześniu 2017r, z czego koszty postępowania, koszty egzekucyjne i odsetki nie były należne i stanowią szkodę na Jej rzecz

(sprzeciw – k. 10v-12v, pismo procesowe pozwanej 75-76)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6.3.2001 r. B. S. ,zawarła z (...) S.A., umowę kompleksową sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony. Mieszka w tym lokalu i ten adres wskazano jako adres dla doręczania faktur . Do końca 2015r doręczenia faktur odbywały się na ten adres. B. S. nigdy nie zmieniła adresu dla doręczeń wskazanego w umowie. Mimo tego od stycznia 2016r faktury za zużycie energii elektrycznej w lokalu nr (...) w G. przy ul. (...) wysyłano na adres T. ul. (...), (...)-(...) C..

Do dnia 31.8.2017r B. S. była właścicielką nieruchomości położonej w T. gmina Ż., dom w budowie, niezamieszkały.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa - k. 58-59v, ksero umowy sprzedaży k. 26v-29 , reklamacja, k. 10v, zeznania pozwanej k.82-82v na nośniku

(...) S.A. w G. wystawiła B. S. , za zużycie energii elektrycznej w lokalu nr (...) w G. przy ul. (...) następujące faktury VAT:

- (...) -termin płatności 20.1.2016r,
- (...) - termin płatności – 21.3.2016r,
- (...) - termin płatności 19.05.2016r,

oraz następujące noty odsetkowe:

- (...) - termin płatności – 21.3.2016r,
- (...) - termin płatności – 19.5.2016r,
- (...) - termin płatności – 18.7.2016r

na łączną kwotę 1252,47 zł, kierując je na adres T. ul. (...), (...)-(...) C..

okoliczności bezsporne, a nadto faktury VAT (...),

W dniu 9.8.2016r (...) S.A. w G. wezwała B. S. do zapłaty kwoty 1252, 47 zł, kierując wezwanie na adres T. ul. (...), (...)-(...) C..

okoliczności bezsporne, a nadto wezwanie, k. 67

Zajęciem z dnia 5.9.2017r ,komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ M. C., w sprawie Km 2621/17 dokonał zajęcia czterech rachunków bankowych należących do B. S. , tym samym wyegzekwował należność na rzecz (...) S.A. w G., wynikającą z nakazu zapłaty z dnia 30.3.2017 r. wydanego w sprawie VI Nc-e (...) przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie ,

okoliczność bezsporna, a nadto zeznania pozwanej k.82-82v na nośniku,

(...) S.A. w G., odnośnie zarzutu niedoręczenia na wskazany w umowie adres faktur i wezwania do zapłaty – nie przedstawiła nic i nie zajęła stanowiska w tej kwestii.

bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową i pozwaną w toku postępowania, zeznań pozwanej. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna nie negowała ich mocy dowodowej, a zeznania pozwanej są spójne, logiczne i w pełni zgodne z treścią innych dowodów w tej sprawie w postaci dokumentów, wobec czego Sąd w całości dał im wiarę.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony łączyła umowa zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...). Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwana była odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. Niesporne jest i to, że załączone do pozwu faktury VAT zostały wysłane na adres T. ul. (...), (...)-(…) C., pod którym pozwana nie mieszkała i nigdy nie podawała go jako adresu do korespondencji. Do chwili zajęcia konta przez komornika nie wiedziała, że wystawiono w/w faktury, na jakie kwoty i jaki jest termin ich płatności. Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się natomiast do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię i w jakiej wysokości, a także, czy powinna ponosić koszty postępowania i odsetek za opóźnienie w płatności poszczególnych faktur.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej w pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwana negowała fakt zalegania z zapłatą i przedstawiła szereg dowodów potwierdzających okoliczności niedoręczenia Jej faktur na bieżąco i z tego powodu powstania zaległości wynikających z zużycia energii przez użytkownika lokalu nr (...), o których istnieniu nie wiedziała. Powód nie odniósł się do tej kwestii w ogóle. Nie zaprzeczył jednakże, że taka sytuacja miała miejsce. Na fakturach i wezwaniu do zapłaty widnieje adres T. ul. (...), (...)-(…) C..

Sąd uznał, że pozwana zakwestionowała skutecznie zasadność, jak i wysokość żądania powoda w zakresie odsetek i zwrotu kosztów postępowania, albowiem nie dała powodu do wytoczenia powództwa. Gdyby otrzymała faktury na właściwy adres, opłaciła by je w terminie. Należy wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT wynika wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanej roszczeń, a także czas, za który opłaty za pobór energii zostały naliczone, a pozwana nie kwestionowała tych wartości. Powód nie wykazał, że domagał się zapłaty wystawiając i wysyłając pozwanej kolejne faktury na podany przez Nią adres do korespondencji, który nie był adresem, pod który de facto wysyłano faktury za okres objęty pozwem. Powszechnie wiadomym jest, że w czasie, który obejmują faktury, E., z powodu modernizacji, nie wysyłała swych faktur regularnie. Powód nie udowodnił swych racji i nie odniósł się w ogóle do tej kwestii/ art. 6 kc- Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

Powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./ i art. 535¹/. Przepisy niniejszego działu stosuje się do sprzedaży konsumenckiej w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami./ w zw. z art. 555 k.c./ **Art. 555.** Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw./ i art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz 6 kc, nie uwzględnił żądania pozwu i oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą i zasądając zwrot kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanej, która je poniosła. Na wskazaną kwotę 317 ,00 zł składa się: kwota 270,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika , kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, z czego 287 zł to koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika pozwanej.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.