

Sygn. akt: I C 247/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant:	St. sekr. Sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2019 r. w G. sprawy z powództwa **J.**

von K. przeciwko (...) Bankowi S.A. we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

Sygn. akt I C 247/18

UZASADNIENIE

I. **STANOWISKA STRON**

Powód J. K. wniósł o pozbawienie wykonalności następujących tytułów wykonawczych:

- bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank (...) S.A. we W. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 14 lipca 2014 r. (VII Co 2365/14),

- bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank (...) S.A. we W. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 10 lipca 2014 r. (VII Co 2422/14),

- wyrok Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 15 lutego 2013 r. (sygn. I 1 C 670/12) zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 20 stycznia 2014 r.,

- bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank S.A. we W. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 27 czerwca 2011 r. (VII Co 3898/11).

W uzasadnieniu pozwu powołał się na pogarszający się stan swojego zdrowia, niskie dochody, uciążliwość prowadzonej przez wierzyciela egzekucji.

Pozwany (...) Bank S.A. we W. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że powód nie powołał się na przesłanki przewidziane w art. 840 § 1 k.p.c.

II. **STAN FAKTYCZNY**

(...) Bank S.A. we W. prowadzi przeciwko dłużnikowi postępowanie egzekucyjne dotyczące przymusowej realizacji następujących tytułów wykonawczych:

- bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank (...) S.A. we W. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 14 lipca 2014 r. (VII Co 2365/14),

- bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank (...) S.A. we W. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 10 lipca 2014 r. (VII Co 2422/14),

- wyrok Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 15 lutego 2013 r. (sygn. I 1 C 670/12) zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 20 stycznia 2014 r.

- bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank S.A. we W. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 27 czerwca 2011 r. (VII Co 3898/11).

Okoliczności bezsporne

(...) Bank S.A. we W. jest następcą prawnym (...) Bank S.A. we W..

Okoliczność bezsporna

OCENA DOWODÓW

Stan faktyczny był bezsporny.

III. **KWALIFIKACJA PRAWNA**

Mimo nieprecyzyjnego sformułowania jasnym jest, że powód w niniejszym procesie dochodził pozbawienia wymienionych tytułów wykonawczych wykonalności. Użyte w pozwie sformułowanie „o umorzenie egzekucji” należy zdaniem Sądu tak właśnie zinterpretować w świetle art. 130 § 1 zdanie drugie k.p.c. Wynika to też z odpowiedzi powoda na pytanie Przewodniczącego, co zostało zarejestrowane w protokole rozprawy. Sam zestaw objętych pozwem tytułów wykonawczych odtworzono na podstawie dołączonych do pozwu dokumentów.

Przesłanki (podstawy) powództwa opozycyjnego są katalogiem zamkniętym, przewidzianym w art. 840 § 1 k.p.c. Brzmienie tego przepisu jest następujące:

§ 1. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 [k.p.c.], wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powód w ogóle nie powoływał się na zdarzenia objęte pkt 1. i 3. Natomiast jeżeli chodzi o przesłanki z punktu 2., to chodzi w nich o zdarzenia, które zgodnie z prawem cywilnym mogą skutkować wygaśnięciem zobowiązania (zapłata długu, potrącenie, odnowienie, zrzeczenie się roszczenia przez wierzyciela itd.) lub niemożnością jego egzekwowania (np. zarzut przedawnienia). Zgodnie z polskim prawem cywilnym zła sytuacja dłużnika (osobista, zdrowotna, majątkowa) nie powoduje wygaśnięcia długu lub niemożności jego egzekwowania.

Podstawą powództwa opozycyjnego nie może być też art. 5 k.c. Zasady współżycia społecznego nie kreują roszczeń, lecz są środkiem prawnym o charakterze defensywnym.

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono na mocy art. 840 § 1 k.p.c. a contrario i art. 5 k.c. a contrario (**punkt I.** sentencji).

IV. **KOSZTY**

Sąd nie obciążył powoda (przegrywającego proces) kosztami, gdyż jego sytuacja osobista i majątkowa jest ciężka. Jego stan zdrowia jest zły i niestabilny, a osiągane dochody nieznaczące. Powód nie miał też wystarczającej wiedzy prawniczej, aby przed wniesieniem powództwa dokonać odpowiedniej refleksji nad celowością jego wytoczenia. Wszystkie te okoliczności skłoniły sąd do uznania sytuacji powoda jako szczególnej i zastosowania względem niego art. 102 k.p.c. (**punkt II.** sentencji).