

Sygn. akt: I 1 C 230/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekretarz sądowy Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania

I zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda A. K. kwotę 75 zł (siedemdziesiąt pięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27.12.2017 r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III przyznaje biegłemu, A. C., kwotę 323,12 zł (trzysta dwadzieścia trzy 12/100 złotych) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii uzupełniającej i nakazuje wypłacić tę kwotę tymczasowo ze Skarbu Państwa - kasa tut. Sądu;

IV zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda A. K. kwotę 121,84 zł (sto dwadzieścia jeden 84/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

V nakazuje ściągnąć od powoda A. K. na rzecz Skarbu Państwa-kasa tut. Sądu kwotę 713,76 zł (siedemset trzynaście 76/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego.

UZASADNIENIE

Powód, A. K., wniósł pozew o zapłatę kwoty 1350, 00 zł na którą składa się: kwota 700, 00 zł odszkodowanie za sweter zakupiony za 1000 zł oraz kwota 650 zł z tytułu równowartości bluzki V. z odsetkami ustawowymi od dnia 27.12.2017r. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Powód w uzasadnieniu wskazał, że w październiku 2017 r. zawarł z pozwaną umowę czyszczenia bluzki firmy (...) rozmiar 40 i swetra T. J. rozmiar M. Powód oświadczył, że przy przyjmowaniu w/w rzeczy pracownik pralni obejrzał je i nie zgłaszał zastrzeżeń , ani żadnych uwag. Pozwany nie wykonał tego zlecenia powoda należycie, zniszczył w/w rzeczy w trakcie czyszczenia . Powód , mimo złożenia reklamacji nie uzyskał odszkodowania, odmówiono uznania reklamacji wskazując, że wykryte wady są z tytułu zużycia, a nie winy pozwanego.

W związku z powyższym powód zażąda 1350 zł odszkodowania za zniszczenie w/w rzeczy od pozwanego; pozwany nie wyraził zgody i w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód, A. K., zawarł w październiku 2017r umowę z pozwanym, (...) SA w W. o wykonanie czyszczenia w pralni należącej do spółki ,znajdującej się w Centrum Handlowym (...) w R., bluzki firmy (...) rozmiar 40 i swetra T. J. rozmiar M; usługa została wykonana; po odebraniu rzeczy A. K. stwierdziła uszkodzenia, tj. dziury w obu rzeczach.

W dniu 23.10.2017r A. K. złożyła reklamację, której (...) SA w W. nie uznała, wskazując, że powstałe dziury są efektem naturalnego procesu zmian zachodzących w używanej odzieży tego typu.

dowód: odp. na reklamacje, k. 34-37, opinia zlecona przez pozwanego, k. 98-99v, zeznania świadka A. Ś. k.234-235-na nośniku, zeznania powoda k. 49216-217,

W dniu 15. 12. 2017r A. K. wezwała (...) SA w W. do zapłaty kwoty 1350 zł tytułem naprawienia szkody w związku z nieprawidłowym wykonaniem usługi czyszczenia bluzki i swetra - bezskutecznie

dowód: wezwanie k. 38-38v, dowód nadania k. 38

Powołany w sprawie biegły, po obejrzeniu przekazanych wraz z aktami : bluzki firmy (...) rozmiar 40 i swetra T. J. rozmiar M, w swej opinii i opinii uzupełniającej stwierdził, że:

- w/w bluzka na pewno miała uszkodzenia (dziurki)przed oddaniem do czyszczenia, powstały w trakcie użytkowania, a po czyszczeniu stały się bardziej widoczne, kosztowała 450 zł , obecnie nie przedstawia żadnej wartości, uszkodzenia nie mogły powstać przez użycie nieodpowiednich chemikaliów; czas działa na niekorzyść bez względu na to jak rzecz jest przechowywana, używana

- w/w sweter mógł nie mieć uszkodzeń(dwóch dziurek) przed wykonaniem czyszczenia, kamyki w guzikach swetra mogły wypaść w czasie użytkowania lub prania, powinny być odprute przed praniem-pracownik pralni powinien na to zwrócić uwagę, ew. uzyskać zgodę właściciela swetra na pranie z w/w guzikami; sweter ten kosztował rok temu 1000 zł, traci w ciągu roku 25 % na wartość jeśli jest pełnowartościowy; uszkodzenia te można naprawić- koszt cerowania-50-75 zł; czas działa na niekorzyść bez względu na to jak rzecz jest przechowywana, używana.

dowód: opinie biegłego, k. 160-168, 171-197, 223-225

Sąd zważył co następuje:

Po analizie akt sprawy i opinii biegłego oraz zebranego materiału dowodowego, roszczenie powoda uznać należy za zasadne tylko w części i zasługujące na uwzględnienie w zakresie kwoty 75 zł. Sąd stwierdził, że zebrane w sprawie dowody, zeznania świadka oraz stron, a także dokumenty oraz opinie biegłego ,na podstawie których Sąd ustalił stan faktyczny, posiadają walor prawdziwości i wiarygodności.

Sąd oparł przede wszystkim swoje stanowisko w sprawie na opiniach biegłego. Opinie te są wiarygodne i profesjonalne, brak podstaw , aby nie dać im wiary. Sąd kierował się głównie tymi dowodami w zakresie ustalenia , czy nastąpiło uszkodzenie bluzki i swetra w trakcie wykonywania usługi czyszczenia ich przez pozwanego. Wszystkie zeznania złożone w sprawie przez świadka i powoda są wyczerpujące, zawierają opis przebiegu zdarzeń i są ze sobą spójne ,logiczne, tworzą ustalony przez Sąd stan faktyczny, zasługują na wiarę po zweryfikowaniu ich opiniami biegłego w zakresie stanu swetra i bluzki i ich wartości oraz wpływu czasu na ich stan aktualny.

Zatem Sąd dał wiarę zeznaniom świadka i powoda w tym zakresie.

Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości przedstawionych w sprawie dokumentów.

Spór między stronami dotyczył kwestii , czy pozwana wykonała usługę zleconą przez powódkę należycie, czy odpowiada za powstałe uszkodzenia. Sąd przyjął, na podstawie opinii biegłego , że uszkodzenia powstałe w bluzce nie są spowodowane działaniem pozwanego ,tylko zużyciem rzeczy, natomiast uszkodzenia swetra w postaci 2 dziur powstały m.in. na skutek prania z guzikami. Pralnia powinna albo zaproponować ich odprucie, albo mieć na piśmie

zgodę na pranie z nimi. Nie można bowiem wykluczyć, że guziki te w trakcie noszenia bluzki też oddziaływały na nią w ten sposób, że tworzyły dziury, wypadały kamyki. Biegły stwierdził, że bluzka nie ma obecnie żadnej wartości i nie da się naprawić jej, zaś sweter można zacerować za max.75 zł i używać dalej zgodnie z przeznaczeniem tej rzeczy. Biegły wypowiedział się też w zakresie wartości swetra, wskazując, że jeśli kosztował 1000 zł, a traci na wartości 25% rocznie, to obecnie –po 2 latach-wart jest ok.500 zł.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W świetle jednoznacznego brzmienia art. 232 k.p.c., to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Podkreślał to również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1998.12.15 I CKN 944/7 Prok. i Pr. 1999/11-12/38 w którym stwierdził, iż kontradiktoryjność procesu cywilnego wymaga, aby strony wskazywały dowody dla wykazania swoich twierdzeń. Bierność strony w tym zakresie nie zobowiązuje sądu - poza wyjątkowymi przypadkami - do prowadzenia dowodów z urzędu. (...)

Art. 627 kc:” przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.”

Art. 646. kc stanowi zaś, że :”Roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane.” Pozew wpłynął w dniu 13.2.2018r, a usługa była wykonana w październiku 2017 r , więc nie upłynął dwuletni termin przedawnienia.

Art. 638. k.c stanowi, że :”§ 1. Do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Odpowiedzialność przyjmującego zamówienie jest wyłączona, jeżeli wada dzieła powstała z przyczyny tkwiącej w materiale dostarczonym przez zamawiającego.

§ 2. Jeżeli zamawiającemu udzielono gwarancji na wykonane dzieło, przepisy o gwarancji przy sprzedaży stosuje się odpowiednio.”

Art. 560. k.c stanowi, że:”§ 1. Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady.

§ 2. Jeżeli kupującym jest konsument, może zamiast zaproponowanego przez sprzedawcę usunięcia wady żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo zamiast wymiany rzeczy żądać usunięcia wady, chyba że doprowadzenie rzeczy do zgodności z umową w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów w porównaniu ze sposobem proponowanym przez sprzedawcę. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość rzeczy wolnej od wad, rodzaj i znaczenie stwierdzonej wady, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie narażałby kupującego inny sposób zaspokojenia.

§ 3. Obniżona cena powinna pozostawać w takiej proporcji do ceny wynikającej z umowy, w jakiej wartość rzeczy z wadą pozostaje do wartości rzeczy bez wady.

§ 4. Kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna.”

Zaś art. 561. k . c . :”§ 1. Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo usunięcia wady.

§ 2. Sprzedawca jest obowiązany wymienić rzecz wadliwą na wolną od wad lub usunąć wadę w rozsądnym czasie bez nadmiernych niedogodności dla kupującego.

§ 3. Sprzedawca może odmówić zadośćuczynienia żądaniu kupującego, jeżeli doprowadzenie do zgodności z umową rzeczy wadliwej w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo w porównaniu z drugim możliwym sposobem doprowadzenia do zgodności z umową wymagałoby nadmiernych kosztów. Jeżeli kupującym jest przedsiębiorca, sprzedawca może odmówić wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady także wtedy, gdy koszty zadośćuczynienia temu obowiązkowi przewyższają cenę rzeczy sprzedanej.”

Powód w sprawie wywodził skutki prawne z art. 560 i 561 wyżej wskazanej ustawy, wnosząc o zapłatę kwoty 1350 zł, tytułem odszkodowania za w/w uszkodzenia, twierdząc, że powstały z winy pozwanego, który użył niewłaściwych chemikaliów. Opinie biegłego nie potwierdziły tej tezy. Biegły wykluczył okoliczność, że przyczyna uszkodzenia są chemikalia użyte do czyszczenia. Wykluczył też uszkodzenia bluzki podczas czyszczenia. Potwierdził jedynie fakt, że pranie swetra z guzikami było błędem po stronie pralni i w tej części ponosi ona odpowiedzialność. Wskazał też, że uszkodzenia swetra są do naprawienia cerowaniem za 50-75 zł.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione ponad kwotę 75 zł, więc nie zasługujące na uwzględnienie, ale w zakresie naprawienia 2 dziur w swetrze o wartości max. 75 zł uznał, że powódka ma prawo żądać zwrotu tej kwoty -opłaty za usługę cerowania, albowiem w tym zakresie w swetrze 2 dziury powstały z przyczyn nie leżących po jej stronie, a można przyjąć, że z winy pralni, wraz z odsetkami od dnia wskazanego przez powoda tj. od 27.12.2017r.

Biorąc pod uwagę powyższą okoliczność, Sąd w wyroku zasądził kwotę 75 zł z odsetkami od 27 grudnia 2017r do dnia zapłaty, a o kosztach postępowania Sąd orzekł w wyroku zgodnie z treścią art. 108 § 1 k.p.c. w z art. 98 § 1 k.p.c. i rozporządzenia z dnia 3.10.2016r w sprawie wynagrodzenia pełnomocnika, przy uwzględnieniu zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Wobec tego, że w niniejszej sprawie to powód jest osobą przegrywającą proces w 94 %, to na nim spoczywa ciężar poniesienia kosztów procesu w tej części.

Zatem o kosztach postępowania w tej sprawie Sąd orzekł w pkt III-V wyroku w ten sposób, iż kosztami procesu w wysokości 713, 76 zł w zakresie 94 % przegranej zasądził od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa zwrot tymczasowo wypłaconej zaliczki na poczet opinii biegłego. Koszt sprawy to: z 30 zł opłaty od pozwu, a w zakresie 17 zł opłata od pełnomocnictwa, 270 zł zastępstwo procesowe, 1713, 76 zł –opinie biegłego- zaliczka powoda – 1000 zł/. W wysokości 6 %, tj. 121, 84 zł pozwany przegrał i powinien zwrócić powodowi tę część kosztów postępowania.