

Sygn. akt: I 1 C 97/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda i zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz pozwanego A. S. kwotę 287,00 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. C

2. Przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

UZASADNIENIE

Powód, (...) SA z siedzibą w W., domagał się zasądzenia od pozwanego, A. S., kwoty 710,61 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

(pozew – k. 3-5)

Powód wskazał, że na podstawie umowy pożyczki nr (...) z dnia 13.5.2016r powód dochodzi wierzytelności od pozwanego z tytułu tej umowy, w części stanowiącej brak spłaty, tj. kwoty 500 zł. Pozwany nie dokonał spłaty, choć termin wymagalności upłynął. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 710,61 zł na którą składają się

- 500 zł – należność główna,

- 210,61 zł – odsetki, prowizja, opłaty za odzyskiwanie należności.

(pozew - k.3-5.)

Nakazem zapłaty z dnia 27.4.2017r Sąd Rejonowy w Lublinie Lublin – Zachód zasądził zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty, k. 5v)

Postanowieniem z dnia 23.11.2017r Sąd Rejonowy w Lublinie Lublin -Zachód , do którego skierowano w/w pozew, przekazał sprawę wg właściwości do Sądu Rejonowego w Gdyni, albowiem pozwany złożył skutecznie sprzeciw

(postanowienie, k. 98v w sprawie I 1 Nc-e (...))

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód , , (...) SA z siedzibą w W. , usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego, A. S., kwoty 710, 61 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Powód wskazał, że na podstawie umowy pożyczki nr (...) z dnia 13.5.2016r powód dochodzi wierzytelności od pozwanego z tytułu tej umowy, w części stanowiącej brak spłaty, tj. kwoty 500 zł . Pozwany nie dokonał spłaty, choć termin wymagalności upłynął. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 710,61 zł na którą składają się

- 500 zł – należność główna,

- 210,61 zł – odsetki , prowizja, opłaty za odzyskiwanie należności.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, albowiem , nie On był stroną umowy, tylko ktoś inny o podobnych częściowo danych osobowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13.5.2016r r. pomiędzy (...) SA z siedzibą w W., a osobą, która wskazała dane: A. S., zam. N., ul. (...), legitymującym się dowodem osobistym (...), doszło do zawarcia umowy odnawialnej pożyczki nr (...) w kwocie 500 zł na okres do 12.9.2016r. w umowie ustalono, że (...) wynosi 192,5 %, że pobrana będzie opłata administracyjna i opłata za wypłatę wg tabeli opłat i prowizji oraz odsetki od wykorzystanej pożyczki naliczane za każdy dzień wykorzystania w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie-wymagalne w najbliższym dniu spłaty, a spłata winna nastąpić do 5-go dnia po 13-ym .9.2016r, jako dniu zamknięcia okresu rozliczeniowego.

niesporne, a nadto:umowa, k. 176-184, formularz informacyjny, k. 186-189, zeznania pozwanego, k. 192-193- na nośniku, ksero dowodu osobistego, k. 137.

Powód dochodzi wierzytelności od pozwanego A. S. zam. G., ul (...) pesel (...), legitymującego się dowodem osobistym nr (...) wydanym przez Prezydenta Miasta G. w lipcu 2015r, z tytułu tej umowy, w części stanowiącej brak spłaty. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanej zapłaty kwoty 710, 61 zł na która składają się : 500 zł – należność główna, 210,61 zł – odsetki maksymalne za opóźnienie, opłaty i prowizje.

okoliczność bezsporna, nadto : umowa, k. 176-184, formularz informacyjny, k. 186-189, zeznania pozwanego, k. 192-193- na nośniku , ksero dowodu osobistego, k. 137

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia

Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód nie wykazał należycie swojego roszczenie co do osoby dłużnika. Powód wskazał bowiem, że dochodzi kwoty 710, 61 zł od A. S. zam. G., ul (...) pesel (...), legitymującego się dowodem osobistym nr (...) wydanym przez Prezydenta Miasta G. w lipcu 2015r, w sytuacji, kiedy z umowy wynika, że pożyczkobiorcą był A. S., zam. N., ul (...), legitymującym się dowodem osobistym (...). Zgadza się tylko pesel.

Przepis art. 720 kc stanowi, że :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.”

W niniejszej sprawie wykazany został fakt zawarcia przez A. S., zam. N., ul (...), legitymującym się dowodem osobistym (...) w dniu 19.12. 2016 r., umowy pożyczki z powodem. Nie był to jednak pozwany.

Powód z powyższego stanu faktycznego, powołując się na zapisy umowy oraz przepis art. 720 kc :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.” wywodził roszczenie w tej sprawie przeciwko pozwanemu. Nie podał jednak obowiązkowi wykazani, dlaczego żąda kwoty 710, 61 zł od Niego, skoro nie był stroną umowy, nie miał w chwili zawarcia umowy dowodu osobistego nr (...), bo od lipca 2015r ma dowód osobisty nr (...), a także nie mieszka w N. S., bo mieszka w G. i tak było w chwili zawarcia w/w umowy.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I na mocy art. 720 § 1 k.c. w zw. z art. 6 kc – oddalając powództwo .

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy **art. 98.** kpc i § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ,obciążając kosztami postępowania powoda jako przegrywającego w całości sprawę. Na kwotę ustalonych kosztów składa się: 30 zł – opłata od pozwu, 17 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda- 270 zł i zasądzając od powoda na rzecz pozwanego zwrot kosztów udziału jego pełnomocnika w sprawie/ 270 zł + 17 zł =287 zł/.

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.