

Sygn. akt: I 1 C 1616/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018 r. w Gdyni na rozprawie  
sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.  
przeciwko R. P.

o zapłatę

I. Oddala powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

### UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedziba w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. P. 159,55 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 marca 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że pozwany dokonał przejazdu transportem kolejowym świadczonym przez powoda bez zapłaty przez niego należności przewozowej. W skład żądanej kwoty wchodzi przewoźne, opłata dodatkowa oraz skapitalizowane odsetki za opóźnienie w zapłacie tych kwot.

(pozew – k. 22-4)

Nakazem zapłaty z dnia 16 maja 2017 r., wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty – k. 6v)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany R. P. wywiódł sprzeciw, którym zaskarżyła wydany nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że nałożona na nią opłata dodatkowa została nałożona błędnie, gdyż pozwany zakupił jeden bilet normalny zgodnie z cennikiem usług przewozowych (...) poprzez aplikację mobilną SkyCach jeszcze przed wejście do wagonu. Kontrolerzy nie uznali jednak tego faktu i wręczyli mu wezwanie do zapłaty za przejazd bez ważnego biletu.

(sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 6-7)

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 3 września 2016 r. pozwany R. P. wraz z partnerką zamierzał skorzystać z przejazdu kolejką (...) należącą do powoda. Do wagonu stojącego pociągu wsiadł na stacji G. Ż. ok. godz. 3.17. Przed wejściem do wagonu zakupił bilet za pośrednictwem aplikacji SkyCash na przejazd z tej stacji do stacji G. W. za kwotę 4.00 zł.

Dowód : zeznania pozwanego, zrzut ekranu k.8

Pozwany zamierzał nabyć drugi bilet dla partnerki z przodu pociągu u konduktora, jednakże z uwagi na to, że kontrolerzy wyprowadzali pijanego pasażera w okolicach początku pociągu, nie mógł przedostać się tam, a ponieważ kolejka jeszcze nie ruszyła postanowił kupić kolejny bilet w ten sam sposób. W trakcie dokonywania drugiej transakcji do pozwanego i jego partnerki podeszli kontrolerzy i zażądali okazania biletów do kontroli. Wobec dokonywania transakcji zakupu przez pozwanego powiedzieli mu że to niezgodne z regulaminem i ta transakcja nie zostanie uwzględniona jako zakupienie prawidłowego biletu. Jednocześnie uznali, iż nie będą kontrolowali wcześniejszej zakupionego biletu, gdyż w ich ocenie wcześniejszy bilet również został zakupiony po wejściu do środka transportu i odmówili uznania jego ważności. Wobec powyższego wręczyli pozwanemu i jego partnerce wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej. Na blankiecie wręczonym pozwanemu określono godzinę kontroli na 3.20.

Dowód : zeznania pozwanego, protokół kontroli k. 68

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie zeznań pozwanego oraz dowodów z załączonych do sprzeciwu i do pozwu. W ocenie Sądu zeznania pozwanego zasługiwały na uznanie ich za wiarygodny opis przebiegu zdarzeń i korespondowały z pozostałymi dowodami przedstawionymi w trakcie postępowania. Pozwany w żaden sposób w swoich zeznaniach nie kwestionował zasadności nałożenia opłaty dodatkowej na swoją partnerkę, która zresztą tą opłatę uiszczyła na miejscu, ani tego, iż faktycznie chciał dokonać zakupu drugiego biletu niezgodnie z regulaminem powoda już po zajęciu miejsca w środku transportu powoda. W ocenie Sądu zeznania pozwanego uzupełniane są m.in. zrzutem z ekranu telefonu z którego wynika godzina zakupu biletu 3.17 s. 23 i informacją z protokołu kontroli o jej czasie tj. 3.20. W ocenie Sądu powoduje to, iż należy uznać, iż mogą one stanowić podstawę do ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Powód nie przedstawił żadnych innych dowodów, który przedstawiałyby w odmienny sposób przebieg zdarzenia, co powodowało, iż przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na opisie pozwanego.

W niniejszej sprawie kwestią sporną było to, czy w sposób prawidłowy nałożono na pozwanego dodatkową opłatę za przejazd środkiem komunikacji należącym do powoda bez ważnej opłaty za przejazd.

Podstawę roszczenia powoda stanowiła kontrola przeprowadzona przez kontrolerów w środku transportu powoda i fakt ujawnienia przejazdu przez pozwanego środkami komunikacji miejskiej bez ważnego biletu. Okoliczność tą miał potwierdzać protokół z dnia 3 września 2016 r. o nr AB Nr (...).

W ocenie Sądu przedstawiony przez powoda protokół nie opisuje w sposób wyczerpujący okoliczności sprawy i przesłanek na których opierali się kontrolerzy kwestionując ważność biletu zakupionego uprzednio przez pozwanego.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Należy wskazać, że strona powodowa nie przedstawiła żadnego innego dowodu na potwierdzenie przejazdu przez pozwaną bez ważnego biletu poza owym protokołem kontroli. Nie zostały przedstawione żadne dodatkowe dowody mogące potwierdzić stanowisko powoda, poza twierdzeniami stanowiącymi polemikę z twierdzeniami pozwanego.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, czego powód

nie uczynił. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu strona powodowa nie przedstawiła dowodów z których wynikałoby, iż do nałożenie opłaty dodatkowej doszło w okolicznościach innych niż opisała je pozwany, co powoduje, iż w ocenie Sądu nałożenie tej opłaty (która z zasady jest opłata sanacyjną za przejazd bez ważnej opłaty) było niezasadne. Niezasadne było również żądanie zapłaty przewoźnego w kwocie 4 zł gdyż pozwany dokonał zapłaty w takiej wysokości za przejazd.

Ma marginesie trzeba wskazać, iż powód nie przedłożył regulaminu korzystania ze swoich usług, który przewidywałby, iż zakup biletu za pośrednictwem aplikacji SkyCash nie może być dokonana w trakcie podróży środka transportu, więc rozważania zasadności nałożenia tej opłaty mogą jedynie ograniczać się do typowych przyczyn nałożenie tej opłaty zwykle przewidzianych przez przewoźników.

W tym stanie sprawy Sąd na mocy art. 6 k.c. a contrario oddalił powództwo jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód przegrał niniejsze postępowanie w całości, a zatem Sąd w pkt II wyroku obciążył go powstałymi kosztami postępowania, uznając je za uiszczone w całości.