

Sygn. akt: I 1 C 1501/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa E. K. (1)

przeciwko J. F.

o zapłatę

I oddala powództwo ;

II kosztami postępowania obciąża powódkę E. M. K. ,uznając je za uiszczone.

UZASADNIENIE

Powód, E. K. (2), domagał się zasądzenia od pozwanego, J. F., kwoty 30 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew – k. 2-4.)

Powód wskazał, że na podstawie ustnej umowy sprzedaży we wrześniu 2015r nabył od pozwanego buty za kwotę 30 zł , które po kilku dniach popękały, następnie zobowiązał się je naprawić i nie oddał ich już , wobec czego powód w maju 2016r odstąpił od umowy sprzedaży i zażądał zwrotu ceny 30 zł. Powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 30 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1.8.2016r albowiem pozwany miał czas do 31.7.2016r aby oddał w/w kwotę .

(pozew - k.2-4)

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc –e (...) przekazał sprawę do Sadu Rejonowego w Gdyni ze względu na brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pozwany kwestionował żądanie pozwu, twierdząc, że nie sprzedawał żadnych butów i ich od niej nie otrzymał od powódki, wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3.8.2016 r E. K. (1) złożyła zawiadomienie o popełnieniu przez J. F. przestępstwa polegającego na przywłaszczeniu butów damskich o wartości 30 zł w maju 2016r w G. przy ul. (...) 9/16, Słuchana jako świadek na Policji wskazała, że wcześniej, bo w październiku 2015r kupiła je od J. F. za 30 zł, potem w/w buty się rozkleiły, więc powiedziała o tym J. F., który wtedy zaczął Jej unikać. Ustaliwszy, że J. F. mieszka w G., przy ul. (...) 9/16, zaniósł

tam w/w buty celem naprawienia ich przez Niego. Zaś w lipcu 2016r zaczęła żądać zwrotu pieniędzy za w/w buty, odstępując od umowy. Pieniądzy, ani butów nie otrzymała.

Słuchany na Policji jako świadek J. F. zaprzeczył wszystkiemu, wskazując, że zna E. K. (1) z widzenia, spotykają się na spacerach z psami w tej samej okolicy.

Postępowanie karne zakończyło się w dniu 23.1.2017r wnioskiem o odstąpienie od kierowania sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających ze względu na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu przez J. F.

protokół zawiadomienia o przestępstwie, k. 20-22, protokół przesłuchania E. K., k. 23-24, zeznania powódki, k. 45-46- na nośniku, zeznania świadka W. K., k. 44-45 – na nośniku, zeznania pozwanego, k. 46-47- na nośniku,

E. K. (1) była w budynku przy ul. (...) 9/16

zeznania świadka W. K., k. 44-45 – na nośniku, powódki, k. 45-46- na nośniku, zeznania pozwanego, k. 46-47- na nośniku,

E. K. (1) nie przedłożyła, mimo wezwania sądu, dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

okoliczność niesporna,

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wniosek o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz powoda. Zdaniem Sądu to powód powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniebdaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, iż strona powodowa poza sformułowaniem żądania nie załączyła do pozwu żadnych dowodów, które mogłyby potwierdzić jej żądanie. Powód nie przedstawił dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego i zasadności żądania wskazanych kwot wobec pozwanego. Poza słowem powoda, iż żądanie jest zasadne i wyliczeniami żądanej kwoty, od kiedy jest ona wymagalna i co wchodzi w jej skład oraz spójności w osobie pozwanego wynikającej z załączonych dokumentów, brak dowodów na okoliczności wskazane w uzasadnieniu żądania pozwu.

Okoliczność bowiem, że weszła do klatki schodowej domu, w którym mieszka pozwany z reklamówką, jak zeznał świadek W. K., nie oznacza, że kupiła od pozwanego w/w buty, że się zobowiązał je naprawić i nie oddał ich, ani pieniędzy.

Wobec powyższego, powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.