

Sygn. akt: I 1 C 974/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) W. - Zarząd (...) z siedzibą w W.

przeciwko M. D.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego M. D. na rzecz powoda (...) W. - Zarząd (...) z siedzibą w W. kwotę 1.084,20 zł (tysiąc osiemdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

- 270,40 zł od dnia 13 października 2015 roku do dnia zapłaty

- 270,40 zł od dnia 1 listopada 2015 roku do dnia zapłaty

- 273,00 zł od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia zapłaty

- 270,40 zł od dnia 15 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty

II zasądza od pozwanego M. D. na rzecz powoda (...) W. - Zarząd (...) z siedzibą w W. kwotę 767,00 zł (siedemset sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 360,00 (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) W. – Zarząd (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. D. kwoty 1084, 20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot:

- 270, 40 zł od dnia 13 .10. 2015 r. do dnia zapłaty,

- 270, 40 zł od dnia 1.11.2015r do dnia zapłaty ,

- 273, 00 zł od dnia 13.11.2015r do dnia zapłaty ,

- 270, 40 zł od dnia 15.12.2015r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany dokonał cztery razy przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązany był zapłacić za każdym razem opłatę dodatkową w kwocie 266 zł oraz przewozowe w wysokości 4,40 zł trzy razy i raz 7,00 zł . Powód nadto wskazał, że pozwany nie uiścił opłaty dobrowolnie i do tej pory.

(pozew – k. 2-3v.)

Nakazem zapłaty z dnia 16 listopada 2016 r., wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 5446/16, Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty – k. 13)

Powyższy nakaz zapłaty nie został doręczony pozwanemu M. D., albowiem adres wskazany przez powoda, jako adres pozwanego okazał się nieprawidłowy; powód nie był w stanie ustalić aktualnego adresu pozwanego, więc postanowieniem z dnia 16.5.2017r Sąd uchylił nakaz zapłaty i zawiesił postępowanie.

W dniu 8.6.2017r powód złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego i podjęcie postępowania, więc po uiszczeniu zaliczki na poczet wynagrodzenia kuratora, Sąd postanowieniem z dnia 14.8.2016r podjął postępowanie i ustanowił kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego M. D. w osobie pracownika tut. Sądu; mimo podjętych czynności, kuratorowi nie udało się ustalić aktualnego adresu pozwanego

(korespondencja k. 60-76, wniosek powoda k. 23, postanowienia k. 19 i 46-47)

Kurator reprezentujący pozwanego złożył odpowiedź na pozew, w której nie kwestionował faktów skazanych przez powoda, ale z ostrożności procesowej wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie wynagrodzenia

(odpowiedź na pozew, k. 57-59)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniach: 27 września 2015 r , 17 i 29 października 2015r , 29 listopada 2015r. M. D. jechał autobusami linii 709” i „728” i „35”, należącymi do (...) W. – Zarządu (...) w W.. W trakcie jazdy przeprowadzono kontrolę biletów, w wyniku której stwierdzono brak biletu na przejazd u podróżnego M. D. w każdym z tych przejazdów.

dowód: raporty opisowe kontrolera biletów – k. 5-8,

W sporządzonym w dniach 27.9. 2015 r, 17.10.2015r, 29.10.2015r i 29.11.2015r. raporcie opisowym kontrolera biletów odpowiednio: (...), nr (...), (...), (...), wpisano dane osobowe M. D. na podstawie dowodu osobistego o numerze i serii (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raporty opisowe kontrolera biletów – k.5-8,

W raportach opisowych , na druku opłaty dodatkowej w miejscu przeznaczonym na pokwitowanie odbioru widnieje zapis „odmowa podpisu i odbioru ”.

okoliczność bezsporna, a nadto: raporty opisowe kontrolera biletów – k. 5-8,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentu złożonego przez powoda w postaci raportu kontrolera biletów. Dokument ten Sąd uznał za wiarygodny w całości, albowiem nie budził on zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął pod uwagę, że widnieje w raporcie kontrolera czytelny podpis .

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwany był pasażerem wskazanym w raportach opisowych kontrolera biletów z dnia 27.9. 2015 r. , 17.10.2015r , 29.10.2015r i 29.11.2015r i jechał bez biletu.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy pozwany zapłacił za w/w przejazd opłatę wymierzoną w raportach z dnia 27.9.2015 r , 17.10.2015r, 29.10.2015r i 29.11.2015r.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd zważył, iż do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajdzie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe, zgodnie z którym umowę przewozu zwiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia – przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji. Należy wskazać, że pozwany nie zaprzeczając twierdzeniu powoda, że nie uregulował opłaty dodatkowej i kosztów związanych z wysłaniem upomnienia co do przejazdu bez biletu w dniach 27.9.2015r, 17.10.2015r, 29.10.2015r i 29.11.2015r, nie przedstawił żadnych dowodów negujących stanowisko powoda w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał żądanie powoda za zasadne i na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku uwzględniając zmiany w przepisach , poczynając od 2016r dotyczące odsetek ustawowych.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c., § 6 pkt 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces, na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu. Na ustaloną kwotę składają się kwoty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 360 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu oraz 17 zł opłaty od pełnomocnictwa.