

Sygn. akt: I C 377/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Adrianna Gołuńska-Łupina
Protokolant:	sekretarz sądowy Iwona Górską

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2017 r. w G.

sprawy z powództwa **T. S.**

przeciwko Gminie M. G. - Zarządowi (...) w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840kpc)

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 26 kwietnia 2004 roku zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 18 maja 2005 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni sprawie o sygn. VIII Nc 4196/04 w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 07 maja 2003 roku do dnia 19 stycznia 2011 roku;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. koszty postępowania między stronami znosi wzajemnie;

Sygnatura akt: I C 377/17

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

W dniu 26 kwietnia 2004r. w sprawie o sygnaturze akt VIII Nc 4196/04 Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanemu T. S. zapłacić na rzecz Gminy M. G. – Zarządu (...) w G. kwotę 112 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2003r. do dnia zapłaty oraz kwotę 85 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 3 czerwca 2004r. W dniu 9 marca 2005r. wierzyciel złożył wniosek o nadanie ww. orzeczeniu klauzuli wykonalności. W dniu 18 maja 2005r. Sąd nadał nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności.

(dowód: nakaz zapłaty z dnia 26 kwietnia 2004r. k. 7 akt sprawy Sądu Rejonowego w Gdyni o sygnaturze VIII Nc 4196/04, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności k. 10 tamże)

W dniu 20 stycznia 2014r. wierzyciel złożył u Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowego w Gdyni J. B. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi na podstawie ww. nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 26 kwietnia 2004r. w sprawie o sygnaturze VIII Nc 4196/04 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Postępowanie egzekucyjne toczyło się pod sygnaturą Km 515/14. Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014r. Komornik

umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Postanowienie uprawomocniło się w dniu 25 lipca 2014r.

(dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji k. 1 akt Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. o sygnaturze Km 515/14, postanowienie z dnia 25 czerwca 2014r. k. 20 tamże)

W dniu 31 stycznia 2017r. wierzyciel złożył u Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. kolejny wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne toczy się nadal pod sygnaturą Km 1126/17.

(dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji k. 1 akt Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. o sygnaturze Km 1126/17, tytuł wykonawczy k. 2 tamże)

Ocena dowodów:

Powyższy stan faktyczny Sąd w całości ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach Sądu Rejonowego w Gdyni o sygnaturze VIII Nc 4196/04, aktach Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. o sygnaturze Km 515/14 oraz aktach Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. o sygnaturze Km 1126/17. Zdaniem Sądu wszystkie wymienione dokumenty stanowią w pełni wiarygodne dowody, gdyż w toku niniejszego postępowania żadna ze stron nie kwestionowała w trybie przepisów art. 252-253 k.p.c. przysługujących tym dokumentom domniemań autentyczności oraz prawdziwości treści ww. dokumentów z prawdą (w przypadku dokumentów urzędowych) oraz domniemań autentyczności i pochodzenia oświadczenia zawartego w dokumencie od jego wystawcy (w przypadku dokumentów prywatnych). Sąd także nie doszukał się żadnych okoliczności mogących wzbudzać wątpliwości co do wiarygodności ww. dokumentów.

Kwalifikacja prawna:

Podstawę prawną powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci orzeczenia sądu stanowi przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż zdarzeniem powodującym niemożność egzekwowania roszczenia o jakim mowa w art. art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. jest przedawnienie roszczenia (por. postanowienie SN z dnia 18 marca 1971r., I CZ 110/70, L.).

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało tylko na częściowe uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. W przypadku roszczeń stwierdzonych orzeczeniami sądu termin przedawnienia rozpoczyna bieg od chwili, gdy orzeczenie sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju, albo orzeczenie sądu polubownego, stanie się prawomocne (por. wyrok SN z dnia 12 lutego 2015, IV CSK 272/14, L.). W świetle przepisu art. 125 k.c. bez wątpienia przedawnieniu nie uległo roszczenie główne stwierdzone tytułem wykonawczym. Zważyć bowiem należy, iż nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni w dniu 26 kwietnia 2004r. w sprawie o sygnaturze VIII Nc 4196/04 uprawomocnił się w dniu 3 czerwca 2004r. i wówczas rozpoczął się bieg terminu przedawnienia. Należy jednak mieć na uwadze, że zgodnie z treścią art. 123 § 1 pkt 1 k.p.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą

bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Wyjaśnić należy, że czynnościami przerywającymi bieg przedawnienia są m.in. wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004r., III CZP 101/03, OSN 2005, Nr 4, poz. 58) oraz wniosek o wszczęcie egzekucji, przy czym skutku w postaci przerwania biegu przedawnienia nie niweczy późniejsze umorzenie postępowania egzekucyjnego, chyba że nastąpiło ono na wniosek wierzyciela (por. wyrok SN z dnia 19 listopada 2014 r., II CSK 196/14, L.; uchwała SN z dnia 19 lutego 2015 r., III CZP 103/14, L.). Wedle art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, natomiast zgodnie z art. 124 § 2 k.c. w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. W odniesieniu do roszczenia wynikającego z przedmiotowego tytułu wykonawczego przerwanie biegu terminu przedawnienia nastąpiło wskutek złożenia przez wierzyciela wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w dniu 8 marca 2005r. Z chwilą nadania klauzuli wykonalności, co nastąpiło w dniu 18 maja 2005r. termin przedawnienia zaczął biec na nowo. Przed upływem dziesięcioletniego terminu przedawnienia, w dniu 20 stycznia 2014r. wierzyciel złożył u Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi na podstawie ww. tytułu wykonawczego, co po raz kolejny przerwało bieg terminu przedawnienia. Postępowanie egzekucyjne zakończyło się umorzeniem postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Postanowienie w tym przedmiocie zostało wydane w dniu 25 czerwca 2014r. Z chwilą uprawomocnienia się tego postanowienia (25 lipca 2014r.) termin przedawnienia zaczął biec na nowo. Przed upływem tego terminu, w dniu 31 stycznia 2017r. wierzyciel złożył u Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. kolejny wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi. Czynność ta ponownie przerwała bieg terminu przedawnienia. Zważywszy, że postępowanie egzekucyjne jest nadal w toku, to termin przedawnienia nie rozpoczął biegu na nowo. W świetle powyżej przytoczonych okoliczności faktycznych należało uznać, że roszczenie stwierdzone prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 26 kwietnia 2004r. w zakresie należności głównej nie uległo przedawnieniu.

Natomiast w części na uwzględnienie zasługiwało powództwo co do odsetek stwierdzonych ww. orzeczeniem. Jak już wskazano powyżej, zgodnie z art. 125 § 1 k.c. roszczenia o świadczenia okresowe stwierdzone orzeczeniem, a należne w przyszłości ulegają przedawnieniu trzyletniemu. Z powyższych wywodów wynika, że zdarzeniami powodującymi przerwanie biegu przedawnienia były złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (zakończone w dniu 18 maja 2005r.) oraz złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji (w dniu 20 stycznia 2014r.). Pomiędzy zakończeniem postępowania egzekucyjnego a wszczęciem postępowania egzekucyjnego minął okres prawie dziewięciu lat. Biorąc pod uwagę trzyletni termin przedawnienia roszczeń o odsetki wymagalne po dniu uprawomocnienia się orzeczenia, to przyjąć należało, że przedawnieniu uległy odsetki wymagalne przed dniem 20 stycznia 2014r., a więc odsetki za okres od dnia 7 maja 2003r. do 19 stycznia 2011r. Natomiast w pozostałym zakresie roszczenie o odsetki nie uległo przedawnieniu, albowiem kolejna przerwa w biegu przedawnienia spowodowana złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji (31 stycznia 2017r.) nastąpiła przed upływem okresu trzyletniego liczonego od zakończenia poprzedniego postępowania egzekucyjnego (25 lipca 2014r.) tj. od chwili, gdy termin przedawnienia zaczął biec na nowo.

Z powyższych względów – na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. – Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 26 kwietnia 2004r. zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 18 maja 2005 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni sprawie o sygn. VIII Nc 4196/04 w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 7 maja 2003 roku do dnia 19 stycznia 2011 roku, natomiast w pozostałym zakresie powództwo – na podstawie powyższego przepisu stosowanego a contrario – oddalił.

Koszty procesu:

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 100 k.p.c. i zniósł je wzajemnie, uznając, że strony wygrały w podobnym stosunku.