

Sygn. akt: I 1 C 772/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko W. M.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego W. M. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1670, 51 zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt złotych 51/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1393, 02 zł od dnia 15.7.2015r. do dnia zapłaty;

- 269, 89 zł od dnia 7.5.2014 r. do dnia zapłaty;

- 7, 60 zł od dnia 11.3.2016r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego W. M. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1247,00 zł (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1200,00 (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko W. M. o zapłatę kwoty 1670,51 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-4v)

W dniu 13 .4. 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 340083/16, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 5)

Postanowieniem z dnia 13 .5. 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k. 10v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego W. M. kwoty 1670,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 3 .7. 2001 r. zawarł z W. M. umowę

sprzedaży energii elektrycznej nr (...), zgodnie z którą powód miał sprzedawać energię elektryczną i zapewnić usługę dystrybucyjną, a W. M. zobowiązany był do płacenia powodowi należności za energię. Powód wskazał, że wywiązał się ze swojego zobowiązania oraz spełnił wszystkie wynikające z umowy świadczenia, zaś pozwany, stale mieszkający w lokalu, którego dotyczy umowa i nadal, zaprzestał uiszczania opłat za energię elektryczną i nie uregulował należności objętej fakturą korygującą za okres od 31.8.2013r do 17.2.2014r nr: (...) F na kwotę 1671, 06 zł - powód dochodzi kwoty 1670,51 zł wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania.

(pozew - k. 2-4v, pismo procesowe k 16.)

Pozwany w sprzeciwie wniósł o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa w całości z powodu tego, że zdjęto licznik i zawyżono rozliczenie. Pozwany nie przedstawił żadnych wniosków dowodowych.

(sprzeciw - k. 7v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3.7.2001 r. W. M. zawarł z (...) S.A. w G. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony. W dniu 19.2.2014r została wystawiona przez (...) S.A. w G. faktura nr (...) na kwotę 1671, 06 zł za okres od 31.8.2013r do 17.2.2014r z obowiązkiem zapłaty niedopłaty do dnia 10.3.2014r w wysokości 1671, 06 zł, a w dniu 17.4.2014r faktura nr (...) na kwotę 277, 71 zł z obowiązkiem zapłaty do dnia 6.5.2014r i wskazaniem zadłużenia w kwocie 1670, 80 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa - k. 30-31v, faktury k. 25-29,

Pismem z dnia 8.8.2014r, (...) S.A. w G. wezwała W. M. do zapłaty łącznej kwoty 1670,51 zł, bezskutecznie,

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.32, dowód doręczenia ,k. 33

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negowała ich mocy dowodowej.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Sąd uznał, iż, wobec zaprzeczenia przez pozwanego faktom wskazanym przez powoda w uzasadnieniu pozwu, to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, co powód uczynił, a rzeczą pozwanego było przedstawić i wskazać dowody na poparcie swoich twierdzeń, czego pozwany nie uczynił. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez pozwanego, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony pozwanej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa, zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...). Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, za okres i w wysokości wskazanej w fakturach przez powoda.

Należy wskazać, że pozwany przyznał fakt zalegania z zapłatą zarówno w sprzeciwie, jak i piśmie procesowym z dnia 30.9.2016r / k.51/i próbował negocjować z powodem nieistnienie należności, ale nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, a wynikających z wystawionych faktur VAT, albo

dowodów wskazujących na istnienie wątpliwości co do zasadności żądania pozwu, czy też wskazujących na rozliczenie się stron w tej kwestii. Należy stwierdzić, że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności zamieszkiwania pozwanego i korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego, a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy z powodem przez pozwanego.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany w sumie nie zakwestionował skutecznie zasadności, jak i wysokości żądania powoda, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Pozwany, mieszkając stale w lokalu przy ul. (...) odpowiada za zobowiązania wynikające z umowy zawartej z powodem, bowiem z w/w źródeł energii korzystał i korzysta.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ i 366 k.c oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanego

- na rzecz powoda kwotę łącznie 1670,51 zł w pkt I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywiście jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 348 ze zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na koszty postępowania w tej sprawie - kwotę 1247,00 zł składa się: kwota 1200,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.