

Sygn. akt: I 1 C 412/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2017 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa T. G.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjnie z siedzibą w K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjnie z siedzibą w K. na rzecz powoda T. G. kwotę 1.717,87 zł (tysiąc siedemset siedemnaście złotych osiemdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 3 lutego 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjnie z siedzibą w K. na rzecz powoda T. G. kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów.

## UZASADNIENIE

Powód T. G. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...) w K. o zapłatę kwoty 1.717,87 zł wraz z odsetkami za opóźnienie i kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż kupił od pozwanego w dniu 11 lipca 2014 r. fotel bujany ratanowy z koszem wiszący i poduszką w cenie 1.717,87 zł. po pewnym czasie powód stwierdził niezgodność towaru z umową i zgłosił reklamację. Reklamacja nie została uwzględniona wobec czego w styczniu 2015 r. powód odstąpił od umowy i wezwał do pozwanego do zwrotu ceny.

(pozew k. 11-12).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości części, wskazując, iż w ocenie pozwanego zgłoszona w trakcie procedury reklamacyjnej niezgodność z towaru z umową są faktycznie typowymi uszkodzeniami mechanicznymi wynikającym z użytkowania mebla w niewłaściwej temperaturze i/lub wilgotności powietrza. W ocenie pozwanej mebel miał kontakt z wodą co do doprowadziło do jego uszkodzenia.

(odpowiedź na pozew k. 25-27v).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód T. G. w 21 czerwca 2014 r. zamówił u pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...) w K. komplet składający się z ratanowego fotel bujanego, stelażu i poduszki za łączną kwotę 1.717,87 zł. W dniu 11 lipca 2014 r. nastąpiło dostarczenie zamówionego towaru. Przy wydaniu towaru nie wskazano nabywcy warunków użytkowania towaru, co więcej sprzedawca zapewniał, iż produkt przeznaczony jest do użytkowania na tarasie i warunki atmosferyczne nie będą miały wpływu na ten przedmiot, z wyjątkiem pozostawienia zestawu na okres zimowy na zewnątrz, gdyż to mogłoby wpłynąć na niego niekorzystnie. Przez 2 miesiące zestaw był użytkowany na balkonie w mieszkaniu powoda. Po tym okresie w połowie września 2014 r. K. G. i O. G. zauważyły na fotelu odchodzenie lakieru, rozwarstwianie prętów ratanowych, zaszedł czarnymi plamami pleśni, powychodziły elementy siedziska.

Dowód : zamówienie k. 20, faktura k. 19, zeznania świadka O. G. protokół rozprawy z dnia 20.07.2016 r. czas 4.30 do 10.00, zeznania świadka K. G. czas 14.00 do 22-30, zdjęcia k. 4858

W dniu 30 września 2014 r. powód złożył zgłoszenie reklamacyjne wskazując, iż zakupiony fotel nie nadaje się do użytku, z części ratanu odprysł lakier, napnie spęczniał, uległ rozwarstwieniu i zmienił zabarwienie z miodowego na czarny. Po spęcznieniu część pałaków odstaje od innych, są chropowate i ostre i uszkadzają poduszkę. Pismem z dnia 9 października 2014 r. pozwany odpowiedział powodowi, iż zastrzeżenia jego są niezasadne, a uszkodzenia nie stanowią wady fabrycznej, lecz są typowym uszkodzeniem wynikającym z użytkowania mebla w niewłaściwej temperaturze i/lub wilgotności powietrza. Dalsze próby korespondencji jak również próba rozwiązania sporu przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów nie przyniosły rozwiązania problemu. Pismem z dnia 16 stycznia 2015 r. pełnomocnik powoda w jego imieniu odstąpił od umowy i zażądał zwrotu ceny.

Dowód : reklamacja k. 25, pismo k. 21, pismo k. 28

Na potrzeby niniejszej sprawy biegły sądowy W. B. sporządził opinię dotyczącą przyczyn i czasu powstania wad w przedmiotowym meblu. W tej opinii biegły wskazał, iż mebel został zaatakowany sinizną, zgnilizną wewnętrzną i zewnętrzną z powodu wadliwego wykonania w związku z zastosowaniem do jego konstrukcji prętów z ratanu porażonych pleśniami i grzybami podczas ich pozyskania przed zastosowaniem do wytworzenia mebla. Wskazuje na to okoliczność, iż jedynie część prętów ratanowych uległa takiemu zniszczeniu nie zaś wszystkie jak zaistniałoby w sytuacji gdyby do powstania tych uszkodzeń przyczyniło się nieprawidłowe użytkowanie przez powoda. Nadto wystąpienie zgnilizny wewnątrz prętów wskazuje, iż musiała ona istnieć już w samym przecie, gdyż w tak krótkim okresie użytkowania (2 miesiące) nie zdołała by się rozwinąć.

Dowód : opinia biegłego k. 96-98

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się w całości na dowodach z w/w dokumentów złożonych przez strony w toku postępowania, a także na zeznaniach O. G. i K. G. oraz opinii biegłego powołanego do sprawy na wniosek pozwanego. Dokumenty te uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, ponadto nie były kwestionowane przez strony.

Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

W ocenie Sądu zeznania świadków O. G. i K. G. były wiarygodne i logiczne w zakresie opisu sposobu użytkowania mebla oraz jego przeznaczenia. Ocena warunków korzystania z mebla latem 2014 r. czy pogodnego lata, była zbierana z obserwacjami Sadu w tym zakresie. W ocenie Sądu opinia biegłego była rzetelna i bezstronna w sposób pełny wskazywała na przyczyny zaistnienia uszkodzeń w przedmiotowym meblu. Zarzuty pozwanego do samej opinii i osoby biegłego były niezasadne i w ocenie Sądu wynikały jedynie z nie potwierdzenia postawionej przez pozwanego tezy, iż to nieprawidłowe użytkowanie mebla doprowadziło do jego uszkodzenia. Co więcej w ocenie Sądu wskazywana

na przyczynę wyłączenia okoliczność wcześniejszej styczności biegłego z tym meblem była dodatkową zaletą, gdyż to biegły w okresie w którym powód reklamował mebel widział go i mógł ocenić ewentualne zmiany w jego stanie które nastąpiły w okresie 1,5 roku do drugich oględzin. Tym bardziej że pozwany zarzuca, iż w tym okresie stan mebla mógł ulec pogorszeniu. W ocenie Sądu wnioski wysnute przez biegłego znajdują pełne uzasadnienie w logice i wiedzy powszechnie dostępnej o otaczających nas świecie. Również metoda badawcza polegająca na oględzinach i posłużeniu się wiedzą specjalistyczną i doświadczeniem do wysnucia logicznych wniosków jest w ocenie Sądu prawidłowa metoda badawczą.

W ocenie Sądu od samego początku postawa pozwanego, który jedynie na podstawie nadesłanych przez powoda fotografii, przyjął tezę o uszkodzeniach spowodowanych przez nieprawidłowe użytkowanie mebla wskazuje na brak jakiegokolwiek chęci wzięcia przez sprzedawcę odpowiedzialności za sprzedany produkt. Również brnięcie w spór w sytuacji, gdy produkt kupowany na lata nie nadaje się do użytku po 2 miesiącach wydaje się być szczególnie lekceważeniem konsumenta.

W ocenie Sądu spór sprowadzał się do ustalenia, czy zakupiony przez powoda u pozwanego towar w chwili jego wydania był zgodny z umową, jeśli nie to czy powodowi przysługiwało uprawnienie do odstąpienie od umowy z uwagi na istotność wady.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Do stanu faktycznego ustalonego powyżej wobec zawarcie umowy 11 lipca 2014 r. zastosowane miała ustawa z dnia 27 lipca 2002 r. o sprzedaży konsumenckiej, która przewiduje odpowiedzialność sprzedawcy w stosunku do kupującego jeśli towar konsumpcyjny w chwili wydania jest niezgodny z umową. Sformułowanie to obejmuje szeroki zakres przypadków, natomiast w tej sytuacji obejmuje wady fizyczne rzeczy istniejące w niej już w chwili sprzedaży, nie powstałe w wyniku działań zewnętrznych.

Na wstępie należy wskazać, iż sprzedawca sprzedał powodowi mebel z ratanu, który ze swej istoty jest materiałem wykorzystywanym w Polsce do produkcji mebli ogrodowych i tarasowych, czyli takich z których korzysta się na zewnątrz budynków. Istotą mebla mającego służyć na zewnątrz jest zwiększona w stosunku do innych mebli trwałość i odporność na zewnętrzne czynniki atmosferyczne jak deszcz i słońce. Przy sprzedaży tego mebla osoba w salonie pozwanego wskazywała, iż mebel ten służy do zastosowań tarasowych i balkonowych, jedynie w okresie zimowym musi być schowany. Powód nabył ten mebel w kolorze miodowym w celu wykorzystania go do wypoczywaniu na odsłoniętym na czynniki atmosferyczne balkonie i to przedstawicielom sprzedawcy było wiadome. To była treść umowy która wiązała strony. Przy sprzedaży powodowi nie wręczono żadnej instrukcji obsługi i warunków użytkowania, które wskazywałyby na to, iż ten mebel nie może być poddany działaniu czynników atmosferycznych. Wobec powyższego od samego początku zarzuty pozwanego, iż mebel został uszkodzony z uwagi na poddanie go działaniu wilgoci, a następnie wskazywanie na działanie promieni słonecznych jest absurdalny sam w sobie w stosunku do mebla, który temu celowi według zapewnień sprzedawcy miał właśnie służyć. Powód zakupił drogi mebel, którego okres użytkowania winien być dłuższy niż dwa miesiące z jakich faktycznie korzystał. Wobec ujawnienie się po 2 miesiącach wad fizycznych powodujących zniszczenie konstrukcji mebla stał on się nieprzydatny do założonego w umowie celu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 powyższej ustawy w przypadku stwierdzenia niezgodności przed upływem sześciu miesięcy od wydania towaru domniemywa się, że istniała ona w chwili wydania. Powodowało to, iż to na powodzie spoczywał obowiązek wykazania, iż niezgodność z umową wynikała z nieprawidłowego użytkowania mebla. W ocenie Sądu pozwany tego nie udowodnił. Przeprowadzona na wniosek pozwanego opinia biegłego w sposób jednoznaczny wykazała, iż wady tkwiły w samym materiale z którego wykonany był mebel nie zaś z powodu sposobu użytkowania. Co więcej pozwany nie wykazał również w żaden sposób, by sposób użytkowania mebla przez powoda był sprzeczny z umową i celem lub jakimiś instrukcjami przekazanymi przez pozwanego powodowi w tym zakresie.

Przepis art. 8 ust. 4 przewiduje, iż kupującemu przysługuje prawo do odstąpienie od umowy gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego jest nieistotna. W ocenie Sądu nawet bez opinii biegłego w tym zakresie zakres uszkodzeń które

powstały w trakcie użytkowania mebla wskazują na to, iż są to wady istotne a tym samym niezgodność z umową jest istotna.

W tym stanie sprawy Sąd na mocy art. 494§ 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej orzekł jak w pkt. I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt. II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c. zasądzając od pozwanej, jako strony przegrywającej, na rzecz powoda kwotę 30 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.