

Sygn. akt: I 1 C 4/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny sekcja do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 01 kwietnia 2016 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **J. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 2 325 złotych (dwa tysiące trzysta dwadzieścia pięć złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 775 złotych za okres od dnia 21 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- 775 złotych za okres od dnia 21 lipca 2013 roku do dnia zapłaty,
- 775 złotych za okres od dnia 22 października 2013 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej J. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 44,76 złotych (czterdzieści cztery złote siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje ściągnąć od pozwanej J. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 70 złotych (siedemdziesiąt złote) tytułem nieuiszczonej części opłaty sądowej od pozwu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 sierpnia 2015 roku złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanej J. K. kwoty 2 325 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od kwot: 775 złotych liczonymi za okres od dnia 21 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty, 775 złotych liczonymi za okres od dnia 21 lipca 2013 roku do dnia zapłaty oraz 775 złotych liczonymi za okres od dnia 22 października 2013 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż pozwana J. K. zawarła z nim umowę ubezpieczenia numer (...) za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) na okres od dnia 22 stycznia 2013 roku do

dnia 21 stycznia 2014 roku. Składka ubezpieczeniowa w kwocie 3 101 złotych miała być zapłacona w 4 ratach, z czego pozwana zapłaciła jedynie pierwszą ratę w kwocie 776 złotych.

Uwzględniając żądanie pozwu w całości, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 17 września 2015 roku wydał w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1596663/15 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W związku ze skutecznym wniesieniem przez pozwaną J. K. sprzeciwu od powyższego nakazu zapłaty, postanowieniem z dnia 27 października 2015 roku sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwana wskazała, iż w dniu 02 października 2013 roku sprzedała przedmiotowy pojazd, w związku z czym polisa przeszła na nowego nabywcę; nadto w dniu 05 lutego 2013 roku zapłaciła kwotę 1 314 złotych, co pokryło pierwszą ratę składki w kwocie 776 złotych oraz część drugiej raty składki w kwocie 538 złotych oraz uznała roszczenie powoda do kwoty 1 011 złotych (obejmujące część drugiej raty składki w kwocie 236 złotych i trzecią ratę składki w kwocie 775 złotych).

W uzupełnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty, pozwana J. K. pismem wniesionym na urzędowym formularzu „odpowieź na pozew” (data prezentaty: 2016-03-09, k. 62-65 akt) wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, iż postanowieniem z dnia 04 stycznia 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I 1 C 2207/15 Sąd Rejonowy w Gdyni umorzył postępowanie w sprawie z tytułu tego samego przedmiotu sporu – polisy o numerze (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

(...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. i J. K. zawarta została umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz umowa auto casco na okres od dnia 22 stycznia 2013 roku do dnia 21 stycznia 2014 roku dotycząca pojazdu marki F. (...)100 KM 3.3T. 06-08 o numerze rejestracyjnym (...) (numer identyfikacyjny VIN (...)).

Składka ubezpieczeniowa w łącznej kwocie 5 163 złotych (składka OC w łącznej kwocie 2 032 złotych oraz składka AC w łącznej w kwocie 3 101 złotych) miała być zapłacona w 4 ratach – pierwsza rata w kwocie 1 314 złotych do dnia 27 stycznia 2013 roku (508 złotych tytułem składki OC i 776 złotych tytułem składki AC), druga rata w kwocie 1 283 złotych do dnia 20 kwietnia 2013 roku (508 złotych tytułem składki OC i 775 złotych tytułem składki AC), trzecia rata w kwocie 1 283 złotych do dnia 20 lipca 2013 roku (508 złotych tytułem składki OC i 775 złotych tytułem składki AC) oraz czwarta rata w kwocie 1 283 złotych – do dnia 20 października 2013 roku (508 złotych tytułem składki OC i 775 złotych tytułem składki AC).

ubezpieczenia komunikacyjne – polisa seria (...) – k. 56-60 akt, potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego – k. 29-30 akt

W dniu 05 lutego 2013 roku J. K. przelała na rachunek bankowy (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1 314 złotych tytułem polisy numer (...).

Powyższa wpłata pokryła pierwszą ratę składki z przedmiotowej polisy.

potwierdzenie wykonania przelewu – k. 8v akt, ubezpieczenia komunikacyjne – polisa seria (...) – k. 56-60 akt, pismo – k. 54-55 akt, potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego – k. 29-30 akt

W dniu 02 października 2012 roku J. K. sprzedała W. R. pojazd marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (numer identyfikacyjny VIN (...)), na potwierdzenie czego wystawiona została faktura VAT nr (...).

faktura VAT – k. 8 akt

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

W związku z podniesionym przez pozwaną J. K. w piśmie procesowym wniesionym na urzędowym formularzu „odpowiedź na pozew” (data prezentaty: 2016-03-09, k. 62-65 akt) zarzutem, że postanowieniem z dnia 04 stycznia 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I 1 C 2207/15 Sąd Rejonowy w Gdyni umorzył postępowanie w sprawie z tytułu tego samego przedmiotu sporu – polisy o numerze (...), a zatem powtórne powództwo dotyczące tego samego przedmiotu sporu jest bezzasadne, który to zarzut Sąd uznał za zarzut powagi rzeczy osądzonej, a więc zarzut najdalej idący, który w razie uwzględnienia prowadzi do odrzucenia pozwu, Sąd rozpoznał go w pierwszej kolejności uznając jednakże, iż nie jest on zasadny.

Z przedłożonego przez pozwaną J. K. postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 04 stycznia 2016 roku wydanego w sprawie o sygn. akt I 1 C 2207/15 wynika, iż postępowanie w tej sprawie zostało umorzone wobec nie wykonania przez powoda w określonym terminie nałożonego na niego zobowiązania w zakresie usunięcia braków formalnych pozwu poprzez złożenie dokumentu pełnomocnictwa i jego odpisu wraz z dokumentami wykazującymi umocowanie do jego udzielenia (po przekazaniu sprawy z elektronicznego postępowania upominawczego do Sądu właściwości ogólnej), co w świetle art. 505³⁷ § 1 k.p.c. skutkuje umorzeniem postępowania

Zgodnie z treścią art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo zostało już prawomocnie osądzona. Stosownie zaś do art. 366 k.p.c. wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi sprawami.

A zatem, wobec powyższego, z przymiotu powagi rzeczy osądzonej nie korzystają postanowienia, nawet jeżeli kończą postępowanie w sprawie i nawet jeżeli są one prawomocne.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostawało, iż pozwaną J. K. łączyła z powodem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz umowa auto casco, zawarta na okres od dnia 22 stycznia 2013 roku do dnia 21 stycznia 2014 roku, a dotycząca pojazdu marki F. (...)100 KM 3.3T. 06-08 o numerze rejestracyjnym (...) (numer identyfikacyjny VIN (...)). Wbrew jednakże twierdzeniom pozwanej J. K., dokonana przez nią w dniu 05 lutego 2013 roku i przyznana przez powoda wpłata kwoty 1 314 złotych została zasadnie przez niego zaliczona na poczet pierwszej należnej raty składki w tejże wysokości, obejmującej 508 złotych tytułem składki OC i 776 złotych tytułem składki AC, zgodnie z harmonogramem zawartym w treści polisy. Nie było również wątpliwości, iż powód zasadnie domagał się od pozwanej zapłaty drugiej i trzeciej raty składki z tytułu ubezpieczenia auto casco, albowiem zgodnie z treścią art. 805 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Podstawowym zatem obowiązkiem pozwanej J. K. było uiszczenie poszczególnych rat składek w przewidzianych przez strony terminach, pozwana zaś, wbrew ciężącemu na niej rozkładowi ciężaru dowodu wynikającemu z art. 6 k.c., w żaden sposób nie wykazała, ażeby składki te na rzecz powoda uiszczała.

Odnośnie natomiast ostatniej raty składki z tytułu ubezpieczenia auto casco, której termin płatności przypadał na dzień 20 października 2013 roku, to zważyć należy, iż wprawdzie pozwana J. K. przedłożyła fakturę VAT numer (...), z której wynika, iż w dniu 02 października 2013 roku zbyła przedmiotowy pojazd, niemniej jednak nie przedłożyła ona w sprawie żadnego dokumentu lub innego dowodu, z którego wynikałoby, iż zgodnie z ciężącym na niej obowiązkiem zawiadomiła powoda o dokonanej zbyciu pojazdu. Stosownie zaś do treści art. 813 k.c. składkę oblicza się za czas trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. Skoro zatem pozwana J. K. nie poinformowała powoda o

sprzedaży pojazdu, ten nadal świadczył – zgodnie z jego obowiązkiem, do końca czasu trwania umowy – ochronę ubezpieczeniową, a zatem jego żądanie w zakresie zapłaty ostatniej raty składki jest również, w ocenie Sądu, uzasadnione.

Mając zatem powyższe na względzie, na podstawie art. 805 k.c. w zw. z art. 813 k.c. w zw. z art. 6 k.c. a contrario w zw. z art. 481 k.c. Sąd zasądził od pozwanej J. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 2 325 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 775 złotych za okres od dnia 21 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty, 775 złotych za okres od dnia 21 lipca 2013 roku do dnia zapłaty i 775 złotych za okres od dnia 22 października 2013 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108. k.p.c. w punkcie II wyroku zasądził od pozwanej J. K. jako strony przegrywającej niniejsze postępowanie, na rzecz powoda, kwotę 44,76 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. W punkcie III wyroku zaś Sąd, na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 roku, poz. 1025 ze zmianami), nakazał ściągnąć od pozwanej J. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 70 złotych tytułem brakującej części opłaty sądowej od pozwu, która w niniejszej sprawie wynosiła 100 złotych, opłacona zaś została przez powoda w kwocie 30 złotych.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanej,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.

SSR Justyna Supińska

G., dnia 18 kwietnia 2016 roku