

Sygn. akt: I 1 C 2307/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

**I** oddała powództwo, co do żądania odsetek od kwoty 163,44zł;

**II** w pozostałej części umarza postępowanie;

**III** kosztami postępowania obciąża powoda i uznaje je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko K. S. o zapłatę kwoty 163,44 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. W dniu 14 marca 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 171000/14, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu, zaś postanowieniem z dnia 27 października 2015 r. stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-3v, nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 4, postanowienie o przekazaniu. - k. 26, 163)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c., w szczególności złożył pozew na urzędowym formularzu P, w którym powtórzył uprzednio zgłoszone żądanie, tj. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. S. kwoty 163,44 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż roszczenie swoje wywodzi z zawartej z pozwanym w dniu 23 stycznia 2009 r. umowy o dostarczanie paliwa gazowego, z której powód na bieżąco się wywiązywał, wystawiając pozwanemu faktury za pobrane paliwo gazowe. Powód wskazał również, iż w związku z dokonanym wznowieniem dostarczania paliwa gazowego, zgodnie z taryfa dla paliw gazowych (...) SA nr (...) pobiera się opłatę, na kwotę żadaną w pozwie składa się: kwota 163,44 zł wynikająca z faktury VAT nr (...) z dnia 14.10.2013 r z terminem płatności 28.10.2013r.

(pозew - k. 35-38)

Pismem procesowym z dnia 3.2.2016r powód cofnął pozew co do żądania głównego- kwoty 163, 44 zł ,podtrzymując żądanie odsetek ustawowych od kwoty 163, 44 zł za okres od dnia 29.10.2013r do dnia 9.7.2014r oraz od kwoty 150, 28 zł od dnia 10.7.2014r do 9.6.2015r i wniósł o częściowe umorzenie postępowania, zasądzenie kosztów procesu.

( pismo z dnia 3.2.2016r k. 254-255)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa ze względu na sprzeczności wynikające z uzasadnienia pozwu oraz załączonych dokumentów ze stanem faktycznym sprawy

( sprzeciw, k. 5-6)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 stycznia 2009 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a K. S. zawarta została umowa kompleksowa dostarczania paliwa gazowego do gospodarstwa domowego, położonego w S. przy ul. (...), nr kontrahenta 34-014-063.

okoliczność bezsporna, nadto: umowa z dnia 23.01.2009 r. - k. 40-41 , ogólne warunki k.66-69,

W dniu 9.10.2013r wystawiono protokół uruchomienia instalacji gazowej u K. S.

okoliczność bezsporna, nadto: protokół k. 265)

W dniu 10.7.2014r pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a K. S. została zawarta umowa nr (...) kompleksowa dostarczania paliwa gazowego

okoliczność bezsporna, nadto umowa z dnia 10.7.2014r k. 267-269

W dniu 28.8.2013r , 5.7.2013r, 14.11.2013r i 8.5.2014r (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypowiedziała K. S. umowę nr (...), która zawarła z nim dopiero 10.7.2014r i wezwała go do zapłaty zaległości

okoliczność bezsporna, nadto wypowiedzenie, k. 270, wypowiedzenie k. 74, wezwanie k. 43

Za uruchomienie dostawy paliwa gazowego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawiła następującą fakturę VAT nr (...) z dnia 14.10.2013 r. na kwotę 163,44 zł .

okoliczność bezsporna, nadto: faktura VAT - k. 39, decyzja nr (...) (29)/ (...) z dnia 16.3.2012r k.75-77, decyzja nr (...) (9)/212/652/V/AG z dnia 17.12.2012r wraz z zmianą k. 133-157, owu k. 66-69, taryfa (...) k. 78-132,

Wpłatę dnia 10 września 2013 r. K. S. zaliczono na poczet należności wynikającej z powyższej faktury w kwocie 163,44 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto pismo powoda k. 246

W okresie od 3.12.2012r K. S., osoba w wieku wtedy 96 lat trzykrotnie przebywał w szpitalu, po ok. miesiącu czasu; miał w tym czasie wszczepiony rozrusznik serca, poważne kłopoty z nerkami, zaburzenia pamięci i równowagi; w tym czasie powstał zaległość w płatności faktur za dostawę gazu do jego mieszkania; w tym czasie przebywał u syna , dopiero w październiku 2013r dowiedział się o istnieniu zaległości

okoliczność bezsporna, a nadto karta informacyjna szpitalna k. 18-23, oświadczenie k. 24,24v,

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia powyższego stanu faktycznego Sąd dokonał na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony w toku postępowania, które uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, ponadto nie były kwestionowane przez strony. Pozostałe

dokumenty złożone w sprawie nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy nowych istotnych okoliczności.

Powyższy stan faktyczny był niesporny między stronami.

Przede wszystkim wskazać należy, iż umowa kompleksowa, na podstawie której odbywa się dostarczanie paliwa gazowego, należy do kategorii umów nazwanych, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. 2006 Nr 89, poz. 625 ze zm.) i jest umową zawierającą postanowienia umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii. Natomiast zgodnie z art. 555 k.c. do sprzedaży energii stosuje się przepisy o sprzedaży rzeczy (art. 535 k.c.). Wskazać również należy, iż wobec treści art. 3 ust. 13 w/w ustawy Prawo energetyczne odbiorcą energii jest każdy, kto otrzymuje lub pobiera paliwa lub energię na podstawie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym.

Pozwany nie kwestionował ciążącego na nim obowiązku zapłaty na rzecz powoda należności za pobrane paliwo gazowe, jak też wysokości kwot wynikających z wystawionych przez powoda faktur. Zakwestionował natomiast naliczenie opłaty za wznowienie dostawy paliwa, albowiem, nie wiedział o wypowiedzeniu umowy z dnia 23.1.2009r, zdjęciu licznika, ani o tym, że jego interwencja po zakończeniu okresu pobytu w szpitalu zostanie potraktowana jako wznowienie dostawy gazu i od tej czynności pobrana opłata zgodnie z taryfą. Pozwany nie znał też treści owu i taryfy, albowiem nie otrzymał ich od powoda. Skoro powód skutecznie rozwiązał umowę kompleksową i zdjął licznik, nie może być mowy o wznowieniu dostawy gazu, a tylko o zawarciu nowej umowy kompleksowej i dopiero na jej podstawie - dostarczaniu gazu za opłatą zgodną z taryfą. Taka umowa została zawarta dopiero w dniu 10.7.2014r. Skoro nie było wznowienia, to nie ma podstaw, aby naliczać opłatę za wznowienie oraz odsetki po terminie zapłaty w/w opłaty.

Wskazać należy, iż powód potwierdził fakt wypowiedzenia umowy z dnia 23.1.2009r i zdjęcia licznika, oraz to, że w dniu 10 lipca 2014 r. strony zawarły następną umowę kompleksową nr klienta 60-187-834, która trwa nadal i opłaty są dokonywane na bieżąco, a mimo tego została ona wypowiedziana w dniu 28.8.2013r, 5.7.2013r, 14.11.2013r i 8.5.2014r a więc jeszcze przed zawarciem, co czyni mało wiarygodnym twierdzenia powoda, nie wiadomo, z której umowy powód wywodzi swoje roszczenie, albowiem załącza umowę z dnia 23.1.2009 r, a wypowiada umowę z dnia 10.7.2014r w terminach, kiedy jeszcze nie istniała. Zalicza wpłaty na poczet należności za pobrane paliwo gazowe, z której to wpłaty kwota w wysokości 163,44 zł zaliczona została na poczet należności żądanych niniejszym pozwem wbrew woli pozwanego. W konsekwencji, pismem z dnia 24 lutego 2016 r., powód cofnął pozew w powyższym zakresie, tj. co do żądania zapłaty kwoty 163,44 zł, podtrzymując swoje żądanie w pozostałym zakresie - co do odsetek ustawowych i kosztów postępowania.

Z treści art. 6 kc wynika, że to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz powoda oraz fakt zaistnienia okoliczności uzasadniających naliczenie opłaty za wznowienie dostawy gazu. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniechaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągają za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód.

Mając na względzie że, powód nie udowodnił ponad wszelką wątpliwość okoliczności, z których wywodzi żądanie, nie wskazał wyraźnie umowy kompleksowej, na podstawie której żąda zapłaty opłaty od wznowienia dostawy gazu,

a zawarto dwie -nie przedstawił dowodów na pertraktacje , które miały zakończyć się wznowieniem dostawy, a nie zawarciem nowej umowy , tym samym uznając żądanie powoda za niezasadne w zakresie kwoty 163,44 zł, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku o odsetkach oddalając w tym zakresie powództwo ,a contrario treści art. 481 § 1 i 2 k.p.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, .

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Stosownie do § 4 w/w przepisu Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

W niniejszej sprawie częściowe cofnięcie pozwu nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy, dlatego też zgoda pozwanego nie była wymagana.

Sąd oceniając powyższą czynność procesową powoda z punktu widzenia przesłanek zawartych w art. 203 § 1 - 4 k.p.c., nie dopatrywał się, aby była ona sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego lub by zmierzała do obejścia prawa, a zatem na podstawie art. 203 § 1 i 4 k.p.c. w zw. z art. 355 k.p.c. postanowił jak w pkt II sentencji umarzając postępowanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt. III wyroku zgodnie z zasadą - na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461), że przegrywający ponosi koszty procesu, czyli powód. Powód poniósł koszty procesu w łącznej kwocie 107,00 zł, tj. opłata sądową od pozwu wniesionego w ramach elektronicznego postępowania upominawczego (30,00zł), koszty zastępstwa procesowego (60,00zł) oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa (17,00 zł).

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce "uzas",
2. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.