

Sygn. akt: I 1 C 2222/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko T. R. (1)

o zapłatę

I zasądza od pozwanego T. R. (1) na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 5968,73zł (pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych 73/100) z umownymi odsetkami od kwoty 1999,22zł w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 1.12.2014r. do dnia 31.12.2015r., a od 1.1.2016r. do dnia zapłaty w wysokości odsetek ustawowych w wysokości równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych;

II zasądza od pozwanego T. R. (1) na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 2667,00 zł (dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1200,00 (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. - domagał się zasądzenia od pozwanego T. R. (1) kwoty 5.968,73 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 1 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 21 września 2004 r. udzielił pozwanemu limitu kredytowego, który pozwany był zobowiązany spłacić w miesięcznych ratach do dnia 21 września 2005r. Pomimo wezwań i monitów pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty należności, a całość zadłużenia stała się wymagalna. Powód wyjaśnił, że dochodzi należności objętych pozwem na podstawie wyciągu z ksiąg banku z dnia 30 listopada 2014 r., na który składają się następujące należności: należność główna w kwocie 1999,22 zł, odsetki za okres od 21.9.2004r do dnia 30.11.2014r w kwocie 3718,48 zł, koszty, opłaty i prowizje - 251,03 zł, dalsze odsetki po dniu 30.11.2014r liczone od kapitału.

(pozew - k. 2-3v)

Wobec niemożności ustalenia adresu pozwanego i niewskazania tego adresu przez powoda postanowieniem z dnia 16.4.2015r Sąd Rejonowy w Gdyni zawiesił postępowanie w tej sprawie

(postanowienie k. 29)

Powód wniósł o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu, który w toku czynności podjętych celem ustalenia miejsca pobytu pozwanego nie ustalił jego adresu,

(pismo k. 33, postanowienie k. 30 , pisma k.33-38, 45-46)

W odpowiedzi na pozew kurator nie kwestionował żądania pozwu , ale z ostrożności procesowej wniósł o oddalenie powództwa oraz przyznanie mu wynagrodzenia

(odpowiedź na pozew, k. 41-44)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 września 2004 r. pomiędzy (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą we W. a T. R. (1) doszło do zawarcia umowy o przyznanie limitu kredytowego . Na podstawie zawartej umowy bank przyznał kredytobiorcy limit kredytowy do kwoty 2000,00 zł, umowa nr (...). Spłata limitu kredytowego następować miała w okresach miesięcznych poprzez dokonywanie wpłat na swój rachunek bankowy.

okoliczność bezsporna, a nadto zestawienie operacji T. R.- k.8-14, wyciąg z rachunku k. 15.,.

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. zmienił nazwę na (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W..

okoliczność bezsporna, a nadto odpis z KRS k. 6-7,

Na rachunku kredytowym T. R. (1) powstała zaległość z tytułu wymaganych wpłat .

okoliczność bezsporna, a nadto wyciąg z ksiąg banku - k. 15

Pismem z dnia 18 czerwca 2013 r. kredytodawca wezwał T. R. (1) do zapłaty kwoty 5492, 04 zł

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie - k. 16

W dniu 30 listopada 2014 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wystawił wyciąg z ksiąg banku, w którym wskazał, że w księgach Banku znajduje się zadłużenie T. R. (1) na łączną kwotę 5.968,73 zł, na którą składają się kwoty:

-1999, 22 zł tytułem należności głównej,

- 3718, 48 zł - odsetki od dnia 21.9.2004r do dnia 30.211.2014r,

- 251, 03 zł - opłaty i prowizje

wraz z dalszymi odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczonymi od dnia 1.12. 2014r.

okoliczność bezsporna, a nadto wyciąg z ksiąg banku - k. 15

T. R. (1), po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg z banku, nie dokonał wpłat na rzecz kredytodawcy.

okoliczność bezsporna

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania. Dowody te uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że żadna ze stron nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że strony łączyła umowa o przyznanie limitu kredytowego . Poza sporem pozostawało również, że po stronie pozwanego, w związku z zawartą umową, powstało zadłużenie. Zatem należy wskazać, że pozwany nie kwestionował powództwa co do zasady, wysokości. W związku z powyższym rozstrzygnięcia wymagało jedynie to, jaka kwota pozostała pozwanemu do zapłaty z tytułu zadłużenia powstałego w związku z przyznaną pozwanemu linią kredytową.

W ocenie Sądu powództwo, zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Strony niniejszego postępowania łączyła umowa kredytu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Należy wskazać, iż powód dochodził od pozwanego zapłaty kwoty 5.968,73 zł wraz odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 1.12. 2014 r. do dnia zapłaty.

Nadto należy wskazać, iż pozwany wcześniej, jak i w toku niniejszego procesu nie dokonał żadnej wpłaty, nie przedstawił dowodów , ani swego stanowiska w sprawie , choć odebrał osobiście wezwanie na rozprawę. W tej sytuacji Sąd uznał, że żądanie powoda nie jest kwestionowane przez pozwanego.

Wobec tego, iż pozwany nie kwestionował żądania pozwu Sąd w pkt I wyroku, na mocy art. 69 ust. 1 w/w ustawy w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w tym zakresie. Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Oczywiście jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony.

W związku z powyższym Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.019, 67, na którą składa się dochodzona pozwem kwota.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie zasadą, że przegrywający ponosi koszty postępowania- mając na uwadze art. 98 kpc. Na kwotę zasądzoną od pozwanego na rzecz powoda składa się: 250 zł opłaty od pozwu, 1200 zł tytułem kosztów udziału pełnomocnika procesowego powoda oraz 1200 zł tytułem wynagrodzenia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu, 17 zł opłata od pełnomocnictwa .