

Sygn. akt: I 1 C 2127/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko M. H.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Kosztami postępowania w kwocie 717,00 złotych, w tym 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód M. M. wniósł w dniu 18.2.2015r -data stempla pocztowego- o zasądzenie od pozwanego M. H. kwoty 4374,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2013 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 2 lutego 2015 r. powód nabył wierzytelność pozwanego M. H. od S. W. , a wynikającą zawartej przez M. M. jako przedstawiciela firmy (...) w G. z pozwanym umowy z dnia 13.9.2012r o wykonanie instalacji wentylacyjnej z odzyskiem ciepłą w budynku należącym do pozwanego. Powód wyjaśnił, że na poczet wykonania umowy otrzymał zaliczkę w kwocie 3000.00 zł, potem kwotę 7800 zł, a reszty do 14040 zł kwoty umówionej nie otrzymał. Powód wyjaśnił również, że pomimo wezwań pozwany nie zapłacił mu kwoty 4374 zł. W związku z powyższym powód w dniu 20 .3. 2014 r. wezwał pozwanego do zapłaty brakującej kwoty 4987, 08 zł, czego pozwany nie uczynił,

(pozew - k. 2-4v)

W dniu 25 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Gdańsku-Północ, w sprawie o sygn. akt IX Nc 742/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty - k. 21)

Pozwany M. H. złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że sprawa powinna być rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Gdyni i wniósł o przekazanie jej oraz zgłosił zarzut przedawnienia roszczenia powoda oraz wskazał, że powód nie wywiązał się z zobowiązania nie wykonując w terminie zamówionych robót i nie wykonując ich poprawnie i zgodnie ze sztuką. Pozwany wskazał, że za niewykonaną część robót nie zapłacił.

(sprzeciw- k. 33-24-28)

Postanowieniem z dnia 9.7.2015r sprawa została przekazana do tut. Sądu

(postanowienie k. 54)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 stycznia 2012 r. pomiędzy firmą (...) w G. (wykonawcą). a M. H. (zamawiającym) doszło do zawarcia umowy, której przedmiotem było wykonanie instalacji wentylacji z odzyskiem ciepła w budynku należącym do M. H..

Wykonawca zobowiązał się do wykonania określonych w umowie prac do dnia 4.10.2012r.

Zamawiający miał zapłacić wynagrodzenie w kwocie 14040 zł z materiałami niezbędnymi do wykonania prac.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa - k. 12-12v,

Realizacja zamówienia opóźniła się i nie została wykonana do dnia 4.10.2012r.

Termin realizacji umowy nie został dochowany przez wykonawcę. Zamawiający kontaktował się z wykonawcą celem dokończenia realizacji umowy i spisania protokołu odbioru. Ostatecznie nie sporządzono protokołu po wykonaniu remontu

dowód: korespondencja e-mail k. 29,34, 39, 40,43, 44. pismo pozwanego k. 32, protokół k. ii. pismo poprzednika powoda k. 41. 45,pismo do powoda k. 46,48, dowody doręczenia k. 38.47,49

W dniu 16.10.2012r A. w G. otrzymał 3000 zł zaliczki na poczet wynagrodzenia za wykonywane roboty, a w dniu 22.11.2012r - 7800 zł

dowód: przelew k 33. faktura nr ~ (...) k 13

Pismem z dnia 20.3.2014 A. w G. wezwał M. H. do zapłaty reszty wynagrodzenia za roboty budowlane w kwocie 4987,08 zł.

dowód: pismo z dnia 20.3.2014rz potwierdzeniem odbioru -k. 17

M. H. nie zapłacił żądanej reszty wynagrodzenia.

okoliczność niesporna.

Inny fachowiec dokończył pracę rozpoczętą przez A. w G. w dniu 13.9. 2012r

okoliczność niesporna, korespondencja e-mail k. 29,34, 39. 40,43, 44, pismo pozwanego k. 32. pismo poprzednika powoda k. 41, 45,pismo do powoda k. 46.48,

Umową z dnia 2.2.2015r A. w G. sprzedał wierzytelność wobec M. H. M. M.

okoliczność niesporna, umowa cesji k. 9

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznał za wiarygodne w całości, tym bardziej, że nie były kwestionowane przez strony. Pozostałe dokumenty załączone do akt , jako nie mające znaczenia w sprawie , nie były brane pod uwagę.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Art. 516. Kc stanowi, że zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje. Za wypłacalność dłużnika w chwili przelewu ponosi odpowiedzialność tylko o tyle, o ile tę odpowiedzialność na siebie przyjął.

W niniejszej sprawie bezsporne było to, że została zawarta umowa o dzieło, w której określono termin wykonania prac, wynagrodzenie za wykonaną pracę. Poza sporem pozostawało również, że pozwany wpłacił zaliczkę w łącznej kwocie 3000,00 zł na poczet wynagrodzenia powoda oraz 7800 zł tytułem części wynagrodzenia. Oraz że powód kupił dług pozwanego od A. w G. reprezentowanego przez S. W. i miał legitymację czynną do występowania w tej sprawie. Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy powód zrealizował zamówienie w określonych umową terminach i w sposób poprawny i czy roszczenie powoda jest przedawnione, bo taki zarzut podniósł pozwany. W konsekwencji spornym było, czy powód zasadnie domaga się reszty wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Art. 646. kc stanowi, że: "Roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane."

W Wyroku wydanym w sprawie **I ACa 407/14 z dnia 2015-06-30** w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie opublikowanym w LEX nr 1798727 Sąd ten wskazał w uzasadnieniu, że obowiązki wydania dzieła przez przyjmującego zamówienie odpowiada wyrażony w art. 643 k.c. obowiązek zamawiającego dokonania jego odbioru. Odbiorem jest jednostronna czynność zamawiającego z dorozumianym przejawem woli przyjęcia dzieła i uznania świadczenia za wykonane. Istnienie wad dzieła nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła. Wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady, które nie dyskwalifikują go co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową (art. 627 k.c.) ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, art. 643 i art. 646 k.c., a dla zamawiającego powstają uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła, o jakich mowa w art. 637 i art. 638 k.c.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż poprzednik prawny powoda nie wykonał dzieła w terminie, nie chciał dokonać poprawek, ani podpisać protokołu zdawczo- odbiorczego częściowego w umówionych terminach w umówionym zakresie mimo nalegań zamawiającego-pozwanego.

Należy przyjąć więc, że terminem zakończenia dzieła jest data 4.10.2012r i od tej daty należy liczyć okres przedawnienia dwa lata, a więc roszczenie powoda jest przedawnione, albowiem, mógł złożyć pozew do 4.10.2014r, a złożył 18.2.2015r.

Zdaniem Sądu nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie powoda, że termin przedawnienia należy liczyć od daty dzień po wystawieniu faktury, tj. Od 21.2.2013r, albowiem przepis art. 646 kc brzmi jednoznacznie- termin przedawnienia liczy się od daty wydania dzieła- a, gdy nie zostało wydane- od daty, kiedy miało być wydane. W tym przypadku kluczową jest data 4.10.2012r, jako data zakończenia robót, data ta nie została dochowana przez wykonawcę, ale od tej daty biegnie termin przedawnienia, albowiem wykonawca nie zgodził się na poprawki, więc nie ma tu mowy o przedłużeniu terminu o czas zadeklarowany przez wykonawcę na poprawki, a tylko w taki sposób można próbować określić datę inną, niż opisana w art 646 kc jako początek biegu przedawnienia.

Bezspornie pozwany nie zapłacił całego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniem umowy, jednocześnie wykazując zasadności zgłoszonego zarzutu przedawnienia / art. 6. k c Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

W tej sytuacji , uznając roszczenie powoda za przedawnione. Sąd nie prowadził postępowania dowodowego w zakresie merytorycznym i pominął dowody zgłoszone przez strony , w postaci zeznań świadków zawnioskowanych przez pozwanego w sprzeciwie.

Mając na uwadze powyższe Sąd w pkt 1 wyroku, na podstawie art. 646 k.c oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 4 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych obciążając powoda, jako stronę przegrywającą proces, kwotą 717 zł tytułem kosztów procesu i uznając je za uiszczone w całości. Na zasądzoną kwotę składają się: kwota 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 100.00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.