

Sygn. akt: I 1 C 2031/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko B. B.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej Ł. B. 225,57 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że żądanie wynika z wierzytelności nabytej od (...) SA V. (...) zawartej z pozwaną.

(pозew – k. 3-4)

Po wydaniu nakazu w postępowaniu upominawczym pozwana złożyła sprzeciw w którym wniosła o oddalenie powództwa zaprzeczając istnieniu wierzytelności dochodzonej w tym postępowaniu. Pozwana zaprzeczyła by zawierała z poprzednikiem prawnym powoda umowę ubezpieczenia OC.

(sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 37-38)

Sąd zważył, co następuje:

Strona powodowa przedłożyła dokumenty związane z nabyciem wierzytelności, swoją reprezentacją oraz wydruk opatrzony datą 23 czerwiec 2015 r. opatrzony danymi (...) SA V. (...) wskazujących, iż w dniu 17 lipca 2012 r. została zawarta z pozwana polisa (...) -A w zakresie ubezpieczenia OC na pojazd o nr rej. (...)

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie było to, czy istniała jakakolwiek wierzytelność powoda w stosunku do pozwanej. Pozwana zaprzeczyła temu twierdząc, iż nie zawierała z poprzednikiem prawnym pozwanego żadnej umowy ubezpieczenia.

Co do zasadności roszczenia powoda, tj. zasadności jego wysokości i wymagalności, należy wskazać, że powód w żaden sposób nie wykazał, aby pozwana była zobowiązana do zapłaty ze wskazanej umowy. Nie załączona została umowa, która miała łączyć strony i która określała prawa i obowiązki stron. Okoliczność ta w świetle zaprzeczenia przez pozwanego zasadności żądania powoduje, iż Sąd nie mógł dokonać weryfikacji zasadności kwot żądanych przez powoda.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa. W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty w/w kwoty powinien wykazać zasadność żądania od pozwanego zapłaty jakiegokolwiek kwoty z tytułu umowy ubezpieczenia i wykazać jej istnienie. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją.

W toku procesu podejmuje się działania i rozumowania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego. Udowodnienie faktów w świetle przepisów prawa cywilnego, zwłaszcza art. 6 k.c. polega na uznaniu przez Sąd za prawdziwe zdania o tym fakcie. Elementem istotnym jest więc wynik operacji myślowej dokonywanej przez sąd, a nie jedynie dowodzenie w znaczeniu formalnym sprowadzające się do przedstawienia dowodów przez stronę. Materialnoprawny aspekt zagadnienia onus probandi służy do kwalifikacji prawnej negatywnego wyniku postępowania dowodowego., rozumiane jako wskazanie wpływu nieudowodnienia pewnych faktów na wynik procesu. Zgodnie z art. 3 k.p.c. obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy obciąża stronę, która z faktów tych wywodzi skutki prawne. W związku z powyższym należy uznać, iż wykrycie prawdy przez Sąd ogranicza się w zasadzie do przeprowadzenia dowodów zgłoszonych przez strony. W procesie cywilnym strony mają obowiązek twierdzenia i dowodzenia tych wszystkich okoliczności mogących, stosownie do treści art. 227 k.p.c., być przedmiotem dowodu.

W niniejszym postępowaniu pozwana zaprzeczyła, aby istniało zobowiązanie wskazane przez powoda co w ocenie Sądu jest wystarczające do przerzucenia ciężaru dowodu na stronę przeciwną. Należy podkreślić, że w tej sytuacji to powód powinien przedłożyć, oprócz wydruku wystawionego przez (...) SA V. (...) umowę łączącą strony, gdyż pozwana nie może wykazywać nie istnienia pewnych zdarzeń.

W ocenie Sądu powód nie wykazał, aby przysługiwało mu wobec pozwanego roszczenie na kwotę wskazaną w pozwie.

W tym stanie sprawy Sąd działając na mocy art. 6 k.c. a contrario, stwierdzając niezasadność powództwa, oddalił powództwo jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wyniki procesu. Powód przegrał niniejsze postępowanie w całości, a zatem Sąd obciążył powoda powstałymi kosztami postępowania.