

Sygn. akt: I 1 C 55/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Akademii (...) z siedzibą w G.

przeciwko R. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda Akademii (...) z siedzibą w G. kwotę 3.260,00 zł (trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od 25.04.2012r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda Akademii (...) z siedzibą w G. kwotę 717,00 zł (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 600,00 (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód, Akademia (...) w G., wniósł pozew przeciwko R. K. o zapłatę kwoty 3260 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25.4.2012r do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany był studentem w Akademii (...) w G. i był zobowiązany do ponoszenia opłat w wysokości i terminach wskazanych w umowie o studiowaniu, jednak pozwany nie uregulował w całości należnych opłat.

(pozew - k. 2-6)

Nakazem zapłaty z dnia 27 .11. 2014 r. wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty - k. 27)

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości, zarzucając, że roszczenie będące przedmiotem pozwu nie istnieje. Pozwany podniósł, że był studentem uczelni w okresie od 18.2.2011r do 25.4 2012 r., gdyż z tą datą został skreślony z list studentów i od tej chwili nie brał udziału w zajęciach prowadzonych w ramach studiów, nie dokonywał zaliczeń poszczególnych zajęć i nie brał udziału w żadnym egzaminie. Ponadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda.

(sprzeciw - k. 30-33)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. K. rozpoczął naukę w Akademii (...) w G. w roku akademickim 2004/2005. Wtedy też podpisał zobowiązanie do terminowego uiszczania opłat za studia. Podaniem z dnia 6.5.2006r, w związku z niezaliczeniem dwóch przedmiotów, R. K. zwrócił się o warunkowe wpisanie go na II rok studiów niestacjonarnych na Wydziale Elektrycznym, na co prodziekan wyraził zgodę.

(dowód: podanie pozwanego z dnia 27.9.2004r k.49 , zobowiązanie pozwanego k. 50, podanie pozwanego z dnia 6.5.2006r k. 51)

W dniu 27.11.2008r R. K. zwrócił się z prośbą o udzielenie urlopu dziekańskiego od dnia 27.11.2008r do dnia 15.11.2009r. Podaniem z dnia 1.7.2009r zwrócił się o ponowne wpisanie go na rok akademicki 2010/2011 wraz z wpisem warunkowym na IV rok studiów, na co prodziekan wyraził zgodę , zakreślając wysokość opłat należnych do wpłaty i terminów, w jakich te opłaty winny być uregulowane.

(dowód: podanie z dnia 27.11.2009r k. 52, podanie z dnia 1.7.2010r k.53)

Pismem z dnia 23.9.2009r R. K. został pisemnie poinformowany o zmianie wysokości czesnego za studia, która , zgodnie z uchwałą nr 55 Senatu akademii (...) w G. z dnia 29.4.2010r wynosiła za semestr na studiach I stopnia 1750 zł, natomiast na studiach (...) stopnia - 1850 zł. R. K. potwierdził własnoręcznym podpisem przyjęcie do wiadomości tej zmiany; nie zapłacił on miesięcznej raty za styczeń i luty 2011r w wysokości 350 zł, pomniejszonej o wpłaconą kwotę 40 zł - czyli 660 zł. Następnie w dniu 18.2.2010 r. Akademia (...) w G. zawarła z R. K. umowę o warunkach odpłatności za studia na kierunku Elektronika i Telekomunikacja w ramach studiów niestacjonarnych drugiego stopnia, na podstawie której uczelnia zobowiązała się do zapewnienia możliwości nauki na wybranym kierunku studiów i w wybranej formie, a R. K. zobowiązał się uiszczać czesne za realizowane studia w systemie płatności 1 raty semestralnej i rat miesięcznych w wysokości określonej w załącznikach do umowy. Umowa została zawarta na czas nauki, przez który należy rozumieć okres od dnia przyjęcia w poczet studentów uczelni do dnia złożenia egzaminu dyplomowego, rezygnacji ze studiów lub skreślenia z listy studentów. Opłata za semestr nauki - zgodnie z zarządzeniem nr 14 Rektora Akademii (...) w G.-wynosiła wtedy 1750 zł za studia pierwszego stopnia i 1850 zł za studia drugiego stopnia, w związku z czym miesięczna rata wynosiła 350 zł / 5 rat miesięcznych x 350 zł = 1750 zł/. Z należnej opłaty R. K. nie uiszczył żadnej kwoty. Płatne powtarzanie przedmiotów z I i II roku studiów (...) wyliczył na kwotę 850 zł przy udzielaniu zgody na warunkowy wpis w piśmie z dnia 15.10. (...) w oparciu o obowiązujący regulamin uiszczania opłat

(tabela opłat k 15, uchwała senatu k.11-12, regulamin k. 13-14, umowa - k. 16-17v, zarządzenie nr 14- k.55, podanie z dnia 15.10.2011r-k. 54, zeznania pozwanego k 61-62, rozliczenie zadłużenia - k. 18-22 i 65-70)

Decyzją z dnia 3 kwietnia 2012 r. nr (...) wydaną przez Prodziekana Wydziału Elektrycznego Akademii (...) w G. R. K. został ostatecznie skreślony z listy studentów z powodu niezaliczenia przedmiotów z semestru, braku decyzji o warunkowym wpisie na kolejny rok studiów, decyzji o wyrażeniu zgody na powtarzanie semestru oraz decyzji o udzieleniu urlopu dziekańskiego, która uprawomocniła się dnia 25.4.2012r.

(niesporne, nadto decyzja - k. 23)

W dniu 3.4. 2012 r. R. K. został wezwany do uiszczenia kwoty 3260 zł z tytułu nieuregulowania zobowiązania wobec Akademii (...) w G. wynikającego z braku wpłaty czesnego i opłat za powtarzanie przedmiotów , które to wezwanie pokwitował dnia 10.4.2012r .W dniu 14.11.2013r pracownik Akademii (...) w G. E. P. sporządziła zestawienie zadłużenia R. K. , w którym wskazała na zaległość w kwocie 3 260,00 zł tytułem czesnego i opłaty za powtarzane przedmioty.

(rozliczenie zadłużenia - k. 18-22 i 65-70)

W roku akademickim 2009/2010 R. K. był zobowiązany do uiszczenia następujących wpłat:

- zaległość z poprzedniego roku akademickiego - 340 zł,

- czesne 1700 zł za semestr x 2 = 3400 zł,

- opłata od wznowienia studiów 200 zł,

- płatne powtarzanie dwóch przedmiotów - 850 zł x 2 = 1700 zł,

łącznie 5640 zł; z podanej kwoty uiścił 3060 zł, bo dokonał następujących wpłat:

-1020 zł w dniu 13.10.2009r,

- 1360 zł w dniu 5.3.2010r,

- 680 zł w dniu 9.4.2010r, a więc w rok akademicki 2010/2011 wszedł z zaległością 2580 zł.

W roku akademickim 2010/2011 R. K. był zobowiązany do uiszczenia następujących wpłat:

- czesne -1750 zł za I semestr,

- czesne 340 zł za drugi semestr,

- płatne powtarzanie przedmiotu - 850 zł,

- opłata dodatkowa za udział w zajęciach "analogiczne układy elektroniczne"- 165 zł,

łącznie 5695 zł, z podanej kwoty uiścił 5035 zł, bo dokonał następujących wpłat:

- 1220 zł - dnia 13.9.2010r,

- 1050 zł - dnia 26.11.2010r,

- 350 zł dnia 13.12.2010r,

- 1400 zł - dnia 12.1.2011r,

- 1015 zł - dnia 17.1.2011r, a więc w rok akademicki 2011/2012 wszedł z zaległością 660 zł.

W roku akademickim 2011/2012 R. K. by zobowiązany także do uiszczenia następujących opłat:

- 850 zł - płatne powtarzanie przedmiotu,

- czesne za 1 semestr - 1750 zł,

łącznie 3260 zł, z podanej kwoty nie płacąc żadnej sumy.

(zestawienie -k. 18-22 i 65-70)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a nadto nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy nowych istotnych okoliczności.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się również na zeznaniach pozwanego, jednakże nie wniosły one zbyt wiele do sprawy, albowiem pozwany nie pamiętał dokładnie ile i za jaki okres powinien był płacić i nie miał żadnych

dowodów wpłat dokonywanych przez niego. Zeznał, że system naliczania opłat i zestawienie przedstawione przez powoda jest dla niego nieczytelne i niezrozumiałe. W zeznaniach tych Sąd nie dopatrzył się sprzeczności, ani braku logiki, wobec czego brak było podstaw do uznania ich za niewiarygodne.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o warunkach odpłatności za studia z dnia 18 lutego 2011 r. zawartą między pozwanym a powodem, na podstawie której pozwany był zobowiązany do uiszczania opłat z tytułu czesnego i innych opłat dotyczących powtarzania przedmiotów i zajęć dodatkowych.

W sprawie bezspornym było, iż pozwanego łączyła z powodem w/w umowa o warunkach odpłatności za studia. Pozwany kwestionował natomiast fakt istnienia roszczenia dochodzonego przez powoda, podnosząc, iż z przedstawionych zestawień należności wystawionych przez powoda nie wiadomo ile i za i kiedy pozwany powinien płacić. Ponadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda. Pozwany nie kwestionował faktu składania podań załączonych przez powoda, a ni swych podpisów pod nimi.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do podniesionego zarzutu przedawnienia Sąd uznał, iż zarzut ten był chybiony. W pierwszej kolejności należy wskazać, że strony umowa o warunkach odpłatności za studia, zawarta w czasie obowiązywania ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz.U. 2012, poz. 572 ze zm.), zgodnie z którą warunki odpłatności za studia określa umowa zawarta między uczelnią a studentem w formie pisemnej (art. 160 ust. 3). W dniu 11.7.2014r uchwalono nowelizację tej ustawy, która weszła w życie 1.10.2014r i na podstawie art. 160a ust.7 dodanego tą ustawą jest jednoznacznym, że roszczenia wynikające z w/w umowy przedawniają się z upływem 3 lat, a do umów o których mowa w art. 99 ustawy o Prawo o szkolnictwie wyższym zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej noweli stosuje się przepis art. 160a ust 7 w brzmieniu nadanym w/w nowelizacją.

Przyjmując zatem, że do roszczenia uczelni wyższej o zapłatę czesnego ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia, uznać należało, iż roszczenie dochodzone w niniejszej sprawie nie uległo przedawnieniu. Jak wynika bowiem z zebranego materiału dowodowego wymagalność roszczenia o zapłatę kwoty 3 260,00 zł nastąpiła z dniem ostatecznego skreślenia z listy studentów w kwietniu 2012 r./ + 3 lata =kwiecień 2015r/, zaś pozew w niniejszej sprawie został złożony w dniu 7 listopada 2014 r., tj. przed upływem trzyletniego okresu przedawnienia.

Przechodząc do kolejnego zarzutu pozwanego, tj. nieistnienia roszczenia dochodzonego przez powoda, Sąd uznał, iż zarzut ten też nie był zasadny. Jak wynika z uznanych w całości za wiarygodne dokumentów złożonych do akt przez powoda oraz braku jakichkolwiek dokumentów złożonych przez pozwanego oraz nieprecyzyjnych zeznań pozwanego, który nie potrafił powiedzieć nic na temat wysokości należnych opłat i tego ile wpłacił i za co powodowi oraz kiedy, zasłaniając się niepamięcią, potwierdził, że został skreślony z listy studentów w kwietniu 2012 r, nie zakwestionował stanu faktycznego przedstawionego przez powoda w zakresie przebiegu studiów i obowiązku uiszczania za nie opłat, ani podpisów swoich składanych na poszczególnych dokumentach. Nie wpłacił tytułem opłat należnych powodowi łącznie kwoty 3260 zł co wynika z precyzyjnego wyliczenia powoda.

W związku z powyższym Sąd uznał, iż skoro pozwany nie wykazał żadnymi dowodami, ile wpłacił tytułem należności powodowi przez cały czas studiów, a powód precyzyjnie wyliczył należność, dokonał potrącenia wpłaconych przez pozwanego kwot i wykazał brak kwoty 3260 zł, to w świetle art. 6 kc wykazał swoje roszczenie, a pozwany nie wykazał, aby ono było bezzasadne.

Podsumowując powyższe, Sąd w pkt. I wyroku, na podstawie art. 160 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. z 2012 r., poz. 572 ze zm.) w zw. z § 20 Regulaminu studiów zasądził kwotę żądana pozwem wraz z odsetkami.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 491), zasądając w pkt. II wyroku

od pozwanego jako strony przegrywającej niniejsze postępowanie na rzecz powoda kwotę 717,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się: opłata od pozwu - 100 zł, kwota 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.