

Sygn. akt: I 1 C 3088/14 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko M. J. (1)

M. M. (1)

o zapłatę

**I** Oddala powództwo w całości;

**II** Ustala koszty postępowania na kwotę 30,00 złotych;

**III** Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód M. S. wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie M. i M. J. (1) kwoty 570,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi : od 10.10.2014r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że we wrześniu 2014 r. zawarł umowę -zlecenie z pozwanymi ustną , na podstawie której od 5 września do 10.10. 2014r pracował u pozwanego jako sprzedawca. Wynagrodzenie miało zostać zapłacone -a zostało zapłacone tylko częściowo tj. kwotę 109 zł .

(pозew - k. 9-10)

Strona pozwana - M. i M. J. (2) -wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwani przyznali fakt zawarcia umowy ustnej i jej warunki oraz to, że zapłacił powodowi 980 zł wskazali, że powód nie wywiązywał się z umowy zlecenia , nie chciał umowy pisemnej i z dnia na dzień zakończył współpracę. , a co za tym idzie pozwani wypłacili zarobione prze 1 miesiąc i 4 dni pieniądze w kwocie 980 zł i są rozliczeni

(oświadczenie pozwanych- k. 24)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 5 .9. 2014 r. pomiędzy M. S.(wykonawcą) a M. J. (3) (zamawiającym ) doszło do zawarcia umowy, na podstawie której zamawiający zlecił, a wykonawca przyjął do wykonania pracę w obsłudze sprzedaży w terminie od 5 września 2014r. Była to umowa ustna . W dniu 10.10.2014r wieczorem M. S. zrezygnowała z pracy powiadamiając M. J. (3) o tym sms-em. Podpisała otrzymanie kwoty 980 zł za okres pracy od 5 do 30 .9.2014r, potem otrzymała przelewem 21

zł - za 10 dni października 2014r. Na początku pracy otrzymała zaliczkę 150 zł. M. S. była zgłoszona do ZUS i była odprowadzana i składka związana z jej zatrudnieniem.

okoliczność bezsporna, a nadto zeznania stron - na nośniku

M. S. zgłosiła do Państwowej Inspekcji Pracy swoje roszczenie wobec M. i M. J. (1). Państwowa Inspekcja Pracy nie dopatrzyła się uchybień w działaniu M. i M. J. (1), zaś co do zapłaty za prace na zlecenie, pouczyła o możliwości wniesienia sprawy cywilnej.

okoliczność bezsporna, a nadto pismo PIP k.12, zeznania stron - na nośniku

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny, będący podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez pozwanych dokumentów oraz zeznań stron. Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów zdaniem Sądu zasługiwał na miano wiarygodnego, albowiem nie budził on wątpliwości Sądu, a ponadto nie był kwestionowany przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy mu waloru wiarygodności. Zeznania pozwanych są spójne, logiczne i uzupełniają się wzajemnie oraz nie są sprzeczne z załączonymi do akt dokumentami. Podobnie zeznania powoda, co do części, w której znajdują potwierdzenie w dokumentach. Natomiast, Sąd nie dał wiary tej części zeznań powoda, które są sprzeczne z dokumentami przedstawionymi przez pozwanych. N. są zeznania powoda, jakoby powód powinien otrzymać jeszcze 570 zł, albowiem nie ma w aktach dowodów na okoliczność, ile powódka miała zarobić przez godzinę pracy oraz ile łącznie godzin przepracowała.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Pozwani z kolei wykazali w trybie cyt. art. 6 k c dowodami w postaci dokumentów: pokwitowaniem oraz swymi zeznaniami -którym sąd dał wiarę w całości, bowiem są spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie z zebrany materiał dowodowy, że łącznie zapłacili powódce 1151 zł za miesiąc i 4-y dni pracy, a więc 33,85 zł za każdy dzień pracy, jeżeli pracowała 8 godzin, to wychodzi, że za godzinę otrzymywała 4,23 zł. Powódka, pouczona w trybie art. 206, 207, 162, 217 229,230 kpc oraz o treści art. 6 kc nie wykazała, by umawiała się na więcej niż 4,23 zł za godzinę, nie przedłożyła bowiem żadnych dowodów poza swoimi zeznaniami. Nie negowała także dowodu przedstawionego przez pozwanych.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony zawarły umowę ustną, na podstawie której powód miał pracować u pozwanego przy sprzedaży. Poza sporem pozostawało również to, że powód pracował faktycznie od 5.9.2014r do 10.10.2014r. Niesporne było to, że powódka zrezygnowała sama w dniu 10.10.2014r wieczorem, że otrzymała łącznie 1151 zł od pozwanych z tytułu wynagrodzenia za w/w pracę. Spór pomiędzy stronami sprowadzał się do ustalenia czy powódka miała stawkę 9 zł za godzinę, czy 4,23 zł za godzinę i w związku z tym czy należy się jej wynagrodzenie w żądanej wysokości.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca strony umowa ustna stanowi umowę o świadczenie usług, do której na podstawie art. 750 k.c. znajdują zastosowanie przepisy o zleceniu.

Wymaga podkreślenia, że łącząca strony umowa nie określa wyraźnie sposobu wykonania umowy i stawkę za godzinę oraz czasu trwania umowy, bo jest umową ustną i nie przedstawiono żadnych dowodów na okoliczność, jaka była jej treść.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanych, że powód nie przepracował więcej niż uznane przez pozwanego godziny i że stawka nie była w wysokości 9 zł za godzinę. W tej sytuacji żądanie powoda jest nieuzasadnione, bo nie zostało udowodnione.

Należy wskazać, że strona pozwana zaprzeczając twierdzeniom strony powodowej przedłożyła dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń, zaś powód nie, a zatem niezasadnie powód wyliczył przepracowany czas i wynagrodzenie za to na kwotę 1721,00 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że powód nie dopełnił obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., co do kwestii, jaka była treść ustnej umowy w zakresie czasu pracy i stawki za godzinę. Natomiast pozwany przedstawił dowody na poparcie swoich twierdzeń. Skoro powód otrzymał łącznie 1151 zł, a nie udowodnił, że należy mu się jeszcze 570 zł, to należało oddalić powództwo w całości, jako nieudowodnione.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą. Na ustaloną kwotę 30,00 zł składa się: kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.